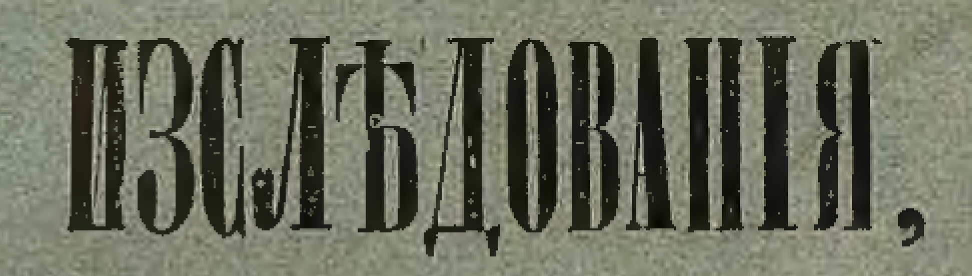


ИЗСЛѢДОВАНІЯ,

ЗАМѢЧАНІЯ и ЛЕКЦІИ,

О

РУССКОЙ ИСТОРІИ.

М. Погодина.

ТОМЪ IV.

ПЕРІОДЪ УДѢЛЬНЫЙ,

1054 — 1240.

МОСКВА.
1850.

ВЪ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ

при конторѣ Москвитянина, на Моховой, противъ Экзерциръ-гауза, въ домѣ Университета,

ПРОДАЮТСЯ СОЧИНЕНІЯ, ПЕРЕВОДЫ и ИЗДАНІЯ

М. П. ПОГОДИНА.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ, ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ М. Погодина о Русской Исторіи. Изданы Императорскимъ Московскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ. 3 Тома. Въ 1-мъ о Несторѣ и проч. источникахъ Русской Исторіи; во 2-мъ о происхожденіи Варяговъ-Руси и о Славянахъ; въ 3-мъ о Норманскомъ періодѣ вообще. М. 1846 г. Цѣна 4 р. серебромъ, вѣс. за 6 Ф.

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЕ ОТРЫВКИ М. Погодина. Содержаніе: Взглядъ на Русскую Исторію. Очеркъ Русской Исторіи. Формація Государства. Параллель Русской Исторіи съ Исторіей Западныхъ Европейскихъ Государствъ относительно начала. О старшинствѣ между Великими Князьями древней Руси -- двѣ статьи. О Москвѣ. Приращенія Москвы. О мѣстничествѣ — три статьи. О характерѣ Іоанна Грознаго - двѣ статьи. Объ участіи Годунова въ убіеніи Царевича Димитрія. Нѣчто объ Отрепьевѣ. Петръ Великій. Крестьянинъ Иванъ Посошковъ. Историческія размышленія объ отношеніяхъ Польши къ Россіи. За Русскую старину. 446 стр. М. 1846 г. Цѣна 1 р. 50 к. серебромъ, вѣс. за 2 ф.

ОБРАЗЦЫ СЛАВЯНО-РУССКАГО ДРЕВЛЕПИСАНІЯ (Палеографія). М. 1841 г. тетрадь 1, сер 2 р. 86 к., тетрадь 2, сер. 2 р. 86 к., вѣс. за каждую за 3 ф.

РУССКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ АЛЬБОМЪ (Снимки почерковъ знаменитыхъ Россіянъ), начиная съ древнѣйшихъ временъ до нашего. (260). 1838 г. Ц. сер. 2 р. 86 к., вѣс. за 2 ф.

НАЧЕРТАНІЕ РУССКОЙ ИСТОРІИ, причисленное въ руководствамъ для преподаванія въ Гимназіяхъ; изданіе 2-е, исправленное и умноженное. 1838 г. Ц. сер. 1 р. вѣс. за 3 ф.

КРАТКОЕ НАЧЕРТАНІЕ РУССКОЙ ИСТОРІИ для уѣздныхъ училищъ. М. 1838 г. Ц. сер. 43 к., вѣс. за 2 ф.

КИРИЛЛЪ и МЕѲОДІЙ, СЛОВЕНСКІЕ ПЕРВОУЧИТЕЛИ. Историко-критическое изслѣдованіе Іосифа Добровскаго. Переводъ съ Нѣмецкаго М. П. Погодина. М. 1825 г. Ц. сер. 1 р. 50 к. вѣс. за 4 ф.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ ЭВЕРСА для Россійской Исторіи. Пер. съ Нѣм. М. П. Погодина М. 1826 г. Ц. 75 к. сер., вѣс. за 2 ф.

О ЖИЛИЩАХЪ ДРЕВНИХЪ РУССОВЪ. Переводъ съ Нѣм., съ критическимъ разборомъ. М. 1826 г. 50 к. сер. вѣс. за 2 ф.

СОЧИНЕНІЯ КРЕСТЬЯНИНА ИВАНА ПОСОШКОВА о Россіи при Петрѣ Великомъ, со снимками. М. 1845 г. Ц. сер. 1 р. 43 к. вѣс. за 2 ф.

ПСКОВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ, изд. Профессоромъ М. Погодинымъ. М. 1837 г. Ц. сер. 1 р. вѣс. за 3 ф.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ,

ЗАМѢЧАНІЯ И ЛЕКЦІИ

О

РУССКОЙ ИСТОРІИ.


2007111988

ИЗСЛѢДОВАНІЯ,

ЗАМѢЧАНІЯ и ЛЕКЦІИ,

о

РУССКОЙ ИСТОРІИ.

М. Погодина.

ТОМЪ IV.

ПЕРІОДЪ УДѢЛЬНЫЙ,

1054 — 1240.

МОСКВА.
Въ Университетской Типографіи.
1850.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, Мая 31-го дня, 1850 года.

Цензоръ В. Лешковъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Приступаемъ къ періоду самому запутанному, темному, скучному, въ Русской Исторіи, какъ объ немъ вообще у насъ думаютъ, — періоду удѣльному.

Періодъ удѣльной занимаетъ время отъ кончины послѣдняго единовластителя земли Русской, Ярослава (+ 1054) до вступленія на престолъ Ивана III Васильевича, получившаго вновь подъ свою державу всѣ почти сѣверные удѣлы (1462), — и, слѣдовательно, продолжается слишкомъ четыреста лѣтъ.

Политическій характеръ всего этого періода есть дѣленіе, раздробленіе, съ происходившими отъ того междоусобіями, которое разумѣется по времени принимало разныя фазы, наростало, ущерблялось, и наконецъ прекратилось, подвергаясь между тѣмъ и вліянію различныхъ обстоятельствъ. Монголы раздѣляютъ удѣльный періодъ на двѣ почти равныя половины, много между собою несходныя: первая отъ 1054 до 1237; вторая отъ 1237 до 1462 года.

Мы займемся теперь періодомъ удѣльнымъ по преимуществу, отъ кончины Ярослава до Монголовъ, 1054 — 1240.

Въ предисловіи къ первымъ тремъ томамъ Изслѣдованій, вышедшимъ въ началѣ 1846 года, о Норманскомъ періодѣ, я обѣщалъ издать слѣдующіе два, объ удѣльномъ, черезъ годъ. Мнѣ

казалось, что я успѣю напечатать ихъ въ это время, потому что мнѣ нужно было только перевести свои ссылки и указанія, для облегченія читателей, на новыя изданія Археографической комиссіи, замѣнить мѣста изъ Исторіи Государства Россійскаго подлинными словами лѣтописей, пересмотрѣть и исправить окончательно сочиненіе, — но по мѣрѣ того, какъ занимался я этой легкой работой, представлялись новые вопросы и задачи, встрѣчались замѣчательныя мѣста въ обнародованныхъ источникахъ, коихъ прежде было не видать въ повѣствованіи Карамзина, и кои надо было употребить въ дѣло, оказывались недоумѣнія, — а время между тѣмъ текло; одна хронологія, которая до полемики, возбужденной г. Хавскимъ, не входила въ кругъ моихъ изслѣдованій, отняла у меня слишкомъ шесть мѣсяцевъ. Два предположенныхъ тома разрослись въ четыре, и вмѣсто однаго предположеннаго года потребовалось почти пять.

Четвертый томъ, нынѣ, съ пособіемъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ, издаваемый, посвященъ изслѣдованіямъ, такъ сказать приготовительнымъ и общимъ: объ источникахъ для удѣльнаго періода, то есть о лѣтописяхъ и ихъ хронологіи, о родахъ Князей, о предѣлахъ и городахъ Ярославовыхъ княжествъ, о правѣ наслѣдства Великокняжескаго, объ отношеніяхъ Великаго Князя къ прочимъ Князьямъ, и объ отношеніяхъ ихъ между собою.

Въ пятомъ томѣ изслѣдуются самыя дѣйствія—междоусобныя войны Князей и ихъ сношенія, внѣшнія войны и внѣшнія сношенія.

Въ шестомъ разсуждается о внутреннемъ устройствѣ: о лицахъ, званіяхъ и должностяхъ—о Князѣ, его дружинѣ, боярахъ и отрокахъ, купцахъ и торговлѣ, городахъ, землѣ, народѣ и вѣчахъ, духовенствѣ и образованіи, образѣ жизни и характерѣ.

Седьмой томъ назначается для Новагорода, и біографическихъ изслѣдованій о нѣкоторыхъ Князьяхъ, напр. о Мономахѣ, Боголюбскомъ, и проч. Тамъ же помѣстятся разныя отдѣльныя замѣчанія объ удѣльномъ періодѣ, дополненія и исправленія, отвѣты и рецензіи.

Методѣ я слѣдую постоянно одной — собирать прежде всего свидѣтельства о каждомъ предметѣ изслѣдованія, сличать ихъ между собою, объяснять, и потомъ уже выводить, сколько можно математически, заключеніе объ его сущности и значеніи. Чѣмъ далѣе я иду по своему пути, чѣмъ имѣю чаще случаи разсматривать плоды, собираемые на другихъ путяхъ, тѣмъ болѣе удостовѣряюсь, что этотъ путь есть единственный ведущій прямо къ цѣли, а прочіе увлекаютъ въ сторону, назадъ, или по крайней мѣрѣ замѣдляютъ успѣхъ.

Періодъ удѣльный считался у насъ лабиринтомъ, безъ путеводной нити, совершеннымъ хаосомъ, въ коемъ зги Божіей было не видно. Отъ чего это происходило? Отъ смѣшенія предметовъ.

Тысячи лицъ, мѣстъ, ссоръ, примиренiй, битвъ, походовъ, осадъ, переговоровъ, соединяются подъ каждымъ годомъ; нынѣшнiе друзья являются завтра врагами; одни Князья вдругъ изчезаютъ, другiе являются и опять уступаютъ мѣсто первымъ, которые упадаютъ вдругъ какъ будто съ облаковъ; драки возобновляются безпрестанно Богъ знаетъ за что; города переходятъ изъ рукъ въ руки;—свяжите всѣ эти нити въ ежегодные узлы, и изъ такихъ узловъ сотките одну ткань — будетъ ли какая возможность понять въ ней что нибудь? Половцы безпрестанно увеличиваютъ всеобщее замѣшательство. Прибавьте неизвѣстность обычаевъ и отсутствiе правъ, скудость извѣстiй и разныя противорѣчiя хронологическiя. Историки наши шли вслѣдъ за лѣтописателями. Карамзинъ разобралъ эту ткань, такъ сказать, по полотнищамъ,—по княженiямъ, но эти куны, явственныя подъ его перомъ порознь, представляютъ новое затрудненiе въ своей совокупности, безпрерывно смѣняясь; онѣ забываются и представляютъ множество затрудненiй для обозрѣнiя. У Арцыбышева, имѣющаго свои достоинства, каждый годъ со всѣми разнородными дѣйствiями представленъ по одиначкѣ. Частныхъ изслѣдователей этого рода не было.

Я сдѣлалъ опытъ раздѣлить ткань на составные узлы, и развязать каждый узелъ на его нити, протянуть каждую нить порознь — лѣтописи, года, князей, города, отношенiя, войны и проч.

Говорить ли мнѣ, чего это стоило? Мои рецензенты видятъ только выписки изъ лѣтописей, но много надо было подумать и потрудиться, прежде нежели приготовились рамки для этихъ выписокъ; не легко было и собирать ихъ сполна, и для каждаго значительнаго слова изъ тѣхъ, на которыя раздѣлены были мною лѣтописи, перечитывать все сызнова..... Одна глава о древней Географіи, самая легкая, простая и опредѣленная, подверглась семи разнымъ редакціямъ, и переписывалась семь разъ, прежде нежели получила настоящій свой видъ. А сколько разъ переработались другія, напримѣръ о междоусобныхъ войнахъ!

Ласкаю себя надеждою, что теперь поле удѣльнаго періода довольно разчищено. Смѣю думать, что молодые друзья Исторіи, изучивъ мои томы, познакомятся отчетливо съ этою частію Русской Исторіи, и получатъ возможность дѣлать какія-угодно соображенія, *идти дальше*, а изслѣдователи съ высшими взглядами найдутъ нужные запасы для системъ и теорій.

Нѣкоторыя изъ предлагаемыхъ изслѣдованій я печаталъ предварительно въ журналахъ и разныхъ повременныхъ изданіяхъ, чтобъ незадерживать результатовъ при настоящемъ стремленіи къ историческимъ занятіямъ, и вмѣстѣ, чтобъ облегчить себѣ ихъ обозрѣніе, въ печати; я успѣлъ такимъ образомъ исправить нѣсколько ошибокъ, замѣстить нѣкоторые пропуски, уменьшить по-

вторенія, часто впрочемъ неизбѣжныя въ такихъ сложныхъ изслѣдованіяхъ.

Но больше осталось, безъ сомнѣнія, всякихъ подобныхъ недостатковъ. Указать ихъ мнѣ для исправленія—вотъ обязанность моихъ рецензентовъ: пусть они, вмѣсто общихъ мѣстъ о множествѣ выписокъ и объ отсутствіи мыслей, (за коими здѣсь не гонялся, и коихъ *даже* не искалъ), *провѣрятъ* мои изслѣдованія, изъ страницы въ страницу, по лѣтописямъ, и покажутъ, что̀ пропущено мною нужное, что̀ не принято къ соображенію противорѣчащее, что̀ приведено лишнее, что̀ помѣщено не на своемъ мѣстѣ;—гдѣ должно сократить, гдѣ распространиться, какъ размѣстить иначе. Приглашаю къ этой повѣркѣ и молодыхъ друзей Исторіи, Университетскихъ студентовъ, которые съ большею пользою для себя могутъ приняться за этотъ трудъ, не превышающій ихъ силъ,—смѣю думать, что и сама наука выиграетъ; а я буду всѣмъ имъ очень благодаренъ. Найдти истину, какую бы то ни было, пріятно, но увидѣть свою ошибку и получить возможность исправить ее, — едва ли не есть пріятнѣе для ученаго, который любитъ искренно свою науку, особенно такую, какъ Отечественная Исторія, и желаетъ ей успѣха больше всего.

М. Погодинъ.

Мая 22, 1850 г.

ГЛАВА I.

ИСТОЧНИКИ

ДЛЯ

УДѢЛЬНАГО ПЕРІОДА РУССКОЙ ИСТОРІИ.

ЛѢТОПИСИ.

I.

Какіе источники есть у насъ для удѣльнаго періода отъ 1054 до 1240 года?

Этотъ періодъ въ *разнообразіи* источниковъ уступаетъ первому: иностранцевъ,—современниковъ и очевидцевъ,—какихъ много мы могли указать въ періодѣ Норманскомъ, почти нѣтъ. Нѣсколько извѣстій объ Изяславѣ и Святославѣ у Ламберта Ашаффенбургскаго и Зигберта Гемблурскаго, нѣсколько извѣстій о бракахъ, письмо Григорія VII къ Болеславу — вотъ почти все, что намъ осталось.

За то домашніе источники становятся обильнѣе, и вмѣстѣ еще достовѣрнѣе: лѣтописи — Несторова, Кіевская, Волынская, Суздальская, Новогородская; житія Святыхъ, грамоты, сказанія.

Будемъ говорить о лѣтописяхъ, какъ главномъ источникѣ.

—

Разсматривая внимательно лѣтописи, мы видимъ, что онѣ писаны современниками изъ года въ годъ. Вѣрнѣе сказать: происшествія записывались.

Возьмемъ для примѣра какой-нибудь годъ:

1141. «Приведена бысть дщи Всеволожа въ Ляхы. *Въ тоже лѣто* поставиша епископа Переяславлю, именемъ Еуѳимья. *Сего же лѣта* преставися у Галичи Васильковичь Иванъ, и прія волость его Володимерко Володаревичь, сѣде во обою волостью княжа въ Галичи. *Сего же лѣта* слышавше Новгородци, оже пріялъ Всеволодъ братью ихъ, и не стерпяче безъ Князя сѣдити, и ни жито къ нимъ не идяше ни отколѣже, и послаша Гюргеви мужи своя, и пояша Ростислава Гюргевича, и посадиша Новгородьци съ великою честью Новѣгородѣ на столѣ своего ему отца; и про то разгнѣвася Всеволодъ, зая Городецъ Вѣстрьскый. Бѣжащю же Святославу изъ Новагорода, идущю въ Русь къ брату, и посла Всеволодъ противу ему и рече: «брате! пойди сѣмо»; Святославъ же ѣха къ нему изъ Стародуба, и неуладися съ нимъ о волостехъ, иде Святославъ Курьску, бѣ бо и Новѣгородѣ сѣдя Сѣверьскѣ. *Въ тоже веремя* Всеволодъ, разлучивая съ братомъ своимъ и, да ему Бѣлъгородъ. *Тое же зимы* преставися благовѣрный Князь Андрей Володимеричь у Переяславли, мѣсяца Генваря въ 22 день, а въ 23 похороненъ бысть у Святаго Михаила; егда же несяхуть и къ гробу, предивно знаменіе бысть на небеси: быша три солнца сьяюче межи собою, а столпи тріе

стоящє отъ земля до небеси, и надо всими горѣ бяше яко дуга мѣсяць, особь стояче — и стояша знаменія та доньдеже похорониша й. *Въ тоже время* поима Всеволодъ городы Гюргевѣ, конѣ, скотъ, овцѣ, и кдѣ чьто чюя товаръ. *Въ тоже лѣто* ходи Игорь къ Чернигову на Давыдовича, и сътвориста миръ. *Въ сеже лѣто* преставися Всеволодъ Городеньскій. *Въ тоже лѣто* посла Изяславъ къ сестрѣ своей рече: «испроси ны у зяте Новгородъ Великый брату своему Святополку;» онаже тако створи».

Спрашивается: можно ли всѣ эти разнообразныя происшествія упомнить и записать спустя долгое время? Самое расположеніе, ходъ рѣчи, (въ *се* же лѣто, въ *то* же лѣто и пр.), показываютъ, что онѣ вносились немедленно по совершеніи.

1111 г. «Поидоша (Русскіе Князья) въ 2 недѣлю поста, а въ *пятокъ* быша на Сулѣ; въ *субботу* поидоша и быша на Хоролѣ, ту и сани пометаша; *а въ недѣлю* (воскресенье) поидоша, въ нюже хрестъ цѣлують, и прiидоша на Псьлъ, и оттуди сташа на рѣцѣ Голтѣ и ту пождаша вои, и оттудѣ доидоша Ворьскла, туже *завътра*, въ среду, хрестъ цѣловаша и възложиша всю свою надежю на хрестъ, со многими слезами; и оттудѣ преидоша многи рѣки, въ 6 недѣлю поста и придоша къ Донови *въ вторникъ*...... и *завътра*, *въ среду*, поидоша въ Сугрову.... а *въ четвергъ* поидоша съ Дона, а *въ пятницю* завътра, мѣсяца Марта въ 24 день, собрашася Половци... (произошло сраженіе)..... и поможе Богъ Русскымъ Княземъ.....

и заутра *субботѣ* наставшѣ праздноваша Лазаре Въскресенье и Благовѣщенья день, и похвалив Бога проводиша субботу, и въ *недѣлю* прiидоша. На ставшю же *понедѣльнику* страстныя недѣли и п Яко жо и се съ Божiею помощью, молитвами С Богородица и святыхъ Ангелъ възвратишася Рус стiи Князи въ своясн..... на славу Богу, всегда нынѣ и присно во вѣки, аминь. *Того же лѣта* пре ставися Княгини Всеволожая».....

Ясно, что лѣтописатель описывалъ по днямъ по ходъ на Половцевъ, и остановился, а потомъ внес новое происшествiе.

Годы 1146, 1147, 1148, 1149, 1150, 115 1152 и пр., заключающiе по сотнѣ мелкихъ про исшествiй, со множествомъ переходовъ Князей съ мѣ ста на мѣсто и безпрестанною перемѣною ихъ от ношенiй, не могли быть описаны на память.

Иногда означается не только день происшестві но и часъ, время дня:

1151. «Въ четвержьный же день *пережe солнц свитающу же пятьку* исполцивъ Изяславъ вои.»

1158. «Бысть же преставленiе (дочери Яропол Изяславича) мѣсяца Тенваря въ 3 день, *а въ по 2 нощи*, а въ 4 вложена въ гробъ.»

1173. «Рюрику идущю изъ Новагорода.. быс на Лучинѣ, вербной недѣлѣ въ пятокъ, *солнцю в ходлищу*, родися у него сынъ.»

1177. «Преставися Михалко, сынъ Гюргевъ, внукъ Мономаха Володимера, въ субботу, *заходящю солнцю*, Іюня мѣсяца въ 20 день, на память и пр.»

1192. «Того же лѣта у Великаго Князя Всеволода родися сынъ *до заутренья* Святого Дмитрѣа дне, и именины же тогда бяхуть.»

Для внимательнаго и опытнаго глаза есть и особыя примѣты такого немедленнаго записыванья, напр.

1116. «Володимеръ вся Менескъ у Глѣба у Всеславича, самого приведе Кыеву. *Томъ же лѣтѣ* преставися Глѣбъ въ Кіевѣ Всеславичь, Сентября въ 13.»

Если бы происшествія не записывались немедленно, то эти два извѣстія не были бы раздѣлены повтореніемъ выраженія: томъ же лѣтѣ.

1146. «Въ утрій же день преставися Всеволодъ... спрятавше тѣло его, и положиша у церкви Святою мученику. Игорь же *ѣха Кіеву*, и созва Кіяне вси...»

Не близкій современникъ никакъ не вставилъ бы обстоятельства: *ѣха Кіеву*. Надо было видѣть погребеніе Всеволода въ Вышгородѣ, въ 7 верстахъ отъ Кіева, чтобъ замѣтить поѣздку. Онъ сказалъ бы просто: Всеволодъ погребенъ, Игорь созвалъ Кіевлянъ...

Точно также не очевидецъ не написалъ бы, что Игорь, поцѣловавъ крестъ Кіевлянамъ, *ѣха на обѣдъ*, между тѣмъ какъ Кіевляне пустились грабить Тіуна.

1196 годъ носитъ тоже на себѣ *признаки* немедленнаго, послѣдовательнаго записыванія.

И такъ происшествія *записывались немедленно* — вотъ наше первое положительное заключеніе.

—

Редакторы и переписчики лѣтописатели, посл Нестора, жили, какъ положительно извѣстно, въ г 1114, 1123, 1140, 1151, 1161, 1171, 1174, 118 1187, 1199, 1213, 1227, 1230, 1237, см. ниж

—

Кстати приложимъ здѣсь нѣсколько общихъ пр знаковъ предъ-Монгольскаго времени:

1115. «Поставиша (Князья—раки СС. Бориса Глѣба) въ комару тою на деснѣй странѣ, *гдѣ ныі лежита.*»

1149. «Изяславъ.... исполца полкы своя, вы ступи на поле, *идѣже есть Красный дворъ.*»

1154. «Положиша (Ростислава В. К. Кіевска его сыновья), у Святыя Софьи, *идѣже лежитъ* Яро славъ, прадѣдъ его, и Володимеръ, отецъ его.»

1213. «Тогда же Климъ убьенъ бысть Хрьсти ничь, единъ отъ всѣхъ его воинъ, его же крестъ *доньнѣ стоитъ* на Сухой Дорогви.»

—

Продолжаемъ разсматриваніе лѣтописей.

Есть ли въ нихъ промежутки между годами то есть, есть ли годы неописанные?

Нѣтъ.

Изъ этого явленія мы должны заключить, что лѣтописное дѣло не подвергалось случайностямъ слѣдовательно было возлагаемо всегда на извѣстно лице, и по смерти его передавалось другому. Воз лагать и передавать было некому, кромѣ Князя. В

монастыряхъ не могли дѣлаться извѣстными происшествія такъ скоро. Слѣдовательно лѣтописи наши имѣли *характеръ оффиціальный*.

Вотъ второе заключеніе, выводимое нами изъ разсматриванія лѣтописей.

Нѣтъ ли ему подтвержденій положительныхъ?

Есть. Хотя нѣкоторыя изъ нихъ принадлежатъ позднѣйшему времени, но, безъ сомнѣнія, могутъ быть отнесены и къ древности.

Важнѣйшимъ, драгоцѣннѣйшимъ, считаю я слѣдующее. Лѣтописецъ, описавъ подъ 1409 годомъ нашествіе Едигеево на Москву, прибавляетъ: «И сія вся написанная аще и нелѣпо кому видится иже толико отъ случавшихся въ нашей землі не сладостная намъ и неуласканная изглаголавшимъ, но взустительная и к ползе обрѣтающаяся, и возставляющая на благая и незабытная; мы бо не досажающе, ни поношающе, ни завидяще чти честныхъ, таковая вчинихомъ, якоже бо обрѣтаемъ начального лѣтословца Киевскаго, иже вся временна бытства [1]) земская необинуяся показуетъ, *но и первиі наши властодержцы безъ гнѣва повелѣвающи вся добрая и не добрая прилучившаяся написовати*, да и прочиі по нихъ образы явлени будутъ, якоже при Володимерѣ Мономасе онаго великаго Селиверста Выдобычскаго не украшая пищущаго, да аще хощеши

---

[1]) Слово это не совсѣмъ хорошо, но неужели варварскій *фактъ* лучше?

прочти тамо прилѣжно, да почетъ почнеши —.... мы же симъ учащееся таковая вся прилучившаяся во дни наша непроминухомъ *властодержецъ нашихъ дозрящихъ сихъ и прилежно внимающихъ*, да таковымъ вещемъ разсуженiе разсудно да разсужаютъ, и лучшая и благая да избираютъ, юнниже старцовъ да почитаютъ, и сами едины безъ искуснѣйшихъ старцовъ всякого земского правленiя да несамочинствуютъ. Красота убо граду старые мужи и честна дума старыми и бѣлыми сединами сущихъ; есть же и старость не многолѣтна а честна по Соломану, седина бо есть, рече, мудрость человѣкомъ, і возрастъ старости житiе нескверно.» [2])

И такъ лѣтописи ведены были по повелѣнiю Князей. «Вся добрая и недобрая прилучившаяся» приказывали они записывать. «*Подражая* старшимъ нашимъ предшественникамъ», говоритъ лѣтописецъ, «мы описываемъ все по правдѣ, предъ очами нашихъ Князей, прилежно намъ внимающихъ».

—

Послѣ этого свидѣтельства о XII вѣкѣ (Мономахъ + 1125) находимъ въ XIII слѣдующее показанiе.

Мстиславъ Васильковичь въ грамотѣ своей 1289 г. говоритъ: «А вписалъ есмь въ лѣтописецъ коромолу ихъ (жителей Берестья).»

Есть еще извѣстiе древнѣе, но можетъ быть оно относится не къ лѣтописному дѣлу, а къ управленiю: 1241. «Куриловi же сущю печатнику

---

[2]) НН. V. с. 28, 29.

тогда въ Бакотѣ, послану Даниломъ Княземъ (Романовичемъ Галицкимъ) и Василкомъ *исписати* грабительства не честивыхъ бояръ, утиши землю.»

—

Кстати приведемъ здѣсь слѣдующія мѣста, изъ коихъ видно, что лѣтописи представлялись Князьямъ:

1200. Лѣтописецъ, описавъ построеніе каменной стѣны подъ Выдубецкою церковію, обращается къ самому строителю В. К. Рюрику Ростиславичу: «О Христѣ державно милосердуя о всѣхъ, *по обычаю ти благому, и нашея грубости писаніе пріими*, акы даръ словесенъ на похваленіе добродѣтелій: въ газъфулакію бо княженія твоего любовь и хотѣнье ввергъше, акы вдовица она двѣ мѣдницѣ, прочее на милость твою надѣющеся слову ятися о Господѣ дерзаемъ. И тоже не отъ скудости нашего нищетоумья, но отъ дѣлъ твоихъ притчю пріобрѣтше, глаголемъ», и пр.

Изъ начала XV вѣка мы имѣемъ свидѣтельства объ оффиціальномъ, такъ сказать, употребленіи лѣтописей:

1432 г., на судѣ предъ Ханомъ «Князь Великій Василій Васильевичь по отечеству и по дѣдеиству искаше стола своего; Князь же Юрій Дмитреевичь, дядя его, *лѣтописцы* и старыми списки и духовную отца своего»[3].....

1471 г. Иванъ Васильевичь, отправляясь въ походъ противъ Новгородцевъ:

---

[3]) НН. V. с. 110.

«Испроси у матери своей, у Великой Княгини, дьяка Степана Бородатаго, умѣющаго *воротити лѣтописцемъ* Русскимъ: егда, рече, пріидуть и онъ воспоминаетъ ему говорити противу ихъ измѣны давные, кое измѣняли великимъ княземъ въ давныя времена; отцемъ его, и дѣдомъ, и прадѣдомъ». [4])

Наконецъ изъ описи царскаго архива (1575 — 1584) видно, что въ ящикѣ 224 находились:

«Списки, *что писати въ лѣтописецъ*, лѣта новыя прибраны отъ лѣта 7068 (1560) до лѣта 7074 (1566) и до 76.» [5])

И такъ лѣтописи наши *оффиціальны*, что касается до наружнаго ихъ происхожденія.

—

Съ котораго времени начинается ихъ такой оффиціальный характеръ? Откуда произошелъ такой обычай?

Начало этого обычая, ведущагося безпрерывно въ продолженіи нашего періода, современно, думаю, первымъ Князьямъ, которые принесли его, разумѣется, изъ своей родины.

—

Вспомнимъ, что мы прежде говорили о необходимости *записокъ до Нестора.* [6]) Безъ всякаго сомнѣнія, онѣ продолжались при немъ, послѣ него, и

---

[4]) СВС. т. II, с. 102. [5]) ААК. т. I, стр. 354.
[6]) См. выше т. I, с. 91.

до позднѣйшихъ временъ, служа главнымъ матеріаломъ для лѣтописателей. Имъ-то собственно и принадлежитъ оффиціальное достоинство въ составѣ лѣтописей. Лѣтописатели жили въ монастыряхъ, а записки велись при Князьяхъ, даже въ походахъ, что ясно видно изъ описанія вышеприведенныхъ лѣтъ 1111, 1147 и прочихъ.

На кого возлагалось Князьями веденіе записокъ, не могу сказать рѣшительно, а укажу только, что свидѣтельство о *дьякахъ княжихъ* мы находимъ уже въ XII вѣкѣ.

1169. «Пріѣха Мьстиславъ у Печерьскій монастырь, и за нимъ Володимиръ пріѣха, и повелѣ ему съсѣсти въ икономли кельи, а самъ съсѣде въ игумени кельи, и пославъ къ нему Мьстиславъ и рече: «брате! что дѣля еси пріѣхалъ? а язъ по тя не посылалъ». И присла Володимиръ *дьячка Иморьмыжа*, рече: «брате! слышалъ есмь оже суть молвили на мя злыи человѣци».

Подъ 1213 г. упоминается «Василь дьякъ, рекомый Молза».

Записки не прерывались, а между лѣтописателями бывали промежутки. Вотъ почему одни годы описаны подробно, другіе кратко. Послѣдніе принадлежали запискамъ, коихъ, по чему бы то ни было, не могли распространять лѣтописатели, не зная, что объ нихъ сказать болѣе. [7]) Отсюда же объ-

[7]) Выраженія «до сего дне, кдѣ нынѣ» и тому подобныя принадлежатъ лѣтописателямъ или переписчикамъ. Въ современныхъ запискахъ ихъ, разумѣется, быть не могло.

ясняется и замѣшательство, примѣчаемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

—

Теперь будемъ говорить о внутреннемъ достоинствѣ лѣтописей; онѣ *вѣрны*. Что записывалось, то записывалось какъ было, кратко, просто, ясно, безъ украшеній, безъ мудрствованій лукавыхъ, безъ разсужденій, развѣ благочестивыхъ, принадлежащихъ уже къ лѣтописателямъ. До самаго XVI вѣка вы не найдете пяти показаній невѣрныхъ или умышленныхъ, и въ этомъ драгоцѣнномъ свойствѣ состоитъ ихъ отличіе отъ Западныхъ Хроникъ, наполненныхъ сказками.

Онѣ *безпристрастны*, и совершенно одинаковымъ тономъ разсказываютъ похвальныя дѣйствія своихъ Князей, какъ и поносныя, не стараясь никогда ни оправдывать никого, ни обвинять: разсмотрите сказанія ихъ объ Изяславѣ, или Всеволодѣ, или Боголюбскомъ — чистая правда, однѣ дѣла! Съ одинакимъ безпристрастіемъ судятъ они дѣла полезныя для своихъ Князей, какъ и вредныя. Давидовичи, напримѣръ (1146 г.), измѣнили своему родственнику Игорю и Святославу, въ пользу Кіевскаго Изяслава, и однакожъ Кіевскій лѣтописатель выражается такъ: «лукавый бо пронырливый дьяволъ, не хотяй добра межи братьею, хотяй приложити зло къ злу, и вложи има мысль не взискати брата Игоря, ни помянути отецьства и о хрестѣ утверженія, ни божественыя любве, яко же бѣ лѣпо жити братьи еди-

помыслено укупѣ, блюдучи отецьства своего; но переступивша крестьное утвержение, и забыша страха божія, и посластася къ Изяславу: «Игорь како то тобѣ золъ былъ, тако и нама, а держи твердо» — а къ Святославу посласта, рекоста: «пойди изъ Новагорода Путивлю, а брата ся Игоря лиши».

Точно то же должно сказать объ нихъ и въ отношеніи къ иностранцамъ: какъ передаютъ они, напримѣръ, похвалы Крестоносцамъ, положившимъ животъ свой для освобожденія Гроба Господня [8])!

Они *нелицепріятны*, и учатъ Князей наравнѣ съ простолюдинами: «1174. Андрей Князь толикъ умникъ сы, и погуби смыслъ свой невоздержаніемъ, распольвся гнѣвомъ, такова убо слова похвална непусти (объ изгнаніи Ростиславичей изъ Русской земли и о приведеніи къ нему Мстислава). Яже Богови студна и мерзка хвала и гордость, си бо вся быша отъ дьявола на ны, иже всѣваеть въ сердце наше хвалу и гордость.»

Вотъ какъ случается говорить имъ и объ архіереяхъ: 1160. «Чюдо сотвори Богъ и святая Богородица Володимерьская: изгна злаго и пронырливаго и гордаго льстеца, лжаго Владыку Ѳеодорца, изъ Володимеря отъ Святыя Боворecha церкве Златоверхыя, и отъ вся земли Ростовскія... Сеже списахомъ, да не наскакаютъ нѣціи на святительскій санъ, но его же позоветъ Богъ».

---

[8]) Кіев. л. с. 139.

Убіеніе народомъ Игоря Всеволодовича описываютъ слѣдующимъ образомъ: 1147. «Ониже устремишась нань, яко звѣрье свѣрьпіи..... лукавый нечестивый сборъ».

Лѣтописатели наши *благочестивы*: всѣ успѣхи, по ихъ мнѣнію, зависятъ отъ помощи Божіей и принадлежатъ молитвамъ угодниковъ. 1111 г. «Ангелъ вложи Володимеру въ сердце (звать Князей на Половцевъ)..... Падаху Половци.... невидимо бьеми ангелами... Съ Божьею помощію, молитвами святая Богородица и святыхъ ангелъ възратишася Русьстіи Князи».

1185 «Святославъ же и Великій Князь Рюрикъ побѣду пріемша, молитвами С. мученика Бориса и Глѣба, и поидошу кождо въ свояси, славяще Бога въ Троицѣ, Отца и Сына и Святаго Духа».

Всѣ несчастія приписываютъ они грѣхамъ людскимъ, дѣйствіямъ злаго духа, и безпрестанно повторяютъ: «Сиже вся содѣявшась грѣхъ ради нашихъ».

1187. «Бысть болѣсть сильна въ людехъ велми, ни бяше бо ни одного же двора безъ болнаго, а въ иномъ дворѣ не кому бяше на воды ходити. Богъ бо казнилъ рабы своя напастьми различными, водою и огнемъ и болѣзнми тяжкыми. Но обаче надѣемся на милость великаго Бога, кажетъ ны добрѣ благый Владыка, но по безаконью нашему сотвори намъ, ни по грехомъ нашимъ воздаетъ намъ человѣколюбецъ».

Ни одного случая не пропускаютъ они, чтобы не присоединять наставленія на пользу души. «Виждьте, братіе, коль благъ Богъ и милостивъ», говорятъ они, описавъ неожиданное избавленіе Мономаха отъ опасности, «на смиренныя и на праведныя призирая и мыщая ихъ, а гордымъ Господь Богъ противится силою своею, а смиреннымъ же даетъ благодать».

Или о жизни епископа Ѳеодорца. «И сбышася слово Евангельское на немъ глаголющее: ею же мѣрою мѣрите, возмѣрится вамъ, имъ же судомъ судите, судиться вамъ, судъ бо безъ милости не сотворшему милости».

Любятъ отечество, при всякомъ удобномъ случаѣ напоминаютъ о Русской землѣ и отъ души прославляютъ тѣхъ Князей, которые дѣлали добро ему. Напр. «Преставися благовѣрный Князь, христолюбивый и Великый Князь всея Руси, Володимеръ Мономахъ, иже просвѣти Рускую землю, акы солнце луча пущая; его же слухъ произиде по всимъ странамъ, наипаче же бѣ страшенъ поганымъ, братолюбець и нищелюбець *и добрый страдалець за Рускую землю*. Святители же жаляще си плакахуся по святомъ и добромъ Князи, весь народъ и вси людіе..... яко же дѣти по отцю или по матери, плакахуся по немъ вси людіе и сынове его».

1175. Лѣтописатель, описывая убіеніе В. К. Андрея Боголюбскаго, обращается къ нему и говоритъ: «ты же, страстотерпче, молись ко всемогущему Богу *о племени своемъ*, и о сродницѣхъ, и о *землѣ Русской*, дати мірови миръ».

Они имѣютъ *образованіе:* знакомы очень хорошо съ Священнымъ Писаніемъ, и приводятъ часто мѣста изъ него, имѣютъ общія историческія и богословскія свѣдѣнія.

Говоря о внушеніи Мономаху ангеломъ мысли идти на Половцевъ, лѣтописатель предлагаетъ выписки изъ Златоуста, Епифанія Кипрскаго и Ипполита, приводитъ примѣры знаменій изъ исторіи Іерусалима,[9]) дѣлаетъ выписки изъ хронологовъ: «Аще кто сему вѣры не имать, да почтетъ хронографа.»[10])

Знаютъ свою Исторію; это видно изъ того, что припоминаютъ иногда событія прежнія, напр. 1128, о происхожденіи вражды между Ярославичами и Рогволодовичами; 1140, о походахъ Мстислава на Половцевъ и о заточеніи Полоцкихъ Князей; 1145, о плѣненіи Володаря: «тойже зимѣ Владиславъ Лядьскій князь, емъ мужа своего Петрока, и слѣпи, а языка ему урѣза и домъ его розъграби, токмо съ женою и съ дѣтьми выгна изъ землп своея, и иде въ Русь. Яко же евангельское слово глаголеть: ею же мѣрою мѣрить, възмѣрить ти ся—ты емъ Руского Князя лестью Володаря, и умучивы и, и имѣніе его усхыти все, его же Богъ по нѣколицѣ днѣвъ не призрѣ, о немъ же бѣ въ заднихъ лѣтѣхъ писано.»

---

[9]) СРЛ. II, с. 3 и 375. Г. Бередниковъ отнесъ выписки, неизвѣстно почему, изъ текста въ особое приложеніе.

[10]) С. 5.

Въ особенныхъ случаяхъ заботятся объ украшеніи своей рѣчи; прочтите, напримѣръ, отпущеніе В. К. Суздальскаго Всеволода сына Константина княжить въ Новгородѣ 1206 г., или заключеніе Кіевской лѣтописи 1199г.

Описывая преемство Князей, рожденіе и смерть ихъ, междоусобныя войны, набѣги иноплеменниковъ, походы, строеніе церквей, посвященіе епископовъ и кончины ихъ, знаменія небесныя, — не вникая никогда въ причины дѣйствій, — не предлагая никакихъ извѣстій о частной жизни, — лѣтописатели наши вообще *сухи и однообразны*. Но опытный, тщательный и проницательный изслѣдователь найдетъ въ нихъ многія драгоцѣнныя черты, нечаянно проведенныя или намѣченныя, по коимъ можетъ, хотя и съ большимъ трудомъ, воспроизвести очеркъ времени. Оживить его предоставляется историку-художнику, носящему въ груди даръ творческаго искусства.

—

Вотъ общія замѣчанія о лѣтописяхъ нашихъ и объ ихъ главныхъ свойствахъ.

Какъ въ изслѣдованіяхъ перваго періода я говорилъ, что всего важнѣе вопросъ о времени сочиненія и степени достовѣрности первой лѣтописи, отнесенной нами къ 11 вѣку, а вопросъ объ имени лѣтописателя и пр. составляетъ болѣе предметъ любопытства, — такъ и теперь скажу: лѣтописи наши современны, оффиціальны, вѣрны, вотъ главное; раздѣленіе ихъ, опредѣленіе границъ времени, — это уже вопросы частные, второстепенные; но не станемъ уклоняться и отъ нихъ, и скажемъ что можно.

II.

Какія именно лѣтописи есть у насъ для удѣльнаго періода?

Несторъ, старый другъ нашъ, является здѣсь прежде всѣхъ, современнымъ свидѣтелемъ, и доставляетъ намъ свѣдѣнія о княженіяхъ Изяслава, Святослава, Всеволода, Святополка.

Это время принадлежитъ къ началу лѣтописей, сходному во всѣхъ извѣстныхъ спискахъ, есть часть его и составляетъ съ нимъ одно цѣлое, одно сочиненіе, которому посвященъ нами подробный разборъ, и слѣдовательно здѣсь распространяться вообще объ немъ не нужно.

Здѣсь мы должны разобрать только — до котораго года собственно писалъ Несторъ, и съ котораго года начинаются труды его продолжатлеей?

Изслѣдователи надѣялись получить окончательный, или по крайней мѣрѣ приблизительный отвѣтъ на этотъ вопросъ въ предисловіи къ полному изданію Русскихъ Лѣтописей, въ коемъ обѣщалъ намъ нѣсколько разъ г. Бередниковъ рѣшить вопросы о лѣтописяхъ. Съ такою надеждою оставилъ и я въ разсужденіи о Несторѣ вопросъ, «гдѣ перессталъ онъ писать,» вмѣстѣ съ другими частностями, отзываясь, что «не могу сказать о немъ своего мнѣнія, безъ короткаго знакомства со всѣми списками»[11]).

---

[11]) См. выше томъ I, с. 226.

Археографическая Комиссія оказала великую, никогда незабвенную, услугу Русской Исторіи изданіемъ лѣтописей и прочихъ важныхъ и любопытныхъ актовъ. Она по достоинству заняла почетное имя въ наукѣ; но что касается до личныхъ, частныхъ мнѣній Г. Бередникова, мы принять ихъ никакъ не можемъ. Обѣщанное имъ разсужденіе умѣстилось на десяти страницахъ, и мы не узнали ничего не только о происхожденіи лѣтописей, но не получили даже простаго описанія списковъ.[12]) Еще болѣе — своими странными заглавіями[13]) и разбросанными, безъ всякой системы, замѣчаніями[14]) онъ привелъ насъ въ совершенное замѣшательство, подалъ поводъ къ разнымъ недоумѣніямъ и прибавилъ изслѣдователямъ много лишняго труда.

Намъ остается теперь только изъ его предисловій, замѣчаній Карамзина и Перевощикова, самихъ изданій, старыхъ и новыхъ, извлечь заключеніе о положеніи дѣла, in statu quo, и указать будущимъ

---

[12]) При иныхъ не означено даже, до котораго года они простираются; см., ниже.

[13]) Извѣстно, что г. Бередниковъ вздумалъ назвать лѣтописи по именамъ писцевъ и владѣльцевъ, отъ чего явились у него лѣтописи Лаврентьевская (по имени монаха писца), Радзивиловская (по имени хозяина), Ипатьевская (по имени монастыря, гдѣ найдена), Хлѣбниковская (по имени хозяина); скрылись изъ виду лѣтописи Кіевская, Волынская, Суздальская, и смѣшались сочиненія со списками: Лаврентьевская лѣтопись и Лаврентьевскій списокъ, Лаврентьевская лѣтопись и списокъ Радзиловскій!, и т. п.

[14]) Примѣры будутъ показаны въ продолженіи разсужденія.

изслѣдователямъ и издателямъ главные пункты, на которые должно имъ обращать вниманіе.

—

Прежде всего представляется вопросъ: сколько имѣемъ мы списковъ Нестора, по коимъ можно разсуждать о немъ?

Повѣрять ли читатели, что до сихъ поръ нельзя дать удовлетворительнаго отвѣта и на этотъ простой и однакожъ неизбѣжный вопросъ!

Шлецеръ первый пустилъ молву, что списковъ осталось множество. Послѣ него, въ продолженіе пятидесяти лѣтъ, его слова повторялись безпрестанно, и сдѣлались общимъ мѣстомъ въ нашей исторической литературѣ.

Археографическая Коммиссія объявила о ста пятидесяти слишкомъ спискахъ лѣтописей, но въ вышедшемъ теперь первомъ томѣ полнаго собранія, напечатанъ Несторъ, сравненный только по четыремъ или пяти спискамъ, [15]) которые суть:

Лаврентьевскій, древнѣйшій, на пергаментѣ, въ большую четвертку, уставомъ и полууставомъ разныхъ почерковъ, съ продолженіемъ, до 1305 года, писанъ мнихомъ Лаврентіемъ для Суздальскаго князя

[15]) Это я предусматривалъ, и еще въ 1838 году сказалъ, что для удовлетворенія текущей потребности, надобно издать три-четыре списка, какъ они есть, т. е. Лаврентьевскій, Ипатьевскій.... а изданіе со всѣми варіантами,— трудъ, требующій много времени, опыта, искусства, — могло бы послѣдовать послѣ.» Такъ и вышло. Издатели увидѣли, что по 50 спискамъ издавать теперь нельзя. Изслѣдователямъ нужны главные списки порознь.

Димитрія Константиновича, въ 1380 году. Онъ же называется Пушкинскимъ, по имени прежняго владѣльца.

Радзивиловскій, на бумагѣ, въ листъ, полууставомъ XV или начала XVI вѣка, съ рисунками, съ продолженіемъ до 1200 года (называется такъ, по имени бывшаго владѣльца, а *Кенигсбергскимъ* по городу, гдѣ послѣ хранился и откуда взятъ).

Ипатьевскій, на бомбицинѣ, въ листъ, разными почерками, конца XIV или начала XV вѣка, съ продолженіемъ до 1292 года (называется такъ по имени Костромскаго монастыря, гдѣ былъ найденъ).

Хлѣбниковскій, на лощеной бумагѣ, въ листъ, уставомъ XVI вѣка, съ продолженіемъ до 1292 г. (называется такъ по имени владѣльца, списанъ съ Ип.)

Троицкій, на бумагѣ (?), въ четвертку, полууставомъ, XV вѣка, съ продолженіемъ до 1419 г. (называется такъ по монастырю, которому принадлежитъ [16]).

Разсмотримъ ихъ:

Въ Лаврентьевскомъ спискѣ подъ 1097 годомъ встрѣчаемъ мы пространное извѣстіе объ ослѣпленіи Теребовльскаго Князя Василька Ростиславича, со многими предъидущими и послѣдующими обстоятель-

---

16) Напрасно г. Бередниковъ назвалъ его Троицкимъ 1-мъ: какой же Троицкій 2-й? Уже лучше бы для ясности назвать его вторымъ или новѣйшимъ, а сгорѣвшему оставить извѣстное между знатоками имя Троицкаго перваго, или харатейнаго, или древнѣйшаго.

ствами, которое явно принадлежитъ не Нестору [17]), ибо въ срединѣ его сочинитель является самъ дѣйствующимъ лицемъ, и даетъ намъ знать о своемъ имени: «Да се, Василю, шлю тя», говоритъ ему виноватый Давидъ Игоревичъ, «иди къ Васильковп, *тезу своему*.... и молви ему тако».

Слѣдовательно, заключаемъ, въ Лаврентьевскомъ спискѣ Несторова лѣтопись смѣшана, совокуплена съ современнымъ сказаніемъ какого-то Василія.

Потому-то и повторяются здѣсь именно около этого сказанія, подъ разными годами однѣ и тѣ же извѣстія: «1097. А на лѣто 2-е, Святополкъ, Володимеръ, Давидъ и Олегъ привабиша Давида Игоревича, и недаша ему Володимеря, но даша ему Дорогобужъ, въ немже и умре; а Святополкъ переѧ Володимеръ, и посади въ немъ сына своего Ярослава».

А потомъ это-же событіе является гораздо подробнѣе подъ 1100 г. съ слѣдующимъ окончаніемъ: «И по семъ вдастъ Святополкъ Давидови Дорогобужъ, въ немъ же умре; а Володимеръ вда сынови своему Ярославу».

Такъ же подъ 1098 г. «Приде Володимеръ, и Давидъ и Олегъ на Святополка, и сташа у Городца, и створиша миръ, яко же и въ прежнее лѣто сказахъ».

---

[17]) А г. Бередниковъ ставитъ въ заглавіи надъ этими страницами безъ всякой оговорки: «древній текстъ Несторовой лѣтописи»!

Прежде это происшествіе разсказано гораздо подробнѣе въ сплошномъ повѣствованіи, разумѣется Василіевомъ, равно какъ и слѣдующее: 1099 г. «Изыде Святополкъ на Давида къ Володимерю, и прогна Давида въ Ляхы. Въ се же лѣто побьени Угри у Перемышля. Въ се же лѣто убьенъ Мстиславъ сынъ Святополчь.» [18])

Изъ всѣхъ сихъ двойныхъ извѣстій одно принадлежитъ Нестору, другое, разумѣется, не ему [19]).

Наконецъ поученіе Мономахово, помѣщенное среди 1096 года [20]) въ разрѣзъ сказанія о разныхъ племенахъ, явно вставленное не Несторомъ, переставшимъ писать до кончины Мономаховой, служитъ

---

[18]) А г. Бередниковъ замѣчаетъ, с. 116. пр. і: «сіи происшествія, записанныя подъ 6607 (т. е. 1099), подробно описаны подъ 6605 (т. е. 1097) и сюда внесены (!) по ошибкѣ, при выборѣ (выпискѣ) извѣстій изъ древнѣйшихъ лѣтописцевъ составителемъ Лаврентьевской лѣтописи». По нашему мнѣнію, краткія извѣстія принадлежатъ Нестру, а подробныя Василію.

[19]) Замѣчу здѣсь кстати, что въ первомъ своемъ изслѣдованіи о Несторѣ (т. I, с. 24) я напрасно считалъ это повтореніе доказательствомъ перерыва лѣтописи: оно доказываетъ только вставку, что замѣтилъ мнѣ и г-нъ Бѣляевъ. Послѣ повтореннаго извѣстія — *та же* лѣтопись, *то же* сочиненіе продолжается. Ошибка моя происходила отъ того, что я не видалъ списковъ предъ собою, какъ теперь, въ изданіи Археографической Коммиссіи, а судилъ о нихъ по отрывочнымъ замѣчаніямъ Карамзина.

[20] с). 100.

окончательнымъ доказательствомъ, что въ Лаврентьевскомъ спискѣ нѣтъ чистой Несторовой лѣтописи [21]).

Если въ Лаврентьевскомъ спискѣ нѣтъ чистой Несторовой лѣтописи, то и въ прочихъ спискахъ, объявленныхъ принадлежащими къ той же категоріи, и употребленныхъ при ея изданіи для варіантовъ, также нельзя искать ея — заключеніе логическое, которое подтверждается и разсмотрѣніемъ самаго изданія. Во всѣхъ сихъ спискахъ находится сказаніе Василія.

Въ Кенигсбергскомъ спискѣ вставка ясна.

А кромѣ этихъ пяти списковъ больше и нѣтъ никакихъ! Если бы еще были списки этой категоріи, то они были бы употреблены, или по крайней мѣрѣ описаны съ объясненіемъ, почему не употреблены.

—

Было ли Василіево сказаніе въ Троицкомъ древнѣйшемъ спискѣ (харатейномъ XV или даже XIV вѣка), употребленномъ Карамзинымъ и сгорѣвшемъ при Французахъ, — отвѣчать положительно нельзя: Карамзинъ, описывая ослѣпленіе Василька, не ссылается нигдѣ на этотъ списокъ; говоря о повтореніи извѣстій въ лѣтописи, упоминаетъ также только о «Пушкинскомъ, Хлѣбниковскомъ, Ипатьевскомъ и другихъ спискахъ», но не указываетъ на

---

[21]) А. г. Бередниковъ и поученіе Мономахово называетъ «древнимъ текстомъ Несторовой лѣтописи!»

Троицкій, что, кажется, сдѣлалъ бы непремѣнно, еслибъ тамъ были повторены извѣстія. Потеря невозвратимая и въ этомъ отношеніи!

И такъ чистой лѣтописи Несторовой нѣтъ ни одного списка; съ Василіевымъ сказаніемъ есть только пять списковъ.

—

Что же заключается въ объявленныхъ 150 спискахъ лѣтописей?

Не знаю. Вѣроятно — сочиненія, сборники разныхъ временъ, въ которыхъ редакторы употребляли Нестора, каждый, какъ ему заблагоразсудилось.

По ихъ употребленію нельзя ли сдѣлать какихъ заключеній о первоначальномъ его текстѣ?

Можетъ быть. Но для этого надобно имѣть всѣ эти лѣтописи предъ глазами.

Нѣтъ ли по крайней мѣрѣ слѣдовъ, чтобъ когда-нибудь у кого-нибудь была лѣтопись безъ Васильевой вставки?

У Сильвестра игумена, древнѣйшаго переписчика, Несторова лѣтопись была уже въ 1116 году съ этою вставкою.

Редакторъ Софійскаго временника переписываетъ сказаніе сполна, оставляя у себя даже собственное Василіево имя.

Редакторъ Воскресенскаго сборника перемѣняетъ только первое лицо на третье.

Редакторъ Никоновскаго точно также, равно какъ и Татищевъ. (У нихъ нѣтъ повтореній, т. е.

Несторовыхъ извѣстій, которыя находятся въ Лаврентьевскомъ, Радзивиловскомъ и проч. спискахъ.)

Итакъ до сихъ поръ не замѣчается нигдѣ никакихъ слѣдовъ Несторовой лѣтописи, чистой, безъ Василіевой вставки.

—

Есть ли надежда найти ее впредь?

Едва ли! Не потому говорю я такъ, что не надѣюсь достать древнихъ списковъ — нѣтъ: господствующее у насъ мнѣніе, что только древнѣйшіе списки заключаютъ древнѣйшій текстъ, несправедливо: текстъ Русской Правды помѣщенный въ Новгородской лѣтописи Ак., принадлежитъ XV вѣку, а гораздо древнѣе текста, помѣщеннаго въ харатейной Коричей 1282 года. Такъ точно текстъ Лаврентьевскаго списка 1380 года могъ бы уступить преимущество какому-нибудь новѣйшему тексту безъ Васильевой повѣсти, безъ Мономахова поученія; но я не надѣюсь, чтобы отыскался такой списокъ потому, что, думаю, едва ли онъ и существовалъ. (См. ниже.)

—

Не имѣя чистой лѣтописи Нестора, мы должны искать конца его и начала продолжателей въ смѣшанныхъ спискахъ, какіе есть и какіе изданы.

Перевощиковъ, видѣвшій всѣ списки, думаетъ, что Несторъ писалъ только до 1074 года. «Подъ годомъ 1074, послѣ повѣствованія о кончинѣ Ѳео-

досія и о житіи другихъ Кіевопечерскихъ иноковъ», говоритъ онъ, «въ спискахъ Лаврентьевскомъ, Кенигсбергскомъ, Ипатьевскомъ, Никоновскомъ поставленъ аминь: сіе слово помѣщено токмо двумя годами прежде, подъ 1072 въ Софійскомъ временникѣ, въ Россійской лѣтописи по списку Софійскому и въ Воскресенской лѣтописи. Въ Ипатьевскомъ спискѣ, послѣ вышеупомянутаго повѣствованія и слова аминь, оставленъ пробѣлъ въ полтора столбца и цѣлую страницу». [22])

Отвѣчаю: слово аминь очень часто встрѣчается у лѣтописателей въ срединѣ повѣствованія даже объ одномъ годѣ, смотря по ходу дѣлъ; всякое благочестивое размышленіе о грѣхахъ, о наказаніяхъ злымъ и наградахъ праведнымъ, всѣ славословія по поводу освященія церквей и проч. всегда оканчиваются этимъ словомъ; напр. 1111 г. «Якоже и се, съ Божьею «помощью, молитвами святыя Богородица и святыхъ «ангелъ, възвратишася Русьстіи Князи въсвояси, съ «славою великою къ своимъ людемъ; и ко всимъ «странамъ далнимъ, рекуще къ Грекомъ, и Угромъ, «и Ляхомъ, и Чехомъ, дондеже и до Рима пройде «на славу Богу всегда и нынѧ и присно во вѣки, «*аминь*. Того же лѣта преставися Княгини Всеволожая, мѣсяца Октября въ 7 день, и положена «бысть у св. Андрея въ монастыри. Того же лѣта

---

[22]) Перевощиковъ о Русскихъ лѣтописяхъ и лѣтописателяхъ, с. 28.

«преставися Іоанъ, епископъ Черниговскій, мѣсяца «Ноября, въ 23.»

Слѣдовательно одинъ аминь не можетъ служить границею.

«Отсюда начинаются», продолжаетъ Перевощиковъ, «главныя и великія различія между списками: обоими Новгородскими, Софійскимъ временникомъ, Россійскою лѣтописью по списку Софійскому, и Лаврентьевскимъ, Ипатьевскимъ, Кенигсбергскимъ, Воскресенскимъ, Лѣтописцемъ Русскимъ: отсюда списки Новгородскіе становятся совершенно сходными». [23])

Это доказательство было бы очень важно, но, признаюсь, я не вижу ему оправданія въ изданіи Археографической Коммиссіи. Извольте разсмотрѣть лѣтопись въ I томѣ съ 1084 г. по 1110: нѣтъ никакихъ существенныхъ различій, кромѣ обыкновенныхъ варіантовъ. Убѣдительно прошу г. Перевощикова указать мнѣ эти «главныя и великія различія въ спискахъ».

Повѣсть Василія подъ 1097 г. г. Перевощиковъ приводитъ также въ доказательство, что послѣ 1073 года писалъ уже не Несторъ.

Эта повѣсть не присоединена, а *вставлена* въ лѣтопись, какъ ясно видно по повторенію однихъ и тѣхъ же извѣстій, что показано выше, слѣдовательно доказательствомъ границы Несторовой служить не можетъ.

---

[23]) Ib.

«Наконецъ», говоритъ г. Перевощиковъ, «по сравненіи слововыраженія и слога въ лѣтописяхъ, отъ начала ихъ до 1074 г. и отъ сего далѣе, ясно представляются слѣдующія различія: Несторъ употребляетъ слова и выраженія, которыя въ продолжателѣ не находятся».

Пусть укажетъ ихъ г. Перевощиковъ. Мнѣ кажется, въ періодѣ отъ 1074 г. до 1110 развѣ случайно не находится какихъ-нибудь, и то немногихъ, словъ изъ употребленныхъ Несторомъ до 1074.

«Въ Несторѣ встрѣчаются слова и выраженія для насъ вовсе непонятныя».

Какія? Непонятнаго какъ у Нестора, *такъ* и продолжателей очень мало.

«Вообще слововыраженіе Несторово древнѣе, неправильнѣе; слововыраженіе продолжателя новѣе, чище».

Наоборотъ: у Нестора, кромѣ переписанныхъ имъ древнихъ записокъ, о коихъ смотри выше, слововыраженіе чище и правильнѣе, что замѣчаютъ и гг. Кубаревъ и Бѣляевъ.

«Въ Несторѣ можно видѣть лучше состояніе Россіи и двухъ описанныхъ имъ временъ; въ продолжателѣ находимъ повѣствованія почти объ однѣхъ перемѣнахъ политическихъ».

Происшествія отъ 1073 до 1110 г. такъ осудить нельзя (а развѣ послѣ 1110 года): эти годы описаны точно такъ, какъ и предъидущіе.

«Несторъ нерѣдко говоритъ о происшествіяхъ Греческихъ: продолжатель упомянулъ только объ одномъ.»

Несторъ перестаетъ упоминать объ нихъ задолго до 1073 года, слѣд. симъ не опровергается принадлежность ему описаній годовъ 1074 — 1110.

«Въ Несторѣ много монологовъ, въ продолжателѣ ни одного».

А это что: 1091. «Азъ же грѣшный твой рабъ и ученикъ недоумѣю, чимъ похвалити добраго твоего житья и воздержанья. Но се реку мало что,» и пр.

Или: 1093. «Сего ради въ праздникы Богъ намъ наводитъ сѣтованья,» и пр.

«И Несторъ и продолжатель употребляютъ слогъ драматическій; но слогъ Нестора суровъ и тѣмъ болѣе выразителенъ: слогъ продолжателя (да будетъ позволено такъ сказать) мягче и слабѣе.»

Суровость принадлежитъ не Нестору, а древнимъ запискамъ, внесеннымъ имъ въ свою лѣтопись. А въ выразительности или краснорѣчіи Несторъ беретъ преимущество предъ своими продолжателями. Это его личное достоинство, которое послѣ 1074 года видно также, какъ и до 1074 года.

«Въ Ипатьевскомъ спискѣ послѣ 1073 года есть пробѣлъ въ полторы страницы.»

Этотъ пробѣлъ занималъ меня долго, но нѣтъ никакого права останавливаться критику на одномъ подобномъ обстоятельствѣ, тѣмъ болѣе, что въ Ипатьевскомъ спискѣ есть пробѣлы и въ другихъ мѣстахъ

безъ всякой видимой причины, какъ замѣтилъ самъ г. Перевощиковъ[24]).

Заключаю: мнѣніе Перевощикова не выдерживаетъ критики.

—

Татищевъ полагалъ по мнѣнію, что Несторъ кончилъ 1094 годомъ. Ему можно отвѣчать тоже, что сказано въ началѣ отвѣта Перевощикову.

Карамзинъ прибавляетъ, возражая Татищеву: «ясно видимъ, что Несторъ писалъ еще въ 1096 году, говоря: (лѣто 6604) намъ сущимъ, по кельямъ почивающимъ (въ Лаврѣ), ибо другаго Печерскаго лѣтописца не знаемъ:»[25]) но это доказательство безъ другихъ было бы не слишкомъ крѣпко.

—

Карамзинъ границею Несторова повѣствованія почитаетъ 1110 годъ: «гдѣ точно (Несторъ) заключилъ свой трудъ, опредѣлить не можемъ: вѣроятно что около 1110 года, подъ коимъ во многихъ древнихъ спискахъ находится Сильвестрова приписка:[26]) «Игуменъ Сильвестръ Святаго Михаила *написахъ* книгы си лѣтописецъ, надѣяся отъ Бога милость пріяти, при Князѣ Володимерѣ, княжащу ему Кыевѣ, а мнѣ въ то время игуменящу у святаго Михаила въ 6624, индикта 9 лѣта, а иже четь книгы сія, то буди ми въ молитвахъ.»[27])

---

[24]) с. 11, 12, 13. [25]) Кар. т. II, пр. 213. [26]) Ib. [27]) СРЛ. т. I, с. 123.

Точно—Сильвестрова приписка явно показываетъ, что первоначальная лѣтопись, вышедъ, такъ сказать, въ свѣтъ изъ рукъ сочинителя, и попавшись переписчикамъ, оканчивалась 1110 годомъ; показываетъ тѣмъ болѣе, что передъ нею не описано шести лѣтъ, слѣдующихъ уже послѣ нея, какъ бы заднимъ числомъ, и, разумѣется, отъ другаго лица. Еслибъ они были описаны первымъ сочинителемъ, то не могли бы откинуться за приписку.[28])

—

Мнѣніе о 1110 годѣ, какъ границѣ Несторовой лѣтописи, которое принимаютъ гг. Кубаревъ[29]) и Бѣляевъ,[30]) можно подтвердить еще слѣдующими соображеніями.

---

[28]) Эти шесть лѣтъ, въ слѣдствіе непростительнаго недоразумѣнія или затмѣнія, понималъ я въ первомъ своемъ изслѣдованіи (т. I, с. 23) совершенно неправильно, чего однакожъ не замѣтили мои ученые рецензенты того времени, какъ ни старались найти что-нибудь для порицанія. Дѣло вотъ въ чемъ: Карамзинъ сказалъ (II, пр. 213): «Если бы Сильвестръ былъ сочинитель, то онъ въ 6624 году *не оставилъ бы шести лѣтъ* (отъ 6618) безъ описанія, которое уже слѣдуетъ за его подписью, и безъ сомнѣнія, есть трудъ инаго для насъ безъименнаго человѣка». Сильвестръ подписалъ подъ 1110 годомъ. Я и подумалъ, что не описаны шесть лѣтъ передъ 1110 годомъ, т. е. 4, 5, 6, 7, 8, 9, а теперь ясно, что не описаны шесть лѣтъ передъ 1116 годомъ, т. е. 11, 12, 13 и пр., а слѣдуютъ послѣ него.

[29]) Рус. Истор. Сборникъ, ч. IV, с. 390.

[30]) Чтенія въ Истор. Обществѣ, N 5, Декабрь, с. 72.

I. Около 1110 года во всѣхъ извѣстныхъ списках примѣчается великое *замѣшательство* [31]) (кромѣ происшедшаго отъ Васильевой вставки), напр. въ Лаврентьевскомъ:

Подъ 6618 (1110) читается: «идоша веснѣ на Половцѣ Святополкъ и Володимеръ, Давыдъ, и дошедше Воиня и воротишася».

А потомъ опять: «Въ лѣто 6619 идоша веснѣ на Половцѣ, Святополкъ, Володимеръ, Давыдъ, и дошедше Воиня и воротишася [32]).

Въ Ипатьевскомъ спискѣ повторено подробное извѣстіе о походѣ Князей, въ слѣдствіе убѣжденій Мономаховыхъ, подъ 6611 и подъ 6619 годомъ.

Послѣ этого похода подъ послѣднимъ годомъ тамъ сказано: «Токмо се суть ангели, отъ Бога послани помогать хрестьяномъ. Се бо ангелъ вложи въ сердце Володимеру Мономаху пустити братью свою на иноплеменникы, Русьскіи Князи; се бо *якоже рекохомъ*, видѣнье видѣша въ Печерскомъ манастыри, еже стояше столпъ огненъ на тряпезници, таже преступи на церковь и оттуда къ Городцю: ту бо бяше Володимеръ въ Радосыни, и тогда се ангелъ вложи Володимеру въ сердце, нача понужати, *якоже рекохомъ*».

---

[31]) Вотъ это замѣшательство долженъ бы воспроизвесть ученый издатель, чтобы дать изслѣдователю и критику указанія....

[32]) Это важное для изслѣдователя повтореніе указано у Перевощикова, с. 8, а у Бередникова откинуто въ кучу варіантовъ. См. Т. I, с. 127.

Повторенное неловко «якоже рекохохъ» показываетъ явно опытному глазу какую-то заплату или сшивку, и объясняетъ, почему въ Ипатьевскомъ спискѣ написано цѣлою страницею объ ангелахъ больше, чѣмъ въ Лаврентьевскомъ и Радзивиловскомъ: продолжателю захотѣлось соединить тѣснѣе пророчество съ событіемъ. Съ этою цѣлію онъ распространилъ Несторово сказаніе о знаменіи подъ 1110 годомъ, и сослался на свое распространеніе подъ 1111 годомъ словами: «якоже рекохомъ». Нестору зачѣмъ бы подъ двумя годами рядомъ говорить объ ангелахъ и ссылаться на самого себя. (Если бы эта догадка была несправедлива, то Нестору, по Ипатьевскому списку, надо бы приписать и 1111 годъ!) Замѣшательство впрочемъ уже примѣтно безпрерывно съ самаго Василіева сказанія: такъ въ 1102 описываются Октябрь, Декабрь, Январь, Февраль, и опять Августъ, Ноябрь, кои должны принадлежать уже ко слѣдующему году; въ 1103 Апрѣль, Августъ и опять Мартъ.

—

II. Съ 1111 года примѣчается въ спискахъ явственное *различіе*. Сравните Лаврентьевскій списокъ, съ которымъ сходенъ Радзивиловскій, — Ипатьевскій, съ которымъ сходенъ Хлѣбниковскій и Ермолаевскій, — и различіе бросится вамъ въ глаза. Между тѣмъ до 1111 года примѣчается, напротивъ, полное сходство, коимъ и доказывается, какъ мы имѣли уже нѣсколько разъ случай замѣчать, единство и цѣлость Несторова сочиненія, служащаго началомъ всѣхъ лѣтописей.

Замѣшательство и различіе доказываютъ, что здѣсь именно одинъ лѣтописатель оканчивалъ, а другіе продолжатели начинали. Первый остался неприкосновеннымъ, общимъ для всѣхъ продолжателей, а они пошли каждый своимъ путемъ, и потому представляютъ различіе въ продолженіи повѣствованія.

—

III. «Хронологическая таблица», которая помѣщена въ началѣ Несторовой лѣтописи и оканчивается смертію Святополка въ 1113 году, доказываетъ также, согласно съ предложенными соображеніями, что Несторъ живъ былъ послѣ 1113 года, а писалъ прежде или послѣ,—или прежде и послѣ, но не далѣе 1125 года. Въ первомъ случаѣ, онъ могъ пишучи прибавить кончину Святополкову въ преждеписанную свою таблицу, т. е. Святополкъ скончался, *между тѣмъ* какъ Несторъ писалъ [33]). Но нельзя сказать этого о Мономахѣ, котораго кончина не отмѣчена Несторомъ въ таблицѣ: ясно, что онъ скончался до нея, т. е. до 1125 года.

—

Сообразивъ всѣ наши заключенія, вспомнивъ сказанное объ оффиціальныхъ запискахъ, предложимъ ходъ дѣла, сколько о немъ знать можно и догадываться позволительно.

---

[33]) Слѣдовательно нѣтъ никакой надобности полагать, съ г. Кубаревымъ, что Несторъ началъ писать послѣ 1113 года. Смотри въ Рус. Истор. С. ч. IV, с. 391.

Несторъ, монахъ Кіевопечерскаго монастыря, пришедшій туда въ 1072 году, написалъ житіе Св. Бориса и Глѣба, потомъ Θеодосія (можетъ быть около 1094 года[34]). Ему попались въ руки оффиціальныя записки о происшествіяхъ, и онъ, расположенный уже къ авторству, знакомый съ лѣтописями Греческими въ Болгарскихъ переводахъ, кои привозимы были къ намъ Болгарскими и Греческими монахами, вознамѣрился написать Русскую лѣтопись, т. е. распространить записки, и дополнить свѣдѣніями, отъ того или другаго лица слышанными, тамъ и самъ собранными изъ преданій, пѣсенъ, пословицъ, наконецъ цѣлыми сказаніями, кои тогда ходили уже въ народѣ.

Это распространеніе сдѣлалъ онъ по примѣру Византійскихъ лѣтописей, подавшихъ ему и первую мысль о новомъ трудѣ, и помѣстилъ у себя много выписокъ оттуда. Сочиненіе свое довелъ онъ до 1111 года, но живъ былъ еще послѣ 1113 года, ибо этотъ годъ успѣлъ ввести въ свою предварительную таблицу.

Трудъ его тотчасъ прославился и пошелъ еще при его жизни по рукамъ, съ чемъ и *началось преданіе о Несторѣ, какъ о первомъ лѣтописателѣ.*

Нѣкто по имени *Василій,* человѣкъ значительный, близкій къ Князьямъ, случася въ 1096 году во Владимірѣ Волынскомъ, употребленъ былъ Княземъ Давидомъ Игоревичемъ для переговоровъ съ тезомъ своимъ Княземъ Василькомъ Ростиславичемъ, который

---

34) Ib. 432

находился тамъ въ плѣну, и описалъ подробно всю исторію ихъ отношеній между собою и свое посредничество [35]).

Сильвестръ, игуменъ Михайловскаго монастыря въ Кіевѣ, досталъ себѣ и переписалъ въ 1116 году лѣтопись Несторову, доведенную до 1111 года, вставивъ въ нее сказаніе о Василькѣ, если оно не было вставлено прежде самимъ Несторомъ, Василіемъ, или другимъ какимъ первымъ переписчикомъ.

(При всѣхъ четырехъ предположеніяхъ нечего затрудняться первымъ лицемъ, которое поставлено рядомъ съ другими чужими первыми лицами: тогда обращалось вниманіе на самое дѣло, а не на эти формы и оговорки, принадлежащія другому періоду сочиненій, болѣе отчетливому и ученому [35]). Замѣчу впрочемъ: *кто вставилъ* — вопросъ маловажный Довольно, что вставка сдѣлана ближайшимъ переписчикомъ, если не самимъ сочинителемъ.)

Сильвестровъ списокъ сдѣлался оригиналомъ и прародителемъ всѣхъ списковъ, до насъ дошедшихъ,

---

[35]) Напрасно г. Кубаревъ думаетъ, что особыхъ сказаній въ то время не было: сказаніе о пришествіи Св. Апостола Андрея, которое помѣщается въ прологахъ, сказаніе о построеніи церкви Святаго Георгія (тамъ же), о посольствахъ къ Владиміру и крещеніи Русской земли, были сначала вѣроятно особенными сочиненіями (такъ послѣ объ Андреѣ Боголюбскомъ, о нашествіи Батыя и проч.) и внесены въ лѣтопись Несторову (кромѣ втораго).

[35]) См. тоже Кубарева.

ибо всѣ они повторяютъ его приписку [37]), кромѣ Ипатьевскаго, гдѣ вѣроятно она пропущена писцемъ [38]).

Въ такомъ видѣ наши лѣтописи, съ Несторомъ въ основаніи, переписывались можетъ быть [39]) въ продолженіи XII вѣка; въ XIII вѣкѣ явились новые сочинители, которые брали Несторову лѣтопись съ продолженіями, *какъ матеріалъ*, и заимствовали изъ нея начало своихъ сочиненій, переработывая ее по своему, измѣняя болѣе или менѣе, повторяя ея слова или употребляя собственныя, распространяя ее въ однихъ мѣстахъ, и сокращая въ другихъ.

Сильвестровъ списокъ сдѣлался главнымъ матеріаломъ этихъ позднѣйшихъ сочиненій и сборниковъ, напр. Софійскаго временника, Никоновскаго сборника, и проч.

Первый продолжатель Несторовъ сочинялъ лѣтопись, распространяя продолженіе оффиціальныхъ записокъ, имъ полученныхъ, съ 1111 года, которыхъ не было уже у Нестора. Въ началѣ его труда, именно въ приложеніи записокъ къ лѣтописи Несторовой, при спайкѣ, если позволятъ такъ выразиться, и произошло замѣшательство.

---

37) Въ 1409 году лѣтописателю извѣстенъ былъ также списокъ изъ категоріи Сильвестра, котораго онъ называетъ даже лѣтописателемъ. Смотри выше с. 7.

38) Этотъ пропускъ закрытъ въ изданіи Бередникова, а виденъ также въ описаніи Перевощикова, с. 12.

39) Я говорю «можетъ быть»—все еще въ страхѣ предъ тѣнію Шлецера; наши молодые изслѣдователи рѣшаются смѣлѣе.

Обработывая записки, этотъ продолжатель вставлялъ при случаяхъ извѣстія о прежнемъ времени, кои Несторъ пропустилъ или не зналъ, наприм. объ отношеніяхъ Рогнѣды къ Владиміру и источникѣ вражды между Изяславичами и Ярославичами. (Такъ поступали и другіе.)

Продолжателей было вдругъ по два и по три — въ Кіевѣ, Новгородѣ, Владимірѣ, отчего позднѣйшіе редакторы и переписчики (а они только и дошли до насъ) еще легче могли сбиваться и повторять. По этой же причинѣ лѣтописи уходятъ однѣ передъ другими — годомъ и двумя. См. ниже.

—

Вотъ предположеніе о происхожденіи, о ходѣ лѣтописнаго дѣла, самое естественное, а, впрочемъ, ученая кропотливость можетъ пріискать на него нѣсколько возраженій, равно какъ и сдѣлать нѣсколько другихъ предположеній, безъ пользы однакожъ наукѣ, кои не перемѣнятъ дѣла; напр. Несторъ написалъ лѣтопись, Сильвестръ переписалъ ее, первый продолжатель вставилъ сказаніе, оставя Сильвестрову приписку.[40]) Его-то списокъ (а не Сильвестровъ) сдѣлался прародителемъ прочихъ списковъ (изъ нихъ Ипатьевскій пропустилъ приписку), и т. п.

---

[40]) Множество есть примѣровъ того, какъ переписчики оставляютъ послѣсловія своихъ подлинниковъ: послѣсловіе попа Упиря Лихаго извѣстно мнѣ по тремъ спискамъ, также послѣсловіе Кириково, Василіевой грамоты, дьячишковъ Григорья и Ермолая въ Печерскомъ Патерикѣ и пр.

Чтобъ анализировать все это, привести дѣло въ совершенную ясность, и на все дать отвѣты, или по крайней мѣрѣ предложить догадки близкія къ истинѣ, сообразно съ настоящимъ состояніемъ науки, должно описать подробно и основательно списки всѣхъ лѣтописей. А описать нельзя безъ того, чтобы не перечесть ихъ сподрядъ *по нѣскольку разъ.*

При описаніи надо болѣе всего обратить вниманіе на тѣ обстоятельства, на кои намекнулъ я въ I томѣ Изслѣдованій, ожидая изданія Коммиссіи, и кои подробно описалъ теперь. Отъ 1091 года до 1125 — вотъ время самое затруднительное, которое должно быть описано и издано для ясности по всѣмъ спискамъ порознь. Для облегченія труда есть много пріемовъ, о которыхъ не мѣсто распространяться здѣсь; прочетшій внимательно предлагаемыя изслѣдованія составитъ себѣ самъ достаточное понятіе.

Теперь обратимся къ продолжателямъ. Не продолжалъ ли Сильвестръ Несторовой лѣтописи?

Сильвестра признаютъ всѣ переписчикомъ. Лѣтописатели никогда не подписывали у насъ своихъ именъ. Написахъ — на древнемъ языкѣ нашемъ значитъ именно переписалъ; списалъ — наоборотъ, значитъ сочинилъ, написалъ [41]. «Если бы Сильвестръ (Не-

---

[41]) Мнѣ попадалось много рукописей гдѣ эти слова такъ употреблялись; укажу на одну въ моей библіотекѣ: «Житіе Великія Княгини Ольги, *списано* любомудрецомъ пресвитеромъ Сильвестромъ царствующаго града Москвы».

сторовъ современникъ и послѣ епископъ Переяславскій) былъ сочинитель,» говоритъ Карамзинъ, «то онъ въ 6642 году не оставилъ бы шести лѣтъ (отъ 6618) безъ описанія, которое уже слѣдуетъ за его подписью, и безъ сомнѣнія есть трудъ иного, для насъ безъименнаго человѣка [42])».

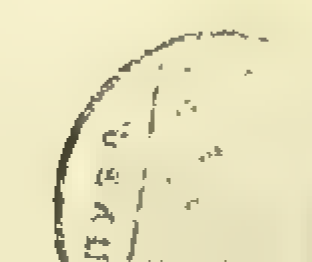
Это несправедливо. Сильвестръ могъ въ 1116 году переписать лѣтопись до 1111 года и послѣ начать продолженіе съ 1111 года, передъ которымъ Несторъ остановился. Впрочемъ Сильвестръ переведенъ былъ епископомъ въ Переяславль въ 1118 году, и тамъ скончался въ 1123 году, слѣдовательно во всякомъ случаѣ могъ продолжать очень недолго.

Карамзинъ замѣчаетъ еще: «Судя по краткости слѣдующихъ извѣстій (съ 1111 года) думаю, что сей безъименный началъ писать не прежде 1125 или 1127 года: ибо съ сего времени извѣстія дѣлаются вдругъ гораздо подробнѣе».

Разсматривая лѣтописи по изданіямъ Археографической Коммиссіи, я не вижу, чтобъ именно съ 1125 года извѣстія стали полнѣе. Годы всѣ описаны ровно, а если въ которыхъ менѣе есть извѣстій, такъ это потому, что и происшествіями они были бѣднѣе. Въ Кіевской лѣтописи они описаны подробно, а редакторъ Владимирскій (судя по Лавр. и Радзивил.) сокращалъ описанія, о чемъ см. ниже.

---

[42]) Кар. II, пр. 213. См. еще замѣчанія Добровскаго къ Шлецерову Нестору, III, с. 680.



КІЕВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Первое продолженіе Нестора было, разумѣется, въ Кіевѣ.

Сколько было лѣтописателей тамъ послѣ Нестора?

Они писали сплошь, безъ раздѣленія; именъ своихъ никогда не сказывали, и мы должны собирать прежде всего *примѣты* ихъ существованія, болѣе или менѣе ясныя.

1114. «*Пришедшю ми въ Ладогу*, повѣдаша ми Ладожане: яко сдѣ есть, егда будетъ туча велика, и находять дѣти наши глазкы стекляныи, и малыи и великыи, провертаны, а другые подлѣ Волховъ беруть, еже выполоскываеть вода, отъ нихъ же взяхъ болѣ ста; суть же различни. Сему же ми ся дивлящу, рекоша ми.... Мужи старіи ходили за Югру и за Самоядь, яко видивше сами на полунощныхъ странахъ, спаде туча, и въ той тучи спаде вѣверица млада и проч.... *Сему же есть ми послухъ* посадникъ Павелъ Ладожскый и вси *Ладожане*.»

1123. «И бысть велика помощь Божія благовѣрному Князю Володимеру.... *Виждьте, братіе*, коль благъ Богъ и милостивъ, на смиреныя и на праведныя призирая и мьщая ихъ, а гордымъ Господь Богъ противится силою своею.»

1151. «Тогда же Изяславу приде весть къ Кіеву, оже... Угре избити, и рече слово то, *акоже и*

переже слышахомъ: не идеть мѣсто къ головѣ, а голова къ мѣсту,» и проч. (ср. выше с. 3 о записываньѣ).

1161. «Бысть брань крѣпка ... отъ обоихъ.... и тако *страшно бѣ зримо* яко второму пришествію быти».

1171. «На утрья же *въ суботу поидохомъ* съ Володимеромъ изъ Вышегорода» (см. ниже).

1187. «И на ту осень бысть зима зла велми, тако иже *въ нашо память* небывало николиже.»

1199. «Въ тоже время благоволи Богъ.... вдохнувъ мысль благу въ богопріятное сердце *Великому Князю Рюрикови* ... Тогобо лѣта, мѣсяца Іуля въ 10 день.... заложи стѣну камену подъ церковью С. Михаила у Днѣпра, иже на Выдобычи. О ней-же мнозѣ недерьзъувша помыслити отъ древнихъ, али на дѣло ятися: 100 бо и 11 лѣтъ имать отнелѣже создана бысть церкви, и въ толико лѣтъ мнозиже самодержци преидоша, держащѣи столъ княженія Кіевьского.... и не единъ же вослѣдова любви его къ мѣсту тому.... О Христѣ державно милосердуя о всѣхъ, по обычаю ти благому, и нашея грубости писаніе *пріими*.... Еще же и мы должніи ти молитвеници, нашь присный господине, единомысленно суще ко избранному *сему мѣсту*, надѣемся незабытно познани быти.... И Богъ милости и Отець щедротамъ.... да будеть съ царствомъ твоимъ, купьно съ любымы тобою.... нынѣ и присно и вь будущія вѣкы, аминь».

Изъ этихъ мѣстъ *ясно* видны два лѣтописателя одинъ въ 1114 (и вѣроятно въ 1123), а другой,

кончившій Кіевскую лѣтопись, сколько извѣстно ея по оставшемуся списку въ 1200, 1187 (а можетъ быть въ 1171 г.).

Но нельзя, кажется, приписать съ Перевощиковымъ [43]) этимъ двоимъ продолженія Несторовой лѣтописи отъ кончины Святополковой (въ 1113 г.) до 1200 года, почти сто лѣтъ! Вѣроятно *въ срединѣ былъ третій лѣтописатель.*

Это — соображеніе, но есть и положительное доказательство, а именно: 1140 годъ описанъ другимъ лицемъ, не тѣмъ, кто описывалъ 1111 — 1132, какъ увидимъ ниже. Онъ-то былъ въ рати Изяславовой, и *слышалъ*, 1151, Княжія слова.

Итакъ *первый* продолжатель писалъ отъ 1113 до 1130 или 1140 года, т. е. до кончины Мстислава (1132) или Ярополка (1139). Въ 1114 году онъ былъ уже въ лѣтахъ зрѣлыхъ, имѣвъ сношеніе съ посадникомъ Ладожскимъ Павломъ.

Г. Бутковъ замѣчаетъ, что онъ не принадлежалъ къ черноризцамъ Печерскимъ (съ чѣмъ согласно, прибавимъ, и путешествіе его въ Ладогу), ибо въ лѣтописи подъ 1128 годомъ написалъ: «Въ се же лѣто переяша Печеряне церковь Св. Димитрія, и нарекоша ю Петра, *со грѣхомъ великимъ и неправо.* Такъ бы не сказалъ монахъ обители Печерской въ собственную себѣ и братіямъ своимъ укоризну.» (Замѣтимъ, что это извѣстіе сохранилось только въ Суздальскомъ сокращеніи Кіевской лѣтописи.)

---

[43]) с. 35.

Онъ былъ именно Кіевлянинъ по вѣроятному замѣчанію Перевощикова, ибо подъ 1144 г. говоритъ: «И пойде (изъ Кіева) Всеволодъ съ своею силою ко Звенигороду, и ста *по сей сторонѣ* города, а Володимеръ ста по *ону* сторону города.»

Второй описалъ происшествія вѣроятно отъ 40-хъ до 70 годовъ. [44])

1140 годъ съ окружными, безъ сомнѣнія, принадлежитъ этому второму продолжателю, ибо онъ здѣсь воспоминаетъ о Мстиславѣ, умершемъ въ 1132 г., и раскызываетъ заднимъ числомъ: «Се бо Мьстиславъ великый наслѣди отца своего и отъ Володимера Мономаха великаго. Володимеръ самъ собою постоя на Дону, и много пота утеръ за землю Рускую, а Мстиславъ мужи своя посла, загна Половци за Донъ и за Волгу, за Яикъ».

Если бы это писалъ первый продолжатель, то онъ сказалъ бы все въ своемъ мѣстѣ. Другой хотѣлъ пояснить, что по его мнѣнію договорено было первымъ. Точно такъ же воспоминается о заточеніи Мстиславомъ Полоцкихъ Князей: и «упорозився Мстиславъ отъ рати посла по Кривитьстѣи князи, по

[44]) Татищевъ отъ его имени въ своемъ сводѣ пишетъ подъ 1147 годомъ: «Игорь Ольговичь былъ мужъ храбрый и великій охотникъ къ ловлѣ звѣрей, читатель книгъ и въ пѣніи церковномъ ученъ. Часто мнѣ случалось въ церквѣ съ нимъ пѣть, когда онъ бывалъ въ Владимирѣ». Но Игорь тамъ не живалъ, замѣчаетъ Карамзинъ, II, пр. 308, с. 185.

Давида, по Ростислава.... и усажа и у три лодьи, и поточи къ Царюграду за неслушаніе ихъ; а мужи свои посажа по городомъ ихъ. Мы же на прежнее возвратимся».

Онъ былъ Кіевлянинъ, ибо подъ 1136 г. говоритъ (если это мѣсто принадлежитъ не первому): «Ярополкъ (не дождавшись братьевъ) пустился въ бой, мняще, яко не стояти Ольговичемъ противу нашей силы».

Такъ же подъ 1143 г.: «скопишася братья вся и безбожніи Ляхове, ишша у Всеволода, и тако разидошася.»

Слѣдовательно нельзя полагать вѣроятнымъ съ Карамзинымъ, чтобъ 1151 г. былъ описанъ не жителемъ Кіевскимъ, а Черниговскимъ [45]) по слѣдующимъ словамъ будто бы лѣтописи (въ И. подъ 1152):

«Стоявшимъ же имъ (Георгію съ союзниками) 12 дній подъ городомъ (Черниговымъ) въ то же время Вячеславъ съ Изяславомъ стояшеть на сей сторонѣ Днѣпра у Лжичь»

Лжичи или Олжичи находились на одной сторонѣ съ Черниговымъ, что и подало поводъ Карамзину приписывать эти слова Черниговцу. Какъ же объяснить ихъ? Посредствомъ предположенныхъ нами записокъ: слова написаны спутникомъ Изяслава, соотвѣтственно мѣсту ихъ пребыванія, подъ Черниго-

---

[45]) Кар. II, пр. 35.

вомъ, слѣдовательно на сей сторонѣ. Это подтверждается и словами Изяслава, слышанными имъ въ 1151 году. См. выше.

Третій былъ также Кіевлянинъ: 1180 г. былъ пожаръ въ Кіевѣ и загорѣлась церковь Софійская. Лѣтописецъ говоритъ «здѣсь»: слѣдовательно онъ жилъ въ Кіевѣ, принадлежалъ къ Выдубицкому монастырю, что видно изъ послѣсловія Кіевской лѣтописи. Онъ описывалъ, какъ мы видѣли, годы 1187, 1199, а можетъ быть и 1171.

Этотъ лѣтописатель ходилъ съ тѣломъ Володимера Андреевича изъ Вышгорода въ 1171 году, по взятіи Кіева Мстиславомъ: «На утрья же *въ суботу* поидохомъ съ Володимиромъ *изъ Вышегорода*», т. е. съ тѣломъ привезеннаго въ Вышгородъ Володимера Андреевича, о которомъ прежде сказано было: «преставися м. Генваря 28, и привезоше Вышегороду Ѳеодоровы недѣли *въ пятокъ*.... и посла Глѣбъ Князь игуменовъ до Вышегорода, веля имъ доправити Володимера до Кіева».

Вотъ наши замѣчанія! Можетъ быть, при внимательнѣйшемъ, филологическомъ разсмотрѣніи, найдутся болѣе вѣрныя примѣты, и опредѣлится точнѣе, какъ число лѣтописателей, такъ и границы ихъ сочиненій. Мнѣ причлись древнія лѣтописи, и я знаю ихъ наизустъ такъ, что уже не могу открывать въ нихъ подобныхъ примѣтъ, развѣ когда забуду ихъ, и стану пересматривать вновь.

Разсмотримъ теперь Кіевскую лѣтопись въ отношеніи къ ея содержанію.

Кіевская лѣтопись, самая драгоцѣнная изъ всѣхъ до насъ дошедшихъ, вышла изъ-подъ пера своихъ сочинителей еще полнѣе и подробнѣе, что явно видно по тѣмъ извѣстіямъ, кои сохранились отъ нея въ другихъ лѣтописяхъ, напр. Воскресенской и Суздальской (см. ниже), и по тѣмъ мѣстамъ, кои обнаруживаютъ, по нашему мнѣнію, въ единственномъ ея спискѣ Ипатьевскомъ пропуски, вставки, перестановки или ошибки. Разсмотрѣвъ ее тщательно, мы причисляемъ къ такимъ мѣстамъ слѣдующія:

1113. «Посади (Мономахъ) сына своего Святослава въ Переславлѣ..... Того же лѣта посади сына своего Ярополка въ Переславлѣ.»

1114. «Преставися Святославъ, сынъ Володимеръ, м. Марта въ 16 д., и положенъ бысть въ Переяславлѣ... ту бо отецъ ему далъ столъ выведы и изъ Смоленьска.»

Во 1-хъ, предпослѣднія слова вовсе не нужны, бывъ сказаны уже прежде; въ 2-хъ, какъ отецъ могъ посадить Ярополка въ Переяславлѣ 1113 г. когда еще только въ Мартѣ 1114 г. умеръ Святославъ, посаженный туда отцемъ. Здѣсь ясно и повтореніе и вставка и ошибка или умолчаніе.

Вступленіе Ярополка, 1123, вѣрно, сокращено очень много: въ Л. находимъ многія подробности, такія, что онѣ заставляютъ предполагать еще больше въ первоначальномъ подлинникѣ.

1128. Описаніе общаго похода на Полоцкое княжество, по приказанію В. К. Мстислава, сначала обстоятельное, подъ конецъ совершенно обрѣзывается.

1134. Разсказывается о лишеніи Вячеславомъ Переяславля, а о прибытіи его въ Переяславль не сказано ни слова.

1135. «Пакы Олговичи начаша просити у Ярополка: что ны отець держалъ при вашемъ отци, того же и мы хочемъ.»

Что же отнималъ Ярополкъ у Ольговича, того не видать: пропущено. Далѣе: «Тоже все ся створи, оже выгна Гюрги Всеволода изъ Переяславля, а потомъ.... Изяслава выгна тотъ Вячьславъ изъ Турова, а они приступиша къ Олговичемъ, и бысть въ томъ межи ими пря, велика злоба, идяху слово рекуче Олговичи: яко вы начали есте перво насъ губити.»

Но въ приведенныхъ причинахъ не видать никакого ущерба Олеговичамъ: видно только размѣщеніе Мономаховичей. Ясно, что причина ихъ негодованія, отнятіе Курска, пропущена.

1144. «Въ то же лѣто роскоторастася Всеволодъ съ Володимеркомъ про сына... и почаста на ся искати вины, и Володимерко възверже ему грамоту хрестьную; Всеволодъ же съ братьею иде нань. *Того же лѣта ходиша Олговичи* на Володимирька, Всеволодъ съ братома, съ Игоремъ», и проч.

Ясно, что это происшествіе записано или однимъ лицемъ въ два пріема, или записки дополнены неискусно, впослѣдствіи, лѣтописателемъ.

1146. «Начаша ся Звенигородьци оттолѣ бити безъ льсти. Видивъ же то Всеволодъ, нача доспѣвати, яко взяти городъ; въ третій же день преступиша вси вои ко граду, по зорямъ бишася до поздьноѣ вечерѣ, и зажгоша городъ въ трехъ мѣстехъ; гражане же, Божіею помощію, угасиша. Богъ же и Святая Богородица избави городъ отъ лютыя рати: и възваша куріелисонъ, съ радостью великою хвалящe Бога и Пречистую Его Матерь, и *оттуда возвратишася кождо въсвояси*» Здѣсь непремѣнно что-нибудь пропущено.

1147. «Доведе (Володимиръ—Игоря) воротъ матере своея и ту начаша Игоря убивати.... Володимеръ же вмча и во дворъ матери своея, Игоря хороня, и затвори ворота».

А потомъ опять: «толику же множеству убивающимъ Игоря, и пригна Володимеръ Мьстиславичь, и скочи съ коня, паде на Игори, и тако Игорь вста и вниде въ дворъ Мьстиславль... и выломиша ворота, и тако побиша.»

Дворъ названъ сперва матернимъ и потомъ отцовскимъ. Видно извлеченіе и сокращеніе.

Въ В. новыя обстоятельства: «Игоря пусти на сѣни, и затвори ворота... людіе вшедше во дворъ узрѣста Игоря на сѣняхъ, и, сомчавше его съ сѣней, убиша.»

1149. с. 42. «Святославъ... послалъ бяше къ Гюргеви река ему: въ правду ли идеши? а тако же ми яви, ать не погубиши волости моея, ни мене въ тяготу вложиши. Святославъ же слыша Гюргевъ

отвѣтъ,....» Гдѣ же этотъ отвѣтъ? Мы узнаемъ его уже послѣ въ посланіи Владимира Давидовича къ Изяславу Мстиславичу.

1150. Изяславъ предложилъ Кіевъ Вячеславу. «Вячеславъ же рече: сыну, Богъ ти помози, оже на мене еси честь возложилъ», и пр. А подъ 1151 г. *опять*: «Уведе Изяславъ стрыя своего.... Вячьслава у Кіевъ. Вячьславъ же уѣха въ Кіевъ, и сѣдѣ... и позва на обѣдъ....» Потомъ слѣдуетъ извѣстіе о поѣздкѣ нѣкоторыхъ Князей на устье Припети, и *опять*: «утрій же день присла Вячьславъ къ Изяславу, и рече ему: сыну! Богъ ти помози, оже на мене еси честь возложилъ, акы на своемъ отци, а язъ пакы. тобѣ молвлю.... будевѣ оба Кіевѣ... Изяславъ же поклонися» и пр.

Ясно соединеніе записокъ съ описаніемъ какъ подъ г. 1144.

1151. с. 59. Видивше Половци сторожи Изяславли, оже мало ихъ есть, и тако въбредоша на нѣ на конѣхъ, за щиты и съ коньи и въ броняхъ, яко же битися, и покрыша Днѣпръ отъ множества вои, а Русь переѣхаша въ лодьяхъ. Шварно же то видивъ побѣже, и прибѣже ко Изяславу; бѣ бо въ то веремя послалъ сына своего Мьстислава въ Угры, да тѣмъ не твердъ ему бѣ бродъ, зане не бяшеть ту князя, а боярина не вси слушають»

Спрашивается, какъ попалось сюда извѣстіе о Мстиславѣ, гораздо прежде и подробнѣе сообщенное?

«Вячьславъ, и Изяславъ, и братъ его Ростиславъ, и Изяславъ Давыдовичь, и Володимеръ, братъ

Ростиславль, и Городеньскый Князь, стояхуть вси у Ивана; и ту приде имъ вѣсть, и воротишася Кіеву».

Сказавъ: «воротишася Кіеву», лѣтописецъ описываетъ подробно совѣтъ Князя, предшествовавшій возвращенію, и уже чрезъ множество строкъ опять извѣщаетъ о возвращеніи.

1152. с. 72. «И рече Володимиру Петръ: Княже! аче крестъ малъ, но сила велика его есть на небеси и на земли; а тобѣ есть, Княже, король являлъ того честнаго хреста, оже Богъ своею волею на томъ руци свои простерлъ есть, и привелъ й Богъ по своей милости къ святому Стефану, и то ти явилъ, оже цѣлова всечестнаго хреста, а съступиши, то не будеши живъ; и рече ему Петръ: а у королева еси мужа слышалъ ли о томъ честномъ крестѣ? И рече Володимиръ: вы того до сыти есте молвили; а нынѣ полѣзи вонъ, поѣди же къ своему Князю.»

Двѣ рѣчи Петровы переданы здѣсь сряду: вѣрно было между ими какое-нибудь возраженіе Володимера.

1160. «Изяславъ... испроси дщерь (у Андрея) за сыновца своего Святослава, и испроси у него помочь (противъ осаждавшихъ Князей)... Бьяшеть же ся съ ними изъ города, ожидая Изяслава стръя своего съ помочью, и отъ *цтя своего отъ Андрея.* (Князья, услышавъ объ этой помощи ушли, давъ миръ. Помочь воротилася къ Андрею.) Изяславъ же Давидовичь, Изяславъ Андреевичь, слышавъ узворотившихъся, иде Изяславъ у Вятичѣ, а Андреевичь Изяславъ възворотися ко отцю своему Андреви въ Ро-

стовъ, съ того же пути иде у Вятичѣ; тогды же и снимастася на Волоцѣ съ Андреемъ съ Гюргевичемъ. Тогда же Андреевчу приведоша за Святослава.»

Явно перепутано: какъ Святославъ могъ ожидать помощи отъ тестя, когда былъ еще не женатъ?

Послѣ всего этого обширнаго описанія помѣщено въ заключеніе новое описаніе и съ новыми обстоятельствами: «томъ же лѣтѣ пойде Святославъ Олговичь ко Вщижю на Святослава на Володимирича, и Всеволодича съ нимъ оба ходиста, и Рюрикъ съ Кіевьскимъ полкомъ, и Олегъ Святославичь, Романъ и Смоленьска, и Всеславъ изъ Полотьска, Кснятинъ Сѣрославичь съ Галичаны, и столша около его 5 недѣль, и створиша съ нимъ миръ; и на томъ цѣлова хрестъ Володимиричь къ Святославу, яко имѣти ему его въ отца мѣсто и въ всей воли его ему ходити; и тако възвротишася въ свояси. Андрей же снимастася съ Изяславомъ на Волоцѣ, и посла къ Новгородцемъ,» и проч.

1171. «Того же лѣта пошелъ бяше Мьстиславъ изъ Володимиря къ Кіеву ратью, съ братомъ Ярославомъ, и Галичане, и Святополкъ Гюргевичь, и Всеволодича пустила бяшета свою помочь съ нимъ;» а въ

1172 опять: «Пойде Мстиславъ съ силою многою къ Берендичемъ и къ Торкомъ, и совокупився пойде Треполю, и оттуда *поиде Кіеву.*»

1173. «Того же *лѣта исходлща*, и приде вѣсть къ Романови о отци смерти... поѣха къ братьи... *Въ томъ же лѣтѣ* посла Андрей къ Ростиславичу

къ Рюриковп, да ему Новгородъ великій.... иде къ Новугороду, мѣсяца *Августа* въ 8,» и пр.

Явная запутанность!

1173. «Андреевп не любо бяше сѣдѣнье Володимере Кіевѣ, и насылаше на нь, веля ему пти изъ Кіева, а Романови Ростиславпчю веляше пти Кіеву;» а послѣ опять послѣ многихъ описанныхъ происшествій: 1174. «Томъ же лѣтѣ присла Андрей къ Ростиславичемъ, река тако: нарекли мя есте собѣ отцемъ, а хочю вы добра, а даю Романови брату вашему Кіевъ.... послаша по Романа Смоленьску, и приде Романъ Кіеву.»

1174. «Святославъ въѣха въ Кіевъ... сѣде.. поимавъ имѣніе Ярославле безъ числа; ту же заѣхаша Княгиню Ярославлю и яша сыномъ, и дружину его яшэ всю, послаша къ Чернигову: безъ вѣсти бо изъѣхаша, а братьи его не бяше вѣсти; Ольговичь въѣзди въ Кыевъ. Ярославъ же слышавъ, яко стоитъ Кыевъ безъ Князя, пограбленъ Олговичи, и пріѣха опять Кыеву.»

Но гдѣ же было сказано, чтобъ Святославъ оставилъ Кіевъ? Здѣсь-пропускъ.

1174. Кіевская лѣтопись разсказываетъ о первомъ требованіи Андрея, объ отказѣ Ростиславичей, о второмъ приказѣ Андрея братьямъ идти въ Смоленскъ, о послушаніи Романа о занятіи Кіева ими изъѣздомъ, о плѣненіи тамъ Всеволода, о договорѣ съ Михалкомъ, — и послѣ всѣхъ сихъ происшествій вдругъ опять повторяетъ: «того же лѣта Андрей Князь

Суждальскый, розгнѣвася на Ростиславичи про Григорья про Хотовича, зане воли его не учиниша — и се слышавше Ольговичи... поводяче ѝ на Ростиславичѣ... Андрей же прiимъ свѣтъ ихъ.... посла Михна».... — слѣдуетъ третiй приказъ Андреевъ.

1175. «Убiенъ бысть В. К. Андрей Iюня въ 28 д., канунъ Святыхъ Апостолъ, день бѣ тогда суббота». Слѣдуетъ описанiе его добродѣтелей и строенiй, и потомъ описанiе заговора: «бѣ у него Якимъ слуга»... Онъ услышалъ о казни своего брата, подговорилъ другихъ, и всѣ они пришли къ ложницѣ Князя, испугались, отошли въ медушу пить вино, воротились, и здѣсь начинается новое описанiе заговора: «началникъ же убiйцамъ бысть Петръ Куцьковъ зять, Анбалъ Ясинъ ключникъ, Якимъ Кучьковичь, а всихъ невѣрныхъ убiйць 20 числомъ, иже ся бяху сняли на оканьный съвѣтъ, томъ дни, у Петра у Кучкова зятя. Постигши бо ночи суботнiи, на память Святую Апостолу Петра и Павла, вземше оружье, яко звѣрье дивiи, пришедшимъ имъ къ ложници, идѣже блаженый Князь Андрей лежить, и рече одинъ стоя у дверiй, и проч. Убьенъ же бысть въ суботу на ночь. И освѣтѣ заутра въ недѣлю, на память 12 Апостолъ.»

1180. «Всеволодъ Суждальскiй...прiя великую любовь съ Святославомъ... и да за сына его меншаго свѣсть свою» (а чрезъ годъ опять):

1182. К. Кыевскiй Святославъ.... ожени 2 сына, за Глѣба поя Рюриковну, а за Мстислава Ясыню изъ Володимеря Суждальскаго, Всеволожю свѣсть.»

Первое извѣстіе есть Суздальское (въ Л. пропущено), а второе Кіевское, кои позднѣйшій редакторъ, или переписчикъ списалъ одно за другимъ.

1195 «Присла Всеволодъ, Князь Суждальскы, послы своя ко свату своему Рюрикови, река ему тако: вы есте нарекли мя во своемъ племени во Володимерѣ старѣйшаго; а нынѣ сѣлъ еси въ Кыевѣ, а мнѣ еси части не учинилъ въ Руской землѣ;» но когда это нареченіе было, не сказано.

1195. «Олговичи убоявшеся.. послаша мужи своя... ко Всеволоду, кланяючися и емлючися ему по всю волю его; онъ же има имъ вѣры и ссѣде съ коня».

И вслѣдъ за этимъ: «цѣлуй съ нами крестъ, говорятъ Ольговичи Рюрику.... како ти съ нами не воевати, доколѣ со Всеволодомъ и съ Давидомъ, любо ся уладимъ, любо ся не уладимъ,» — но вѣдь они уже уладились!

1197. Лѣтописатель, прославивъ добродѣтели К. Давида Смоленскаго, говоритъ: «мы же на предлежащее возвратимся, а между тѣмъ за этими словами продолжаетъ славить тѣже добродѣтели.

Читатели, надѣюсь, убѣдятся изъ этого подробнаго разсмотрѣнія Кіевской лѣтописи, что до насъ дошелъ списокъ ея очень сокращенный и поврежденный.

Я говорю—списокъ, ибо три списка: Ипатьевскій, Хлѣбниковскій, Ермолаевскій, равняются одному: они списаны всѣ съ одного подлинника, или даже одинъ съ другаго, съ Ипатьевскаго.

Ермолаевскій списокъ списанъ съ Хлѣбниковскаго. Самое ясное доказательство тому слѣдующее: «листъ 135 въ X. переплетенъ на оборотъ вмѣсто 134; писецъ Е. списка не замѣтилъ того, и продолжалъ писать сплошь.»[46]).

Еще: «Въ лѣто 6652 въ Ермол. нѣсколько годовъ показано невѣрно, отъ того, что писецъ спутался, *списавъ сплошь листы*, не такъ переплетенные въ Хлѣб.»[47])

И такъ Ерм. списанъ съ Хлѣб., а Хлѣб. съ И, или оба X. и И. съ одного: ибо

1145. Въ И. пробѣлъ, а въ X. и Е. слѣдующія слова продолжаются въ строку.[48]) Также 1146,[49]) въ томъ же году,[50]) 1149,[51]) 1149,[52]) 1150.[53])

Отъ чего же бываютъ иногда отмѣны въ Е., напр. с. 125, в.? Отъ того, что переписчикъ поправлялъ свой текстъ, можетъ быть сличая съ другими списками, или иначе разбиралъ его, чѣмъ мы.

—

Предметъ Кіевской лѣтописи—Кіевскія происшествія, но есть извѣстія и о прочихъ, болѣе или менѣе относящихся къ Кіеву.

---

[46]) Берединковъ, пр. ч. на с. 16 Л. [47]) Ѣ. пр. ц. на с. 21. [48]) Бер. пр. в. на с. 21. [49]) Пр. аа. на с. 26. [50]) Пр. ш. на с. 27. [51]) Пр. г. на с. 47. [52]) Пр. м. на с. 47. [53]) Пр. а. на с. 49.

Спрашивается: Кіевскіе лѣтописатели, описывая свои происшествія по оффиціальнымъ запискамъ и преданіямъ, какъ описывали прочія происшествія — Новгородскія, Суздальскія, — по слухамъ, или по лѣтописямъ, — т. е. всѣ сіи лѣтописи въ какомъ отношеніи находятся между собою?

Для этого любопытнаго вопроса надо сравнить Кіевскую лѣтопись съ Суздальскою и Новгородскою: дѣло, о которомъ не помышляла еще наша критика. Сравненіе должно начать преимущественно съ того времени, какъ Володимирское княжество выступило на сцену, и получило свою лѣтопись, то есть съ 1170 годовъ.[54])

Кіевская лѣтопись представляетъ въ этомъ отношеніи бо́льшею частію сокращеніе или повтореніе Суздальской (которая слѣдовательно была въ рукахъ Кіевлянъ), описывая однакожъ отношеніе Владимира къ Кіеву обстоятельнѣе: напр. взятіе Кіева Мстиславомъ 1174, назначеніе Романа Ростиславича Кіевскимъ Княземъ, и проч.

Наконецъ въ Кіевской лѣтописи есть извѣстія о самомъ Владимирскомъ княжествѣ подробнѣйшія, чѣмъ въ Суздальской; напр. описаніе убіенія Андреева, 1175, представляетъ множество любопытныхъ обстоятельствъ, какихъ нѣтъ въ Лаврентьевскомъ спискѣ: «Идущимъ имъ къ ложницѣ его (убійцамъ) прія ѣ страхъ.... и бѣжаша съ сѣній шедше въ медушю

[54]) Г. Бѣляевъ сдѣлалъ послѣ опытъ, о коемъ см. въ приложеніяхъ.

и пиша вино.... и тако упившеся виномъ, поидоша на сѣни.... пришедшимъ имъ къ ложници.... и рече одинъ стоя у дверій: господине, господине! И Князь рече: кто есть? И онъ же рече: Прокопьи; и рече Князь: о паробьче, не Прокопьи!» и пр.

Сравнивъ оба повѣствованія, вы видите ясно, что объ этомъ происшествіи было особое сказаніе очевидца, которое Кіевскій лѣтописатель помѣстилъ въ своей лѣтописи почти сполна, а Владимирскій — сокращенно. Что Володимирецъ, первый авторъ, былъ очевидецъ, явствуетъ изъ слѣдующихъ словъ, также слишкомъ сокращенныхъ въ Суздальской лѣтописи:

1175. «Ѳеодулъ игуменъ святоѣ Богородицѣ Володимерьской съ крилошаны и Володимерцѣ ѣхаша по Князь во Боголюбое, и вземше тѣло его привезоша Володимерю, со честью, съ плачемъ великымъ. И бысть по малѣ времени, *и поча выступати стягъ отъ Боголюбого*, и людье не могоша ся нимало удержати, но вси вопьяхуть, отъ слезъ же неможаху прозрити, и вопль далече бѣ слышати.»

Въ описаніи похода 1182 года на Болгаръ у Кіевлянина есть лишнія обстоятельства, чѣмъ у Владимирца: «Бысть идущимъ по Волзѣ на Болгары, поидоша на мѣсто, идѣже островъ нарѣцаемый Исади, устье Цѣвцѣ; высѣдъ на брегъ, и ту оставиша всѣ посады и галѣѣ Бѣлозерьскій полкъ, остави же у нихъ воеводу Ѳому Назаковича, а другого Дорожая, то бо бяшеть ему отнь слуга, иныѣ воеводы оставиша и Князи когождо у своихъ людій».

Кіевская лѣтопись оканчивается въ извѣстныхъ намъ двухъ спискахъ 1200 годомъ [55]). Продолженіе ея, которое, безъ сомнѣнія, было, до сихъ поръ не отыскалось. Извѣстія о Кіевскихъ происшествіяхъ добавляются изъ Суздальской и Новгородской лѣтотописей, въ коихъ они вѣроятно сокращались по вышеписанному примѣру, а всего полнѣе, кажется, сохранилась она въ Воскресенскомъ спискѣ.

ВОЛЫНСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Ея есть у насъ только *отрывокъ*, найденный и употребленный первоначально Карамзинымъ въ Исторіи; начинается 1201 годомъ и оканчивается 1289. (Странно, что переписчикъ и Кіевской лѣтописи началъ переписывать Волынскую съ того года, какъ кончилъ Кіевскую.) Начало ея до сихъ поръ, къ со-

---

55) Это время было какимъ-то роковымъ въ нашихъ лѣтописяхъ: Кіевская лѣтопись по Ип. списку тутъ оканчивается, также Суздальской лѣтописи Радзивиловскій списокъ, Софійскій временникъ до этого времени намѣревался довести свое повѣствованіе. Съ этого времени начинается Волынскій отрывокъ. Тогда же было и взятіе Царяграда Крестоносцами, вошедшее въ наши лѣтописи и сборники. Вообще около 1200 былъ какой-нибудь промежутокъ: это время описано очень сбивчиво, напр. о плѣненіи Рюрика Ростиславича и Романа Волынскаго. (См. ниже при С. и В. 1).

жалѣнію, не отыскалось. Эта драгоцѣннѣйшая лѣтопись, по характеру извѣстій, заключаетъ множество подробностей, пропускаемыхъ обыкновенно нашими лѣтописателями, а иногда блещетъ даже поэзіей. Лѣтосчисленіе перебито.

Списковъ три, одинъ съ другаго списанныхъ, слѣдовательно, собственно говоря, одинъ — Ипатьевскій.

Лѣтописателей было, кажется, два: одинъ жилъ около 1226 г. и чуть ли не принадлежалъ самъ къ военному сословію:

«Королеви же ставшю во Звенигородѣ, и посла вои свои къ Галичю, самъ бо не смѣ ѣхати къ Галичю: повѣдахуть бо ему волъхвы Угорьскыя, яко узрѣвшу Галичь, не быти ему живу; онъ же тоя ради вины не смѣя ити въ Галичь, яко вѣрящеть волъхвомъ; Днѣстру же изводившюся, не могоша перейти. Мьстиславъ же выѣха противу съ полкы, *онѣмъ же позоровавшимъ насъ*, и ѣхаше Угре во станы своя».

Эта догадка подтверждается еще извѣстіемъ подъ 1213 г.: Мстиславъ подарилъ (Даніилу) коня своего борзаго *сиваго*. Масть лошади не замѣтилъ бы монахъ и не очевидецъ. Подъ этимъ же годомъ есть извѣстіе: «Василь дьякъ, *рекомый* Молза», которое тоже показываетъ современность.

1224. «Придоша къ рѣцѣ Днѣпру, ко острову Варяжьскому. И пріѣха ту къ нимъ вся земля Половецкая, и Черниговцемъ пріѣхавшимъ и Кіяномъ и

Смолняномъ, инѣмъ странамъ, вся *намъ* по суху же Днѣпръ перешедшимъ, якоже покрыти водѣ быти отъ множества людій».

Впрочемъ, можетъ быть, послѣднее извѣстіе принадлежитъ особому сказанію о Калкской битвѣ, которое, съ разными измѣненіями, вошло въ составъ всѣхъ лѣтописей и сборниковъ.

Другой лѣтописатель, принадлежащій уже къ слѣдующему періоду, около 1289 г. «Добръ зѣло послухъ», говоритъ онъ описавъ кончину Владимира Васильковича, «*братъ твой Мьстиславъ*, его же сотвори Господь намѣстника по тобѣ твоему владычеству, не рушаща твоихъ уставъ, но утвержающа....иже нескончанна твоя учиняюще, аки Соломонъ Давыда....всякою красотою украси, златомъ и сребромъ, и каменьемъ драгимъ, и сосуды честными; яже церкви дивна и славна всѣмъ окружнымъ сторонамъ, ака же ина не обрящеться во всей полунощнии земля, отъ востока и до запада. И славный городъ твой Володимеръ, величествомъ акы вѣнцемъ обложенъ, преда люди твоя и городъ святѣй славный и скорѣй на помощь хрестьяномъ святѣй Богородицы. Возстани.... возведи очи, да видиши, какоя ти чести Господь тамо сподоби, и на землѣ не безъ памяти тя оставилъ братомъ твоимъ *Мьстиславомъ. Возстани видь брата твоего, красящаго столъ земля твоея, ксему же вижь и благовѣрную свою Княгиню*, како благовѣрье держитъ по преданью твоему, како поклоняеться имени твоему.... *Радуйся учителю нашь* и наставниче благовѣрья!» и пр.

СУЗДАЛЬСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Осталось три списка:

Лаврентьевскій продолжается до 1305 г., Радзивиловскій до 1206 г., Троицкій до 1419 г.

(Пропавшій при Французахъ Троицкій 1 оканчивался Едигеевымъ нашествіемъ, 1409 г.)

Лѣтописателей для нашего періода было, кажется, два: одинъ описывалъ княженіе Боголюбскаго, жилъ въ 1174 г. (ибо видѣлъ его погребеніе), и при преемникѣ его Всеволодѣ (1176 — 1212), ибо, описывая кончину его, говоритъ:

«Молися (Андрей Богу) помиловати *Князя нашего... Всеволода*, своего же приснаго брата, да подасть ему побѣды на противныя и многа лѣта съ Княгынею и съ благородными дѣтми, и мирну державу ему и царство небесное»[56]).

Вотъ еще мѣста, показывающія время его жизни: подъ годомъ 1176, описывая успѣхи Владимирцевъ въ ихъ распрѣ съ Ростовцами и Суздальцами, онъ говоритъ о сихъ послѣднихъ:

«Противящеся Богу.... и правдѣ Божьѣ, слушающе злыхъ человѣкъ развратниковъ, не хотящихъ намъ добра, завистью *граду* сему и живущимъ *въ немъ*»[57]).

---

[56]) Въ Лаврентьевскомъ спискѣ с. 158; въ Троицкомъ также, говоритъ Карамзинъ, III, пр. 24, а въ Радзивиловскомъ нѣтъ, чего, по изданію г. Бередникова, не видать.

[57]) По Лаврентьевскому списку, с. 160.

Здѣсь, между прочимъ, ясно, что онъ былъ Володимирецъ, равно какъ изъ описанія взятія Кіева въ 1169 году, гдѣ онъ говоритъ, что «Богъ наказалъ Кіевлянъ за грѣхи ихъ» [58]).

Подъ годомъ 1180. «Сторожеве же Романовы перебродились бяху чрезъ Оку, и усрѣтошась съ *нашими* сторожи, и Богъ поможе нашимъ сторожемъ» [59]).

Подъ годомъ 1185. Лѣтописатель, описавъ поставленіе Епископа Луки, говоритъ: «*Молися за порученое тобѣ стадо*, за люди хрестьяньскыя, за Князя и за землю Ростовьскую».

Подъ тѣмъ же годомъ о пожарѣ во Владимирѣ: «Се же ся сдѣя грѣхъ ради нашихъ, яко умножишася грѣси наши и неправды.... но *не предаждь насъ до конца....* да сице аще створимъ, всѣхъ грѣхъ прощени будемъ» [60]). Подобное мѣсто и подъ 1187 г. по случаю мора.

Въ 1207 г. онъ говоритъ описывая войну съ Рязанью: «возвратишася наши... къ Проньску съ побѣдою...»

---

[58]) Карамзинъ замѣчаетъ, II, пр. 424: «слѣдовательно не былъ самъ Кіевлянинъ». Разумѣется: это мѣсто принадлежитъ Суздальской лѣтописи, которая говоритъ: «за грѣхи ихъ», а Кіевская переправляетъ подъ 1171 годомъ — «за грѣхи наши».

[59]) Въ Лавр. 165, Въ Воскр. и Ник. нѣтъ «нашимъ»; слѣд. онѣ писаны не во Владимирѣ. Ар. II. № 1363.

[60]) Вѣроятно онъ же писалъ и подъ 1169.

Другой лѣтописатель, очень красноглаголивый, жилъ въ 1220 г. и далѣе: «Се же *писахомъ*, да не наскакуютъ нѣціи на святительскій санъ, но его же позоветъ Богъ».

Въ 1327 году, Марта 14, Митрополитъ Кириллъ, находясь во Владимирѣ съ 4 Епископами, поставилъ Митрофана, игумена Богородицкаго, въ санъ святительскій, при Великомъ Князѣ и дѣтяхъ его, братьяхъ, Святославѣ, боярахъ и народномъ множествѣ. Лѣтописецъ Суздальскій говоритъ: «Приключися *и мнѣ* грѣшному ту быти и видѣти дивна и преславна, и прославиша всемилостивѣйшаго Бога и В. К. Георгія.»

1222. «Рожь не родися *по всей нашей земли* и дороговъ бысть жито.»

1230. Разсказавъ о чудесныхъ знаменіяхъ, бывшихъ въ южной Россіи, лѣтописатель дважды свидѣтельствуетъ: «Тако слышахомъ у *самовидцѣ*, бывшихъ тамо.» Тако сказаша намъ *самовидци*, бывши тамъ.»

1231. «Любовному ученью же и тщанью дивлься сего честнаго святителя Кирилла, съ страхомъ и покореньемъ послушая, въ узцѣ мѣстѣ нѣкоемъ и во входнѣ написанья собѣ вдахъ, сего перваго словесе дѣтеля написати; зѣло бо велье дѣло паче насъ всріяхъ, боязнью ослушанья, разумѣхъ въ притчахъ глаголемое: яко сынъ ослушливый въ погибель будеть, послушливый же кромѣ ся будеть. Но паче молитвы своя подажь ми, и въ крилу мѣсто раскрили сюду и онуду, простри къ Богу, яко же нѣкогда Моиси великый онъ свои руцѣ простре, по-

могая Израилю въ полцѣ, да и азъ аерьскымъ духомъ нахоженья избѣгну, направляя корабль словеси ти въ тихо пристанище введу, начиная бесѣду сдѣ яко истинына есть повѣстьству.... Многобо попеченье створи о церкви святыя Богородица, еже преже сказахомъ, еже есть и до сего дне, день отъ дне начиная и преходя отъ дѣла въ дѣло».

(Ясно, между прочимъ, что все это писано до втораго нашествія Татаръ, которое послѣдовало чрезъ пять лѣтъ.)

Этотъ лѣтописатель жилъ и въ 1237 году. Описавъ нашествіе Батыево, онъ говоритъ:

«Створися велико зло Суждальской земли, якоже зло небыло ни отъ крещенья якоже бысть нынѣ. Но то оставимъ.... О неизреченьному ти человѣколюбью! итако подобаетъ благому Владыцѣ казати, и се бо *и азъ грѣшный* много и часто Бога прогнѣваю, и часто согрѣшаю по вси дни. Но нынѣ на предреченая взидемъ».

(Онъ пережилъ это время, что увидимъ въ 1239 году.)

—

Лѣтопись Суздальская дошла до насъ еще болѣе въ сокращенномъ спискѣ, чѣмъ Кіевская, что положительно сказать можемъ, сравнивая ее съ другими лѣтописями, гдѣ сохранены Суздальскія происшествія, безъ сомнѣнія, изъ нея въ первоначальномъ въ видѣ заимствованныя.

Самыя важныя обстоятельства изъ жизни В. К. Андрея, Всеволода, Георгія, коихъ лѣтописатели были

современниками, или совершенно пропущены, или упомянуты вскользь, сбиты, напримѣръ объ отношеніяхъ Андрея къ Новугороду, объ изгнаніи братьевъ изъ Суздальскаго княжества, о взятіи Кіева, о войнѣ съ Новгородомъ, объ отношеніяхъ Андрея къ Ростиславичамъ и объ осадѣ Вышгорода. То же должно сказать объ отношеніяхъ Всеволода къ Рязани: годы 1180, 1181, 1196, 1199, 1203 сокращены и сбиты; о непокорности Константина ни слова. Важнѣйшая война Георгія и Ярослава съ Константиномъ и Мстиславомъ почти пропущена, и проч.

Что касается до Кіевскихъ происшествій, то Суздальская лѣтопись представляетъ ихъ сначала въ самомъ краткомъ перечнѣ, который, къ недоумѣнію, г. Бередниковъ поставилъ рядомъ съ Несторовой лѣтописью, между тѣмъ какъ за Несторомъ должна логически и исторически слѣдовать Кіевская лѣтопись, непосредственное ея продолженіе. Г. Бередниковъ увлекся старымъ повѣрьемъ о Лаврентьевскомъ спискѣ, какъ древнѣйшемъ, не вникнувъ сначала въ его содержаніе. О Кіевскихъ происшествіяхъ въ Лаврентьескомъ спискѣ, послѣ Нестора, примѣчается замѣшательство, какъ и въ прочихъ спискахъ: подъ 1111 г.; онъ отмѣчаетъ Половецкій походъ, который отмѣченъ прежде подъ 1110 г.; смертъ Олега Святославича полагаетъ два раза, подъ 1115 и 1116 г., и проч.

Выписки всѣ изъ Кіевской лѣтописи въ Л. спискѣ сдѣланы очень дурно.

Какъ лѣтописатели Кіевскіе для Суздальскихъ происшествій сокращали лѣтопись Суздальскую, такъ

точно и лѣтописатели Суздальскіе сокращали обыкновенно Кіевскую лѣтопись; между тѣмъ сохранили извѣстія о Кіевѣ такія, какихъ нѣтъ въ Кіевской лѣтописи, пропущенныхъ переписчикомъ. Напримѣръ:

1125 г. Мономахъ скончался: «на Лтѣ у милое церкве, юже созда потщаньемъ многымъ. Жалостливъ же бяше отнпудь и даръ си отъ Бога прія, да егда въ церковь внидяшеть и слыша пѣнье, и абье слезы испущашеть, и тамо молбы ко Владыцѣ Христу со слезами воспущаше», и проч.

Ярополкъ, сынъ его, погналъ Половцевъ «у Полкъстѣня».

1127. «Ярополчи бо бяхуть посадници по всей Локнѣ».

Подъ 1129 г. помѣщено прелюбопытное сказаніе о происхожденіи дружбы между Рогволодовичами и Ярославичами.

1132. «Кыяне послаша по-нь» (за Ярополкомъ по смерти Мстислава). А въ И. только: «Ярополкъ вниде.» Далѣе, въ Л. сохранено важное извѣстіе, что Переяславль отдалъ Ярополкъ Мстиславу, «ако же се бяше урядилъ съ братомъ своимъ Мстиславомъ, по отню повелѣнью, ако же бяше има далъ Переславль съ Мстиславомъ.» За симъ сохранено другое о Полоцкѣ: Мстиславичь, «оставивъ брата Святополка въ Полотьскѣ, и пріиде въ Переяславль, на Госпожинъ день, Полочане же рекше: лишается насъ, и выгнаша Святополка, а Василка посадиша Святославича. Видѣвъ же то Ярополкъ, удалися съ братьею,

и да Переяславль Вячеславу, а Изяслава выведе съ нужею; тоеже зимы даша Изяславу Туровъ и Пинескъ къ Мѣньску: то бо бяшеть его осталося передьнiѣ волости его».

1133. «Ярополкъ посла Мстиславича Изяслава къ братьи Новугороду, и даша дани Печерскыѣ и отъ Смолниска даръ; и тако хресть цѣловаша, и нача лишатися Вячеславъ Переяславля, и дошедъ Городца воротися опять».

1135. Важное извѣстiе о Печерской дани отъ Новогорода В. К. Кiевскому Ярополку.

1136. О разоренiи Халепа Половцами.

1138. «Людемъ съ митрополитомъ срѣтшимъ его (Вячеслава по смерти Ярополка)..... Приде Олговичь *съ Вышегородци* пристроився съ братьею своею, и присылая къ Вячеславу: иди съ добромъ изъ города.

1139. «Новгородци... ко Всеволоду пустиша дѣти своя въ тали (прося Святослава)».

1146. «Совокупи Всеволодъ братью свою на Радосыни, и сложи путь съ Бориша дни на Володимера, и нарече оба Изяслава оставити дома».

«И пришедъ (Изяславъ—по смерти его) ста на Желяни».

1147. «Изяславъ... передъ собою посла къ брату Кыеву къ Володимеру и къ Лазареви къ тысячскому да мужа, Добрынку и Радила».

1147. (Есть лишнiя подробности объ убiенiи Игоря, напр.) «Игоря пусти на Кожюховы сѣни, Ми-

халя же бьюще, и отторгоша на немъ крестъ и чепи въ гривну золота.»

1148. «Приде Глѣбъ Гюргевичь изъ Суждаля Чернигову, въ помочь Олговичемъ, и пребывъ у нихъ нѣколико, приде на Городокъ».

1186. «Сдумаша Олгови внуци на Половци, занеже бяху не ходили томъ лѣтѣ со всею Княвьею, но сами пойдоша о собѣ, рекуще: мы есмы ци не Князи же? такы же собѣ хвалы добудемъ.»

Этихъ примѣровъ достаточно для убѣжденія, что Кіевская и Суздальская лѣтописи дошли до насъ не вполнѣ, а въ спискахъ, болѣе или менѣе сокращенныхъ: переписчики пропускали по усмотрѣнію разныя обстоятельства, коихъ теперь мы видимъ только слѣды, Кіевскіе у Суздальскихъ и Суздальскіе у Кіевскихъ. Безъ Суздальской лѣтописи мы могли бы думать, что имѣемъ полную лѣтопись Кіевскую до извѣстнаго года, а теперь ясно, что она не полная, ибо въ ней нѣтъ иногда даже тѣхъ извѣстій, кои есть въ Суздальской. То же должно сказать и о сей последней. Еще заключеніе: у Суздальскаго лѣтописателя или редактора былъ списокъ Кіевской лѣтописи не тотъ, который дошелъ до насъ, а полнѣйшій. У Кіевскаго также Суздальская лѣтопись другая.

ЛѢТОПИСЬ ПО ВОСКРЕСЕНСКОМУ СПИСКУ.

Объ этой лѣтописи нельзя говорить утвердительно еще болѣе. Мы не знаемъ, кто и какъ ее издалъ, 1793 года, въ Петербургѣ, при Академіи Наукъ; не знаемъ, съ какаго списка она издана и сколько есть еще ея списковъ. Послѣ очевидно позднѣйшихъ приложеній, она, подъ заглавіемъ Софійскаго временника, начинается Несторомъ, со вставленнымъ Василіевымъ сказаніемъ.

Точно то же заглавіе Софійскаго временника имѣетъ другая лѣтопись (изданная Строевымъ 1822 года). Спрашивается: которой принадлежитъ это названіе по преимуществу? г. Бередниковъ отдаетъ первой [61]), кажется, справедливо.

Вступленіе весьма важное, въ обоихъ одинаковое:

«Васъ молю, стадо Христово, съ любовію, приклоните ушеса ваши разумно: како быша древніе Князи и мужи ихъ, и како отбороняху Русьскыя земля, и иныя страны пріимаху подъ ся. Ти бо Князи не збираху много имѣнія, ни творимыхъ виръ, ни продажъ въскладаху на люди; но оже будяше правая вира, и ту возма, даяше дружинѣ на оружіе. А дружина его кормяхуся, воюющи иныя страны, біющеся: братіе потягнемъ по своемъ князи и по Руськой земли. Нежадаху, мало ми есть,

---

[61]) См. предисловіе къ 3 тому лѣтописей с. VII.

княже, С. гривенъ; не кладаху на свои жены златыхъ обручей, но хожаху жены ихъ въ серебрѣ; и росплодили были землю Русьскую. За наше несытьство навелъ Богъ на ны поганыя, а и скоти наша и села наша, и имѣніе за тѣми суть; а мы злыхъ своихъ не останемо. Пишетьбо ся: богатьство неправдою сбираемо, скоро извѣется. И паки: сбираеть и невѣсть кому сбираеть. И пакы: лучше малое праведнику, паче богатьство грѣшныхъ многа. Да отселѣ, братія возлюбленная моя, останемся отъ несытства своего: довольни будити урокы вашими. Яко и Павелъ пишетъ: ему-же дань, то дань, ему-жо урокъ, то урокъ; никому же насилія творяще, милостынею цвѣтуще, страннолюбіемъ въ страсѣ Божіи и правовѣріи свое спасеніе сдѣвающе, да и здѣ добрѣ поживемъ, а тамо вѣчнѣ и жизни причастници будемъ. Се же таковая. Мы же отъ начала Русьской земли до сего лѣта и вся порядку извѣстно да скажемъ отъ Михаила Царя до Александра и Исакія»[62]).

Это вступленіе показываетъ, что первый редакторъ жилъ въ началѣ XIII вѣка, ибо Александръ и Исаакій, до которыхъ онъ намѣревался довести свое сочиненіе, жили около 1203 года[63]).

Спрашивается: какой лѣтописи принадлежитъ это вступленіе?

---

62) СВ. I, с. II.

63) ШИ. III, с. 681. «Здѣсь разумѣются Алексѣй Ангелъ и отецъ его; слѣдственно, до сего лѣта относится къ 1203 году». Замѣчаніе Добровскаго.

Не смотря на одинаковое заглавіе и вступленіе, лѣтописи совершенно различныя. Перевощиковъ говоритъ, «что Воскресенскій списокъ сходенъ съ Лаврентьевскимъ и Ипатьевскимъ подъ 1176 годомъ, а послѣ него только съ Лаврентьевскимъ.» Я сличалъ также Воскресенскій списокъ, и скажу, что въ срединѣ—это есть чистая Кіевская лѣтопись, очень мало сокращенная (укажу для примѣра на 1151 годъ), за то въ другихъ мѣстахъ она даже гораздо болѣе полна чѣмъ въ Ипат. спискѣ, и потому весьма важна. Приведу въ примѣръ описаніе кончины Митрополита Константина:

«Положиши у святаго Спаса, идеже Игорь лежитъ Ярославичь в теремъци; и ся же 3 дни въ Киевѣ солнце помрачися, и буря зѣлна бѣ, и яко земли трястися и молънии блистанеи неможаху человѣци терпѣти, и грому силну бывшу яко единѣмъ шибанемь զарази. 7 человѣкъ, двое поповъ да діакона и 4 простьци. А Ростиславу же тогда стоящу у Вышегороды на полы, и полами буря отнесьша шатеръ его, Ростиславже наполнився страха божя и воспомяну смерть митрополицию: возвѣщено бо бѣ ему преже того Святославомъ Олговичемъ, и посла ко Святей Софіи, повелѣ и по всѣмъ церквамъ, да творятъ стояние обнощь въ церквахъ».

«Се бо грѣхъ ради нашихъ посла Богъ на насъ казнь сию, сія же страшная вся во Кіевѣ быша, а в Черниговѣ по вся 3 дни солнцу сіяющу, а в нощи видяху надъ тѣломъ его, 3 столпы огневы

до небеси; егда же погребено бысть тѣло его, и тогда бысь тишина повсюду: Того же лѣта, воеваша Половци около Носова, и Долта. Іюля 23 и взяша душъ болѣ 50 сотъ; тогда же о Котельницѣ воеваша, и Соломицу взяша Мьстиславѣе княгини село».

Нѣкоторые пробѣлы Ипатьевскаго списка могутъ быть дополнены этою лѣтописью, гдѣ пропущенныя извѣстія сохранились, напр. 1146, въ И. с. 17. «Новгородци же Сѣверьскыи дружи.... И розъярився.»

Въ В. все извѣстіе находится сполна с. 286: «Новгородци же Сѣверскіе *послаша ко Изяславу Мстиславичу и къ Давидовичема и ко Всеволодичу Святославу ркуще: Святославъ лишися насъ пойде Корачеву. Изяславъ же Давидовичъ тогда разгордѣвся»*, и проч.

О времени Изяслава Мстиславича въ Воскресенской лѣтописи сохранилось очень много весьма важныхъ подробностей, особенно объ отношеніи Князей между собою.

Также о заговорѣ противъ Андрея Боголюбскаго.

1218. Война Георгія и Константина описана очень обстоятельно, и первый редакторъ этого сочиненія имѣлъ подъ руками Кіевскую, Суздальскую и Новгородскую лѣтописи, и предлагаетъ извѣстія изъ всѣхъ трехъ, болѣе или менѣе сокращенныя, а иногда полныя.

Послѣдующія Кіевскія происшествія, коихъ нѣтъ въ И., т. е. послѣ 1199 г., сохранились отчасти въ этомъ сочиненіи, хотя также иногда запутанно, напримѣръ:

1202. «Романъ отнялъ Кіевъ у Рюрика, и пусти его въ Вручіи, (такъ и въ Л.) 1203. Въ Январѣ Рюрикъ взялъ Кіевъ съ помощію Половцевъ, которые и опустошили его ужасно, а въ Февралѣ: «приходи Романъ ко Вручеву на Рюрика, отводя отъ Ольговичь и отъ Половцевъ.» Спрашивается, какимъ же образомъ Рюрикъ, взявъ Кіевъ, попалъ опять въ Овручь. Романъ проситъ Всеволода о Рюрикѣ, и немедленно послѣ объ Ольговичахъ!

1219. Война Всеволодова съ Болгарами описана подробнѣе всѣхъ.

Подождемъ изданій Археографической Коммиссіи.

СОФІЙСКІЙ ВРЕМЕННИКЪ.

Изданъ Строевымъ. Лѣтописатель имѣлъ въ числѣ своихъ источниковъ Несторову лѣтопись съ Васильевымъ сказаніемъ, кои переписалъ почти безъ перемѣны, а для XII вѣка лѣтописи Кіевскую и Суздальскую, коими пользовался сокращенно, и въ особенности Новгородскую. Изъ происшествій своего времени описалъ точно въ особенности Новгородскія. О Калкскомъ побоищѣ здѣсь подробнѣе другихъ. Впрочемъ имѣетъ много извѣстій лишнихъ или одинакихъ съ Никоновскимъ спискомъ, напр. объ Улебѣ, Ссолахъ. См. ниже.

ЛѢТОПИСЬ ПО НИКОНОВСКОМУ СПИСКУ.

Этотъ сборникъ осужденъ былъ слишкомъ строго, и потому несправедливо, Шлецеромъ, который имѣлъ въ виду въ своемъ Несторѣ только его начало, самую слабую его часть. Послѣдующіе изслѣдователи повторяли обвиненіе Шлецера. Но онъ принадлежитъ къ числу важныхъ источниковъ Русской Исторіи, и достоенъ подробнаго критическаго разбора. Мы укажемъ здѣсь для примѣра только на нѣкоторыя его извѣстія, принадлежащія къ нашему періоду, въ коихъ нѣтъ никакой причины сомнѣваться, и кои не встрѣчаются въ другихъ лѣтописяхъ. Вспомнимъ, какъ доказалось извѣстіе о походѣ Улеба на Желѣзныя ворота!

1055. «Клевета бысть на епископа Луку Жидяту, отъ своего холопа Дудика, в неподобныхъ речехъ. И изыде из Новагорода и іде х Кіеву и осуди ево митрополитъ Ефрѣмъ, по Дудикинымъ рѣчемъ, и злыхъ ево друговъ Демьяна и Козмы клеветамъ: и пребысть тамо три лѣта».

1057. «Епископъ Лука Жидята пріятъ престолъ свой в Новѣгороде свою власть. Холопу же Дудѣке оскомины быша, урѣзаша ему носа, и обѣ руцѣ отсекоша, и побѣжаша в Нѣмцы: сице же и его лукавымъ совѣтникомъ Козмѣ и Домъяну достойное воздаша по злодѣянію ихъ».

1059. «Ходи Изяславъ на Ссолы, и дань даяти заповѣда В' гривенокъ. Они же поручившися, и изгнаша даники. На весну же пришедше повоеваше

о Юрьеве, и грады и хоромы пожгоша, и многа зла сотворше, и до Пскова доидоша воююще. И идоша противу имъ Псковичи и Новгородцы на сѣчю, и паде Руси А', а Ссолъ безъ числа».

1068. «Иде Владыка Стеѳанъ въ Кіевъ и тамо свои ему холопи удавиша его».

Я оставляю подробнѣйшее изслѣдованіе обо всѣхъ сихъ новѣйшихъ сборникахъ В., СВ., ЛН, будущему времени, когда наша дѣятельная Археографическая Коммиссія подаритъ намъ новое ихъ изданіе.

—

Соберемъ теперь всѣ наши заключенія: эти оффиціальныя современныя записки служили матеріаломъ для лѣтописей; при Князьяхъ искони велись записки о главныхъ происшествіяхъ.

Лѣтописатели Русскіе отличаются правдивостію, безпристрастіемъ, благочестіемъ, любовію къ отечеству, назидательностію, и въ извѣстномъ отношеніи образованностію.

Несторъ писалъ до 1111 года.

Современникъ его Василій описалъ ослѣпленіе Кн. Василька Теребовльскаго со всѣми обстоятельствами.

Сильвестръ, игуменъ Михайловскаго монастыря въ Кіевѣ, переписалъ Несторову лѣтопись въ 1116 году.

(Василіево сказаніе могъ вставить онъ, самъ Несторъ, самъ Василій, или первый переписчикъ.)

Этотъ списокъ со вставкою сдѣлался родоначальникомъ тѣхъ трехъ, которые до насъ дошли.

Первый продолжатель Несторовъ, не Печерскій инокъ, писалъ, вѣроятно, до 1130 годовъ.

Второй, Кіевлянинъ, до 1170-хъ.

Третій, Кіевлянинъ, до 1200-хъ.

Несторова лѣтопись не сохранилась въ цѣлости. Нѣтъ слѣдовъ, чтобы у кого-нибудь была она, начиная съ древнѣйшихъ переписчиковъ XII вѣка.

Едва ли можетъ найтиться и впредь.

Списковъ съ Несторой лѣтописи съ Васильевымъ сказаніемъ осталось три: Лаврентьевскій, Радзивиловскій, Ипатьевскій.

Кіевская лѣтопись дошла до насъ, болѣе или менѣе сокращенная, и безъ конца.

Дополняется она Суздальскою и Новгородскою, и въ особенности лѣтописью по Воскресенскому списку.

Списокъ ея имѣемъ одинъ Ипатьевскій, съ котораго списаны Хлѣбниковскій и Ермолаевскій.

Волынской лѣтописи дошелъ до насъ одинъ отрывокъ, съ 1200 до 1280 г., безъ начала и конца, и одинъ его списокъ въ Ипатьевскомъ кодексѣ.

Суздальская лѣтопись дошла до насъ слишкомъ сокращенная.

Лѣтописателей было два: одинъ жилъ при Всеволодѣ и описалъ житіе Андрея и Всеволода, а другой пережилъ и Батыево нашествіе.

Списковъ два: Лаврентьевскій и Радзивиловскій.

—

Чтобы привести дѣло въ ясность, совѣтую я молодымъ друзьямъ Исторіи, которые любятъ науку для науки, сравнить, по предложеннымъ указаніямъ,

«изъ года въ годъ» лѣтописи Кіевскую, Суздальскую, Новгородскую, по Воскресенскому списку, Софійскій временникъ, Никоновскій сборникъ и Татищева [64]).

Механическій пріемъ употреблять вотъ какой: переписать на особыхъ четверткахъ каждый годъ порознь изъ всѣхъ означенныхъ лѣтописей. Переписавъ, положите ихъ рядомъ, и вы увидите, что̀ принадлежитъ всѣмъ, что̀ одною заимствовано у другой, что̀ гдѣ распространено, что̀ сокращено, и пр. Послѣ, въ печати, все это можно свести во-едино, отличая разными шрифтами и курсивами принадлежность извѣстій.

Тогда откроется всего яснѣе, сохранилась ли гдѣ-нибудь чистая Несторова лѣтопись, сколько есть список Сильверстовскихъ, имѣемъ ли мы полную и цѣлую лѣтопись Кіевскую и Суздальскую, въ какомъ отношеніи находился къ нимъ первый Софійскій временникъ, или такъ называемая лѣтопись по Воскресенскому списку, какой списокъ ихъ оставшійся, или потерянный, находился у его редактора, какъ и когда составился Строевскій Софійскій временникъ, которому времени принадлежитъ составленіе Никоновскаго сборника, какія именно лѣтописи поступили въ число его матеріаловъ, что именно было у Татищева, Щербатова; тогда откроются живые слѣды лѣтописей потерянныхъ.

---

[64]) Однѣ лѣтописи идутъ противъ другихъ впередъ годомъ, или двумя, тремя, отстаютъ, обгоняются, сравниваются, опять расходятся—это надо принять въ соображеніе.

ГЛАВА II.

О

ХРОНОЛОГІИ ВЪ РУССКИХЪ ЛѢТОПИСЯХЪ.

Первый вопросъ при разсужденіяхъ о Русской хронологіи есть слѣдующій: какое лѣтосчисленіе въ нихъ употребляется — съ Января, Сентября или Марта?

Второй — какое довѣріе можно имѣть къ ихъ показаніямъ, ко всѣмъ вообще и къ каждой въ особенности.

Для перваго отвѣта, надо разсмотрѣть, въ какомъ порядкѣ онѣ считаютъ мѣсяцы въ продолженіи одного и того же года, и поискать ихъ собственныхъ указаній о своемъ лѣтосчисленіи.

Для втораго надо провѣрить ихъ какими-нибудь другими документами, или сравненіями съ иностранными утвержденными показаніями.

Иностранныхъ свидѣтельствъ въ этомъ родѣ почти нѣтъ никакихъ, кромѣ извѣстій о затмѣніяхъ солнечныхъ и лунныхъ, кои мы и употребимъ на своемъ мѣстѣ, по полнѣйшую провѣрку мы найдемъ въ самыхъ нашихъ лѣтописяхъ. Тамъ означается иногда не только годъ происшествія, но и мѣсяцъ, число, день недѣльный. Если происшествія записывались, какъ мы старались доказать въ первой главѣ, немедленно, то въ этихъ частныхъ показаніяхъ не можетъ быть ошибокъ, развѣ ошибки переписчиковъ

Годы могли иногда перемѣшиваться разными лѣтописателями, наприм., Кіевскій лѣтописатель, получая Суздальское извѣстіе или лѣтопись, чрезъ извѣстное время послѣ происшествія, могъ ошибиться при внесеніи его въ свою лѣтопись, — такъ точно и Суздальскій въ отношеніи къ Кіеву,—но число *и недѣльный день*, буквально переписывавшіеся, могутъ всегда обнаружить его ошибку и показать, къ какому собственно году должно относиться то происшествіе.

Впрочемъ, иногда, хотя и очень рѣдко, и въ дняхъ недѣльныхъ бываютъ ошибки: лѣтописатели переправляютъ первоначальныя записки, приноравливая ихъ къ своимъ описаніямъ, или къ тѣмъ, съ которыхъ они начинаютъ свои описанія. Тогда должно прибѣгать къ другимъ средствамъ открыть время, что̀ мы и покажемъ на своемъ мѣстѣ.

Выберемъ же изъ лѣтописей сначала всѣ показанія, мѣсячныя и недѣльныя, просто, безъ всякихъ предположеній, мнѣній и исправленій. Начнемъ съ Нестора, по Лаврентьевскому списку:

1061. (1062) [65]). Февр. 2. Всеволодъ Ярославичь вышелъ противъ Половцевъ.

1065. (1066). Февр. 3. Скончался Ростиславъ Володимировичь въ Тмутораканѣ.

1066. Марта 3. Ярославичи сошлись съ Всеславомъ Брячиславичемъ на Немизѣ.

— Іюля 10. Они цѣловали крестъ Всеславу.

1067. Сент. 15. Кіяне вывели Всеслава изъ поруба.

— Нояб. 1. Святославъ разбилъ Половцевъ.

---

65) См. ниже с. 86.

1068. Мая 2. Изяславъ сѣлъ въ Кіевѣ.
1072. Мая 2. Перенесены въ новую церковь мощи СС. Бориса и Глѣба.
1073. Марта 22. Святославъ и Всеволодъ вошли въ Кіевъ.
1074. *Мая 3, во 2 субботу по пасцѣ, индикта въ 11 лѣто, преставился игуменъ Ѳеодосій.*
1075. Іюля 11. Кончена церковь Печерская.
1076. Декаб. 27. Умеръ Святославъ Ярославичь.
— (1077) Янв. 1. Сѣлъ по немъ Всеволодъ.
1077. Іюля 15. Изяславъ прибылъ въ Кіевъ.
1078. Апр. 10. Убѣжалъ Олегъ Святославичь отъ Всеволода въ Тмутораканъ.
— Іюля 23. Погребенъ Глѣбъ въ Черниговѣ.
— Августа 25. Половцы одержали побѣду надъ Русью.
— Октября 3. Убитъ на сраженіи Изяславъ Ярославичь.
1079. Авг. 2. Половцы убили Романа Святославича.
1081. Мая 18. Бѣжалъ Давидъ Игоревичь съ Володаремъ Ростиславичемъ въ Тмутораканъ.
1086. Ноября 22. Ярополкъ убитъ отъ Нерадьця.
— Декаб. 5. Погребенъ Ярополкъ въ Кіевѣ.
1093. *Индикта 1 лѣта, Апрѣля 14, въ четвергъ на страстной недѣлѣ, скончался Всеволодъ Ярославичь.*
— *Апрѣля 24, въ день антипасхи, пришелъ Святополкъ въ Кіевъ.*
— *Мая 26, въ день Вознесенія, нашествіе Половцевъ.*

1093. Іюля 23. Святополкъ побѣжденъ Половцами.
— Октяб. 1. Умеръ Ростиславъ Мстиславичь.
— Нояб. 16. Погребенъ.
1094. Августа 26. Появленіе саранчи.
— Апрѣля 27. Умеръ Стефанъ, Епископъ Володимирскій.
1095. Авг. 28. Саранча.
1096. Мая 3, въ субботу, выбѣжалъ Олегъ изъ Чернигова.
1096. Мая 24 Воевалъ Куря съ Половцами у Переяславля.
— Мая 30. Тугорканъ, тесть Святополчь, пришелъ къ Переяславлю.
— Іюля 19. Побѣждены Половцы Святополкомъ и Володимиромъ.
— Сентяб. 6. Убитъ въ сраженіи Изяславъ Володимировичь.
— (1097) Индикта 4, на полы, Мстиславъ, послѣ брани съ Олегомъ возвратился въ Новгородъ.
1097. 4 Ноября. Василько перевезся на Выдобичь.
— 5 Нояб. запертъ у Святополка и окованъ.
1099. Іюня 12. Убитъ Мстиславъ Святополчичь въ Володимирѣ.
— Августа 5. Святоша и Путята напали врасплохъ на Давида Игоревича [66].

[66]) Это происшествіе изъ Василіева сказанія стоитъ въ Л. вмѣстѣ съ прочими подъ однимъ 1097 г.

1100. Іюня 10. Вышелъ Мстиславъ отъ Давида на море.
— Авг. 10. Княжескій съѣздъ въ Уветичахъ.
— Авг. 30. Пришелъ къ Князьямъ Давидъ Игоревичь.
1101. *Апрѣля 14, въ среду скончался Всеславъ Полоцкій.*
1101. Сеп. 15. Князья сотворили миръ съ Половцами.
1102. Окт. 1. Выбѣжалъ Ярославъ Ярополчичь изъ Кіева.
— Дек. 20. Возвращеніе Мстислава въ Кіевъ и совѣщаніе тамъ, кому быть въ Новѣгородѣ
— Княземъ.
— (1103). Генваря 29. Знаменіе на небѣ.
— (1103). Февраля 5. Знаменіе въ лунѣ.
— (1103). Февраля 7. Знаменіе въ солнцѣ.
— (1103). Авг. 11. Умеръ Ярославъ Ярополчичь.
— Нояб. 16. Выдана дочь Святополка, Сбыслава, въ Ляхи за Болеслава.
1103. 4 Апр. Святополкъ, Володимиръ и проч. побѣдили Половцевъ.
— Авг. 1. Пришли прузи.
— 18. Святополкъ срубилъ городъ Гюргевъ.
— Мар. 4. Побѣжденъ Ярославъ Мордвою.
1104. Іюля 20. Выдана дочь Володарева за Царевича Олексинича.
— Августа 21. Передслава, дочь Святополкова, выдана за Королевича въ Угры.
— Декабря 6. Пришелъ Митрополитъ Никифоръ въ Русь.

— Дек. 13. Умеръ Вячеславъ Ярополковичь.

— Декабря 18. Митрополитъ Никифоръ посаженъ на столѣ.

(1105) Февраля 4, 5, 6. Знаменіе въ солнцѣ.

1105. Авг. 27. Поставилъ Митрополитъ Епископа Анфилогія въ Володимиръ.

— Ноя. 12. Поставилъ Еп. Лазаря въ Переславль.

— Декабря 13. Поставилъ Мину въ Полоцкъ.

1106. Іюня 24. Погребенъ Янъ, старецъ добрый.

— Декабря 6. Постриглася Евпраксія, Всеволодова дочь.

— (1107). Февр. 17. Постригся Святославъ Давидовичь.

1107. *Индиктъ, кругъ луны 4 лѣто, а солнечнаго круга 8.*

1107. Мая 7. Умерла Володимеряя.

— Авг. 12. Союзные Князья разбили Боняка.

— (1108). Генв. 4. Умерла Святополкова мать.

— 1108). Генв. 12. Володимиръ женилъ Юрья на Осеневой внукѣ, а Олегъ сына на Гиргеневой.

— (1108). Февр. 5. Тряслась земля.

1108. 11 Іюля. Заложена церковь Св. Михаила Кн. Святополкомъ.

— 11-же Іюл. Умерла Екатерина Всеволодовна.

1109. Іюля 10. Умерла Евпраксія Всеволодовна.

— Декабря 2. Дмитрь Иворовичь взя вежи Половецкія на Дону.

1110. Февр. 11. Явился огненный столпъ надъ Печерскимъ монастыремъ.

Какой же отвѣтъ даетъ намъ Песторъ на первый нашъ вопросъ?

Несторъ начиналъ годъ съ Марта. Въ четырехъ случаяхъ, по порядку его мѣсяцевъ, какъ онъ описываетъ происшествія въ продолженіе одного года, можно судить объ его лѣтосчисленіи, (пропущенные имъ мѣсяцы, т. е. такіе, въ кои описывать ему было нечего, намъ не мѣшаютъ, и не дѣлаютъ никакой разницы, — а именно:

1076 .... Декабрь, Январь.
1104.... Іюль, Августъ... Декабрь. Февраль.
1106... Іюнь..... Декабрь. Февраль.
1107.. Май.. Августъ.... Январь, Февраль.

Въ описаніи 1104 года онъ причисляетъ Февраль мѣсяцъ именно къ окончанію года: «*сего же лѣта исходяща* посла Святополкъ Путяту на Менескъ, а Володимеръ сына своего Ярополка, а Олегъ самъ иде на Глѣба, поемше Давида Всеславича, и не усвѣша ничто же, и возвратишася опять, и родися у Святополка сынъ, и нарекоша имя ему Брячиславъ. *Въ сеже лѣто* бысть знаменье: стояше солнце въ крузѣ... такожe и въ лунѣ... мѣсяца Февраля въ 4, 5 и 6 день.»

По сей причинѣ, мѣсяцы Январь и Февраль Мартовскаго года должны причисляться нами всегда уже къ слѣдующему Январскому году, напримѣръ: Всеволодъ вышелъ противъ Половцевъ 1061 (Мартовскаго) года, въ Февралѣ, — должно считать въ 1062 Январскомъ году, такъ и въ г. 1065, 1076, 1104, 1106, 1107.

(Годъ же отъ С. М. переводится здѣсь, какъ обыкновенно, на годъ отъ Р. Х., по вычетѣ числа 5508, т. е. времени, протекшаго, по счисленію Греческому, отъ С. М. до Р. Х.)

На второй вопросъ, касательно провѣрки, мы находимъ у Нестора семь опредѣленій, кои провѣрить можемъ, подъ г. 1074, 1093 три, 1096, 1101, 1107.

Первые пять, по провѣркѣ съ общепринятою пасхаліей, вѣрны:

Мая 3, во вторую субботу по Пасхѣ, приходилось именно въ 1074 (индикта 12, а не 11).

Апрѣля 14 точно приходилось въ четвергъ на Страстной недѣлѣ въ 6601 = 1093 г., и это былъ первый индиктъ.

Апрѣля 24 точно былъ день антипасхи, а Вознесенье было 26 Мая [67]).

Мая 3 въ субботу было въ 1096 г.

Въ пятомъ показаніи, о смерти Всеслава Полоцкаго, должна быть ошибка: Апрѣля 14 въ 1101

---

[67]) См. Тромонина: Легчайшее руководство, ст. 8. А у г. Хавскаго, кн. II, т. 2.—У г. Хавскаго Пасха поставлена Апрѣля 17 въ Январскомъ году, а въ Мартовскомъ яко бы она была Марта 28, между тѣмъ какъ Несторъ именно полагаетъ ее въ своемъ Мартовскомъ 1093 году, Апрѣля 17. Слѣдовательно, Пасха во всѣхъ годахъ, Мартовскихъ, Январскихъ и Сентябрскихъ, одна и та же, и слѣд. Мартовскій годъ не идетъ впередъ передъ Январскимъ, какъ того хочетъ г. Хавскій, а слѣдуетъ за нимъ; въ предъидущихъ случаяхъ, 1074 и 1093 г. точно также.

приходилось не въ среду, а въ воскресенье; въ среду изъ ближнихъ лѣтъ оно было только въ 1098.

Здѣсь ошибка могла произойдти очень легко, потому что около этого года присоединено Васильево сказаніе, (см. выше), вслѣдствіе чего сдѣлалось общее замѣшательство: однѣ извѣстія повторены, другія поставлены не на своихъ мѣстахъ; происшествія двухъ, четырехъ лѣтъ совмѣщены подъ однимъ (1096, 1102, 1108.), и т. п.

Г. Бередниковъ подъ Несторовымъ словомъ замѣчаетъ: [68]), «е) *мѣсяца... въ среду* нѣтъ въ Р. Т. Должно быть: Апрѣля 1 числа, которое въ 6608 (1100) году приходилось въ среду, а по лѣтосчисленію съ Марта, этотъ годъ соотвѣтствовалъ 6609.»

Этихъ словъ понять нельзя. Г. Бередниковъ не сказалъ даже (что должно бы въ предисловіи), по какому правилу или условію онъ переводитъ годы отъ С. М. на годы отъ Р. Х. Утвердить за 1 Апрѣля смерть Всеславову нѣтъ никакаго права. Это чистый произволъ, ни въ какомъ случаѣ не позволительный. День и число всегда бываютъ вѣрны, особенно здѣсь, гдѣ даже и часъ опредѣленъ (въ 9 часъ дне): ошибка можетъ быть, какъ и во многихъ подобныхъ случаяхъ (см. ниже), въ годѣ. Скорѣе принять можно, что Всеславъ умеръ въ 1098 году, когда Апрѣля 14 приходилось въ среду.

1107 г. индиктъ круга солнечнаго 8 лѣто, кругъ луны 4—должно быть 1108.

---

[68]) СРЛ. т. I. с. 117.

Наконецъ, замѣтимъ одну ошибку въ окончаніи Несторовой лѣтописи, которая пріятнѣе для меня вѣрнаго показанія, потому что представляетъ примѣръ происхожденія нѣкоторыхъ хронологическихъ ошибокъ въ лѣтописяхъ, и вмѣстѣ доказываетъ немедленное записыванье: въ 1103 г. описываются происшествія Апрѣля, Августа, а потомъ опять Марта. Какое же Мартовское происшестіе описано въ Мартѣ послѣ Августа? Убіеніе Ярослава Мордвою. Происшествіе не Кіевское, отдаленное, о которомъ вѣсть должна была прійдти поздно, когда уже записаны были въ лѣтописи Апрѣль и Августъ. Лѣтописатель и поставилъ его за оными, между тѣмъ какъ оно должно бы было занять мѣсто передъ ними.

Разсматривая вообще нашу таблицу изъ Нестора, нельзя еще не замѣтить, что подробныя опредѣленія времени, т. е. мѣсяцами и числами, начинаются въ лѣтописи только съ 1061 года, и то изрѣдка, а часто — только въ концѣ XI столѣтія. Такими опредѣленіями доказывается болѣе и болѣе современность лѣтописи съ событіями.

Сравн. ниже о Новог. лѣтописи.

—

Переходимъ къ продолжателямъ Нестора. Выберемъ сперва, по прежнему, всѣ для насъ нужныя показанія отъ 111 г. до 1240 г., то есть до покоренія Россіи Монголами.

	время событій по изслѣдованіямъ.	П.	В.	Л.
Наканунѣ Лазарева воскресенья и Благовѣщенья выступили Половцы на Дону противъ Русскихъ Князей.........	*1111 мар. 24, пятн.* [1])	1111 в. [2])	1111	1112
На страстной недѣлѣ Русскіе Князья побили Половцевъ.........	*1111 мар. 27, понед.* *П.*	1111 в.	1111	—
Преставилася Княгиня Всеволожая	1111 окт. 7, П.	1111	1111	—
Преставился Іоаннъ епископъ Черниговскій.........	1111 нояб. П. марта 23. Л.	1111	1111	1112
Ярославъ (побѣдивъ Ятвяговъ) послалъ за дочерью Мстисл. Новогородскаго..	1112 мая 12, П.	1112	1112	1113
Она приведена	1112 іюня 29.	1112	—	—
Преставился Давидъ Игоревичь	1112 мая 25.	1112	1112	1113
Погребенъ	1112 мая 29.	1112	—	—
Преставилась Анна, дочь Всеволода	1112 нояб. 3, П	1112	—	1113
Поставленъ Ѳеоктистъ, игуменъ Печерскій, въ епископы Черниговскіе.........	1113 янв. 12.	1112 я. [3])	1112	1113 я.
Посаженъ Ѳеоктистъ на столѣ	1113 янв. 19.	1112 я.	—	—
На масляной недѣлѣ поставленъ Прохоръ въ Печерскіе игумены.........	*1113 февраля 9,* четв. [4]) *П.*	1112 ф.	—	—

1) Число и день, поставленные въ столбцѣ выводовъ, принадлежатъ или всѣмъ лѣтописямъ, или одной, видной по слѣд. столбцамъ. Если же они находятся не во всѣхъ, тогда при нихъ поставлены начальныя буквы тѣхъ, гдѣ они находятся. Одинакоій ли годъ во всѣхъ—видно по слѣдующимъ столбцамъ.

2) в. значитъ вѣрно показаніе того списка, въ столбцѣ котораго эта буква поставлена.

3) Буква я. и ф. при годахъ даютъ знать, что годъ, предъ ними стоящій, долженъ быть увеличенъ единицею, напр. „1112 я.“ значитъ: Январь 112 Мартовскаго года, который принадлежитъ къ 1113 Январскому году.

4) День, напечатанный не курсивомъ, сомнителенъ.

	время событій по изслѣдованіямъ.	П.	В.	Л.
Знамение въ лунѣ	1113 марта 9.	1113	—	—
Солнечное затмѣніе.	*1113 мар. 19*	1113.	1113	1114
Преставился В. К. Святополкъ..........	1113 апр. 16, Л. 17, П. В.	1113	1113	1114
Кіяне послали за Володимиромъ	1113 апр. 17. П.	1113	1113	—
Мономахъ вступилъ въ Кіевъ	*1113 апр. 20, воскрес. Л.*	1113 в.	1113	1114
Преставися игуменья Лазарева монастыря	1113 сен. 4.	1113	—	—
Взялъ Володимиръ за сына Романа Володаревну.........	1113 сен. 4. П.	1113	1113	—
Преставился Святославъ Володимировичь.	1114 мар. 16, П. 17, Л.	1114	1114	1114
Поставленъ Данило епископомъ въ Юрьевъ	1115 янв. 6 Л.	1114 я.	—	1114 я.
Освящена церковь С. Бориса и Глѣба въ Вышгородѣ	*1115 мая 1, суббота.*	1115 в.	1115	1115 в.
Перенесены ихъ мощи	1115 мая 2 П.	1115	—	1115
Умеръ Олегъ Святославичь	1115 авг. 1, П. 8 Л. 18 В.	1115	1115	1115
Поставленъ Кириллъ епископомъ	1115 нояб. 6.	—	—	1114
Мономахъ пошелъ къ Минску	1116 янв. 28 Л.	1116	—	1115 я.
Умеръ Мина, епископъ Полоцкій	1116 іюн. 20, Л.	—	1116	1116
Убитъ въ Дельстрѣ Леонъ Царевичь	1116 авг. 15.	1116	—	1116
Преставился Лазарь, епископъ Переяславскій.......	1117 сент. 6 П. 16. Л. в В.	1117	1117	1118
Землетрясеніе	1117 сент. 6. П. 16. В......	1117	1117	—
Сильвестръ поставленъ на мѣсто Лазаря.........	1118 янв. 1 Л.	—	1117	1118 я.
Умеръ Романъ Володимировичь	1119 января 6 П. В. 15 Л.	1118 я.	1118	1119 я.
Умеръ Глѣбъ Всеславичь въ Кіевѣ.........	1119 сентября 13 П. В.	1119	1119	—
Умерла Княгиня Мстиславляя	1122 январ. 18, П.	1121 я.	1122	1122 я.
Солнечное затмѣніе	*1122 мар. 10.*	1121	1122	1122

	время событій по изслѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
Знаменіе въ лунѣ	1122 мар. 24	1121	1122	1122
Умеръ епископъ Юрьевскій Данило	1122 сент. 9 Л.	1122	1122	1122
Въ великой четвергъ умеръ Сильвестръ въ Переяславскій	*1123 апр. 12 Л.*	1123	1123	1123 в.
Умеръ Ѳеоктистъ, епископъ Черниговскій	1123 авг. 6 Л.	1123	1123	1123
Землетрясеніе, упала церковь въ Переяславлѣ	*1124 мая 10, (суббота Л.)*	1124 в.	1124	1123
Пожаръ въ Кіевѣ	1124 іюн 23, 24	1124	1124	1124
Солнечное затмѣніе	*1124 авгус. 11*	1124	1124	1124
Умерла Святополчая	1125 февр. 28	1125 ф	—	1124 ф
Умеръ Мономахъ	1125 м. 19 в. 3	1126	1125	1125
Мстиславъ Володимировичь сѣлъ въ Кіевѣ	1125 м. 20 И.	1126	1125	1125
Преставися игуменъ Печерскій Прохоръ	1125 нояб. 15 И.	1126	—	1125
Марко поставленъ епископомъ въ Переяславль	1126 окт. 4 Л.	—	1126	1126
Умеръ Митрополитъ Никита	1126 мар. 9 Л.	1127	1126	1126
Умеръ Брячиславъ Святополчичь	1126 мар. 28 Л.	1127	1126	1127
Погребенъ	1126 апр. 5, Л.	—	1127	1127
Преставилася Княгиня Володимерля	1126 іюля И. іюн. 11 Л. и В.	1127	1127	1126
Землетрясеніе	1126 авг. 2. И. 1. Л. В...	1127	1126	1126
В. К. Мстиславъ послалъ братью на Кривичей	1127 авг. 4. Л. и И.	1128	1127	1127
Преставился Изяславъ Святополчичь	1127 дек. 13 И. В. 23. Л.	1128	1127	1127
Погребенъ	1127 дек. 24.	1128	—	1127
Преставился Вячеславъ-Михаилъ, внукъ Володимировъ	1129 іюл. 25 И.	1130	—	1129
Землетрясеніе	1130 іюл. 24 Л	1131	—	—
На праздной недѣлѣ умеръ Мстиславъ Володимировичь.	*1132 апр. 15, И. пят. 14. Л. В.*	1133	1131	1132
Вошелъ Ярополкъ въ Кіевъ.	*1132 апр. 17, воскр. И.*	1133	—	1132

	время событія по изслѣдованіямъ.	П.	В.	Л.
Умеръ Изяславъ Глѣбовичь	1133 мая 14. П	1134	—	—
Умеръ Маркелъ, епископъ Переяславскій	1135 января 6 Л. и В.	1134	1134 я.	1134 я.
Гремѣло зимою	1135 дек. 10 Л.	—	—	1135
Ольговичи съ Половцами напали на область Кіевскую	1135 нояб. 29 П.	1135	1135	1135
Новгородцы засадили Всеволода въ епископль дворъ	1136 мая 28.	—	1136	—
Сраженіе Ярополка съ Ольговичами	1136 авг. 8.	1136	1136	1136
Ярополкъ примирился съ Ольговичами	1137 янв. 12 П.	1136	1136	1136
Знаменіе въ солнцѣ	1137 іюня 9.	1137	—	—
На масляницѣ преставился Всеволодъ Мстиславичь во Псковѣ	*1138 февр. 11, четв.*	1138 ф.	1137 в.	1138
На праздной недѣлѣ умерла Евимья Володимировна	*1138 апр. 14, поней.* П.	1139	—	1138
Умеръ Ярополкъ Володимировичь	1139 февр. 18.	1139 ф.	1138	1138
На мясопустной недѣлѣ пришелъ Вячеславъ въ Кіевъ	*1139 февр. 24 П. (22 Л. и В.) въ среду*	1139 ф.	1138	1138 ф.
Всеволодъ Ольговичь подступилъ къ Кіеву	1139 марта 4.	1140	1138	1138
Въ недѣлю масляную Всев. вошелъ въ Кіевъ	1139 марта 5.	1140	1138	1139
Пожаръ въ Переяславлѣ	1139 сент. 1, Л.	1140	—	1139
Умеръ К. Андрей Володимировичь въ Переяславлѣ	1142 янв. 22.	1141 я.	1141	1141 я.
Изяславъ получилъ Переяславль	1143 янв. 1, Л.	1142	1142	1142
Заложена Всеволод. въ Каневѣ церковь Св. Георгія.	1144 іюня 9.	1144	1144	1144
Умеръ В. К. Всеволодъ Ольговичь	1146 авг. 1 П. В. іюля 30 Л.	1146	1146	1146
Изяславъ Мстиславичь вступилъ въ Кіевъ, прогнавъ Игоря	*1146 авг. 13, вторн.*	1146. в.	1146	1146

	время событій по изслѣдованіямъ.	П.	В.	Л.
Игорь постриженъ	1147 янв. 5 Л.	1146 я.	1146	1146
Святославъ Ольговичь вышелъ противъ Изяслава Давидовича	*1147 янв. 16, четв. П.*	1146. в.	1146	1146.
Умерла Княгиня Марица дочь Володимирова.	*1147 янв. 20, воскрес.*	—	—	1146 я.
На масляницѣ умеръ Иванко Гюргевичь.	*1147 февр. 24, понед.* П.	1146 ф. в.	1146	—
На похвалу Св. Богородицы, угощалъ Святослава Ольговича Юрій въ Москвѣ.................	1147 апр. 4, въ пятницу П.	1147	1147	—
Умеръ мужъ Святослава Ольговича, Петръ Ильичь, на вербницу	1147 апр. 13. П.	1147	1147	—
Изяславъ поставилъ Митрополита Клима	1147 іюл. 27. *Л.*	1147	1147	1147
Убитъ Игорь Ольговичь	*1147 сент. 19, пятн.* П.	1147 в.	1147	1147
Дочь Святослава Ольговича приведена за Романа въ Смоленскъ въ недѣлю по водокрещахъ.	*1149 января 9.* П.	1148 в.	1149	—
Юрій пошелъ на Изяслава	1149 іюля 24.	1149	1149	1149
Изяславъ побѣжденъ Юрьемъ и бѣжалъ	*1149 авг. 23, (вторн. Л.)*	1149	1149	1149 в.
Въ Вздвиженье Юрій послалъ Андрея въ Переяславль	1150 сент. 15.	1150	1150	1150
На Филипповъ день на ночь, умеръ В. К. Изяславъ	*1154 нояб. 13,* Л. въВ. *воскрес.* П.	1154 в.	1154	1154
На праздной недѣлѣ, умеръ епископъ Новогородскій Нифонтъ	*1156 апр. 21.* (Л.В.18 П.15) *суббота.*	1156	1155	1156
Умеръ Юрій Володимировичь, В. К. Кіевскій	*1157 мая 15, среда.*	1158	1157	1157 в.
Въ недѣлю пянтикостную, Изяславъ Давидовичь вошелъ въ Кіевъ	*1157 мая 19,*	1158	1157 в.	—
Умерла Княгиня Глѣба Всеславича	1158 янв. 4. П.	1158 я.	—	—

	время событій по изслѣдованіямъ.	П.	В.	Л.
Андрей заложилъ церковь въ Володимирѣ	*1158 апр. 8, вторн.*	1158 в.	1158 в.	1158 в.
Поставленъ въ Новгородъ епископъ Аркадій.	1158 авг. 10. П.	1159	—	1158
Мстиславъ, побѣдивъ Изяслава Давыдовича, вошелъ въ Кіевъ съ союзниками	1158 дек. 22.	1159	1159	1158
Ростиславъ, К. Смоленскій, призванъ въ Кіевъ на пасху	1159 апр. 12.	1160	1159	1158
Снимался Ростиславъ съ Святославомъ Ольговичемъ у Моровійска	1159 мая 1.	1160	—	—
Борисъ Юрьевичь умеръ въ Володимрѣ	1159 мая 2 П. 12 Л. и В.	1159	1159	1159
Мстиславъ Ростиславичь, племянникъ Андреевъ, введенъ въ Новгородъ	1160 іюня 21.	1161	1160	1160
Изяславъ Давидовичь выгналъ изъ Кіева Ростислава и пошелъ къ Бѣлгороду	*1161 февр. 8, среда.*	1161 ф.	1160	—
Лунное затменіе	1161 Фев. 12.	1161 ф.	—	—
Убитъ Изяславъ	1161 марта 6.	1162	1161	
Погребенъ Изяславъ	*1161 м. 13, пон.*	1162	1161	—
Росписана соб. церковь въ Володимерѣ.	1161 авг. 10, Л.	1161	1161	1161
Знаменіе въ солнцѣ	*1161 а. 17, чет.*	1162	1162	
Святославъ Ростиславичь введенъ въ Новгородъ	1161 сент. 28.	1162	1161	—
Погребенъ Святославъ Ольговичь.	*1164 февр. 17, понед.*	1164 в.	1164	—
Погребенъ Изяславъ Андреевичь	1165 сент. 28 Л. окт. 28 П.	1164	1164	1165
Погребенъ Ярославъ Юрьевичь	1166 апр. 12.	1166	1166	1166
Умеръ Ростиславъ Мстиславичь	1167 мар. 14.	1168	1168	1167
Погребенъ Ростиславъ	1167 марта 21,	1168	1168	1167
Мстиславъ Изяславичь вошелъ въ Кіевъ	*1167 мая 15, въ понед.*	1169	1169	1168

	Время событія по изслѣдованіямъ.	П.	В.	Л.
Мстиславъ Изяславичь пошелъ на Половцевъ	*1168 марта 2, суббота.*	1170	1169	—
На средокрестной недѣлѣ умеръ Ярополкъ Изяславичь дорогою...............	*1168 марта 7 въ четв.*	1170	1166	—
На второй недѣлѣ поста взятъ Кіевъ Андреевой ратью, и посаженъ Глѣбъ Юрьевичь	*1169 въ мартѣ,* въ среду.	1171	1170	1168
Изгнанъ изъ Володимира епис. Өеодорецъ...............	1169 мая 8..	1172	1170	1169
Умеръ Володим. Андреевичь.	1170 янв. 28.	1171. я.	1170	1170
На первой недѣлѣ поста Владиміръ Андреевичь погребенъ въ Кіевѣ...............	*1170 февр. 15. суббота.*	1171 ф.	—	—
Мстиславъ Изяславич. умеръ въ Володимерѣ Волынскомъ	1170 авг. 19. П.	1172	1170	1172
Рюрикъ поѣхалъ княжить въ Новгородъ.................	1170 авг. 8. П.	1173	1170	1173
Рюрикъ пріѣхалъ въ Новгородъ	1170 октяб. 4. П.	1173	—	—
Родился у Игоря сынъ Володиміръ........................	1170 октяб. 8	1173	—	—
Глѣбъ умеръ въ Кіевѣ.....	1171 ян. 20. П.	1173.	1172	1172
На масляницѣ Владиміръ Мстиславовичь сѣлъ въ Кіевѣ................................	*1171 февр. 15,*	1173 я.	—	
Володиміръ Мстисл. умеръ въ Кіевѣ на Русальной недѣлѣ................................	*1171 мая 30, воскрес.*	1174	—	—
Мстиславъ Андреевичь умеръ въ Володимірѣ................	*1172 мар. 28. вторн.*	1173	1173	1173
Андрей далъ Кіевъ Роману..	1171 въ нач. ію. Л.	1174	1172	1172
Умеръ Святославъ Юрьевичь	1174 янв. 11.	1174.	1174	1174
Умеръ Юрій Муромскій....	1174 янв. 19.	1174.	—	1174
Убитъ В. К. Андрей Боголюбскій..........................	*1174 іюня 28, И. 29 Л. ноч. въ суб. на вос.*	1175	1175	1175

	время событій по изслѣдованіямъ.	П.	В.	Л.
На мясопустной недѣлѣ Ярополкъ Ростиславичь Володимирскій женился на дочери Всеслава Витебскаго	*1175 февр. 3, вторн. (?)*	1175 ф.	1175	1175 ф.
Братья Михалко и Всеволодъ пошли изъ Чернигова, вторично приглашенные	1175 мая 21.	1176	1176	—
Михалко и Всеволодъ вошли въ Володимиръ побѣдивъ Ростиславичей	*1175 іюня 15, П. воскресенье.*	1176	1176	1176
Умеръ Михалко Юрьевичь.	*1176 іюн. 20 суб.*	—	1177	1177
Всеволодъ Юрьевичь побѣдилъ Мстислава Ростисл.	1176 іюня 27. Л.	—	1177	1177
Умеръ Глѣбъ Рязанскій въ Володимирѣ	1177 іюн. 30. И. (Іюля 31, Х. Е.)	1177	1177	—
Умеръ въ Новѣгородѣ на праздной недѣлѣ Князь Мстиславъ Ростиславичь, внукъ Юрьевъ	1178 апр. 20 (инд. 10. Н.)	—	1179	1179
Всеволодъ взялъ Торжекъ	1178 дек. 8.	—	1178	1178
Пришелъ на Русскую землю Кончакъ	1179 въ авг.	1178	—	—
Умеръ Олегъ Святославичь.	1180 янв. 16.	1178	—	—
Умеръ Мстиславъ Ростиславичь, внукъ Мстиславовъ	1180 іюня 13, въ пятн. П. въ субб. 50ю. Л.	1178	—	1180
Ярославъ Всеволодовичь выдалъ дочь за Володимира Глѣбовича Переяславскаго	1180 нояб. 8.	1178	—	—
Умерла Ольга, сестра В. К. Всеволода	1181 іюля 4 И.	1181	—	1183
Умеръ Архимандритъ Печерскій Поликарпъ	1182 іюля 24	1182	—	—
Пожаръ въ Володимирѣ	*1183 апр. 13, въ середу.*	1183 в.	1185	1185
Въ первую недѣлю поста пришли Половцы съ Кончакомъ къ Дмитрову	1184 февр. 23	1183 в.	—	—
Поставленъ Лука въ епископы въ Ростовъ	1184 мар. 11 Л.	—	1185	1185

	время событій по изслѣдованіямъ.	П.	В.	Л.
Володимеръ Глѣбовичь побѣдилъ Половцевъ............	*1184 іюля 30 И. 31 Л. пон.*	1183	1185	1185
Священа церковь св. Василія въ Кіевѣ................	1185 январ. 1.	1183	—	—
Святославъ и Рюрикъ побѣдили Половцевъ............	1185 марта 1.	1185	—	—
Романъ Нѣздиловичь, посланный Святославомъ, взялъ вѣжи Половецкія на великъ день..................	*1185 апр. 21,* П.	1185 в.	—	—
Игорь Святославичь Сѣверскій поѣхалъ изъ Новагорода на Половцевъ........	*1185 апр. 23 вторн.* П.	1185 в.	1186	—
Затмѣніе въ солнцѣ.........	*1185м. 1сер.Л.*	1185.	1186	1186
Родился у В. К. Всеволода сынъ Константинъ..........	*1185 мая 18, суббота.* Л.	—	1186	1186
Родился у Всеволода сынъ Борисъ.	1186 мая 2. Л.	—	1187	1187
Всеволодъ Юрьевичь отдалъ дочь свою Всеславу въ Черниговъ за Ростислава Ярославича..............	1186 іюля 11. Л.	—	1187	1187
На вербной недѣлѣ, умеръ Володимиръ. Глѣбовичь въ Переяславлѣ, въ середу....	*1187 марта Л. апр.* П. *18.*	1187 в.	1188	1188
Умеръ Мстиславъ Давидовичь Вышегородскій.........	1187 мая......	1187	—	—
Солнечное затмѣніе............	1187 сеп. 15.	1187	—	—
Умеръ Ярославъ Володимировичь Галицкій..........	1187 окт. 1.	1187	—	—
Громъ страшный................	1188 февр. 17.	—	—	1188
На Борисъ день В. К. Всеволодъ отдалъ дочь свою Верхуславу въ Бѣлгородъ за Ростислава Рюриковича	1188 іюля 24. П. 30 Л.	1187	1189	1189
На Офросиньинъ день, накапунѣ Богослова, приведена она въ Бѣлгородъ......	1188 септ. 25	1187	—	—
Умеръ Глѣбъ княжичь.......	1188 сеп. 29.	—	—	1189
Умеръ Лука епископъ Ростовскій..........................	1188 полб. 10.	—	—	1189

	время событія по изслѣдованіямъ.	П.	В.	Л.
Родился у Всеволода въ Суздалѣ сынъ Юрій.........	1188 нояб. 26	1187	1189	—
Іоаннъ поставленъ въ епископы въ Ростовскую землю	1190 янв. 23.	—	1190 я.	1190 я.
Пришелъ Іоаннъ въ Ростовъ.	1190 февр. 25.	—	—	1190.
— — въ Суздаль.	1190 марта 10	—	—	1190
— — *въ Володимеръ*............	*1190 мар. 16, пятн.*	—	—	1190
Умеръ Святополкъ Юрьевичь......................................	1190 апр. 19. П.	1190	1190	—
Родился у Всеволода сынъ Ѳеодоръ	1191 фев. 8.	—	1190	1190
Постриги у В. К. Всеволода сыну Юрью въ Суздалѣ...................................	1191 іюля 28.	—	—	1192
Всеволодъ В. К. заложилъ ц. Рождества Богородицы въ Володимирѣ	1191 авг. 22 Л. 23. В).	—	1191	1192
Пожаръ въ Володимирѣ.....	*1192 іюля 23, четвергъ* Л.	1192	1192	1193
Постриги у Всеволода Юр. сыну Ярославу...	1193 апр. 27.	1192	—	1194
Заложилъ Всеволодъ въ Володимирѣ дѣтинецъ..........	1193 іюня 4. Л.	1192	1193	1194
Родился у Всеволода сынъ Володимиръ-Димитрій (П. въ день св. Димитрія).....	1193 окт. 25.		1193	1194
Заложилъ Всеволодъ Переяславль.	1194 іюля 29. Л.	—	1194	1195
Родился у Всеволода сынъ Гаврило..........................	1195 мар. 27. Л.	—	1196	1196
Лѣтомъ Святославъ возвратился изъ Карачева съ Юрьева дни........................	1194 апр. 23.	1194	—	—
День св. мученикъ Бориса и Глѣба Святославъ Всеволодовичь, больной, проселъ въ Вышгородѣ...........	*1194 іюля 24, воскрес.*	1194 в.	—	—
Епископъ Іоаннъ заложилъ на воротахъ церковь Якима и Анны въ Володимирѣ.	1195 мая 1. Л.	—	1196	1196

	время событій по изслѣдованіямъ.	И.	В.	Л.
В. К. Всеволодъ, послѣ мира съ Ярославомъ и Ольговичами, возвратился въ Володимиръ	1195 окт. 6. Л.	—	1197	1196
Освящена въ Волод. церковь Рождества Богородицы	1195 окт. 27 Л. (26 В).	—	1197	1196
Освящена церковь на воротахъ, тамъ же	1195 нояб. 3 Л. (27 дек. В).	—	—	1196
Принесена изъ Солуня гробная доска св. Димитрія	1196 янв. 10 Л.	—	1197	1196
Умеръ Изяславъ Ярославичь	1196 февр	1095	—	—
По Ѳедоровѣ недѣлѣ во вторникъ землетрясеніе	*1196 февраля*	1195	—	—
Умеръ Глѣбъ Туровскій	1196 мартъ.	1195	—	—
Умеръ Давидъ Ростиславичь Смоленскій	1197 апр. 23. И.	1197	1198	1197
Рюрикъ создалъ церковь св. Апостоловъ въ Бѣлѣгородѣ	1197 дек. 6.	1197	—	—
Освящена церковь	1198 янв. 1.	1197	—	—
Родился у В. К. Всеволода сынъ Іоаннъ	1198 авг. 28. Л. 1 П.	1197	1198	1198
В. К. Всеволодъ пошелъ на Половцевъ	1198 Апрѣля 30 Л.	—	1199	1199
Всеволодъ, послѣ похода на Половцевъ, возвратился въ Володимиръ	*1198 Іюня 6, суббота Л.*	—	1199	1199
Пожаръ въ Володимирѣ	*1198 Іюля 5, суббота.*	—	1199	1199
В. К. Рюрикъ заложилъ каменную стѣну надъ Днѣпромъ, подъ церковью св. Михаила на Выдобычѣ	*1199 Іюля 10, суббота.*	1199 в.	—	—
Совершена стѣна	1200 Сен. 24	1200	—	—

Этимъ годомъ оканчивается Кіевская лѣтопись по П. Х. и Е. Продолженіе Кіевскихъ и прочихъ тамошнихъ происшествій предлагается здѣсь по Л. и В., также по Т. — Различія ихъ помѣщаются въ скобкахъ.

(Обозрѣніе было бы гораздо яснѣе, еслибъ извлечь изъ каждой лѣтописи особую таблицу, что я и сдѣлалъ было сначала, но послѣ соединилъ ихъ въ одной, предложенной, чтобъ избѣгнуть троекратнаго повторенія однѣхъ и тѣхъ же почти событій.)

1200. Іюля 15. Заложилъ Всеволодъ церковь Успенья.
— Декабря 12. Святославъ Всеволодовичь пошелъ княжить въ Новгородъ.
1201. Августа 3. Всеволодъ послалъ сына своего Ярослава княжить въ Переяславль Русскій.
— Декабря 24. Знаменіе въ лунѣ.
1202. Августа 5. Умерла Княгиня Михалкова Февронья.
— Сентября 9. Священа церковь Успенія.
1203. (1204) Января 2. Взятъ Кіевъ Рюрикомъ.
— (1204) Января 28. Затмѣніе въ солнцѣ.
— (1204) Февр. 16. Приходилъ Романъ ко Вручеву на Рюрика.
— (1204) Декаб. 30. Умерла дочь Всеволодова Елена.
— (1205) Февр. 6. Цѣловали крестъ Ольговичи къ Всеволоду.
1206. Марта 1. Всеволодъ послалъ сына Константина на княженье въ Новгородъ.
— Марта 2. Постриглась Великая Княгиня Всеволожая.
— Марта 19. Умерла В. К. Всеволожая Марія.
— *Марта 20. Въ воскресенье, пришелъ Константинъ въ Новгородъ.* в.
— Сент. 22. Ярославъ пришелъ къ отцу въ Суздаль.
— 1207) *Фев. 28, въ среду сырной недѣли, затмѣніе солнечное.* в.
1207. *Августа 19, въ воскресенье, В. К. Всеволодъ, пойдя на Ольговичей, прибылъ въ Москву.* в.
— *Сент. 22, въ субботу, В. К. Всеволодъ отправилъ Рязанскихъ Князей въ Володимиръ.* в.
— *Октября 18, въ четвергъ, предался Всеволоду Пронскъ.* в.
— *Ноября 21, въ середу, Всеволодъ возвратился во Владимиръ.* в.
— Ноября 25. Константинъ освятилъ церковь С. Михаила.
— (1208) Февр. 3. Лунное затмѣніе. в.
1209. Декабря 7. Родился въ Ростовѣ у К. Константина сынъ Василій.
1210. Іюня 18. Родился у Константина сынъ Всеволодъ-Іоаннъ.
1211. Апрѣля 10. Свадьба Игоря Всеволодовича съ дочерью Всеволода Чермнаго.
1211. *Мая 15, въ воскресенье 7 недѣли по Пасхѣ, пожаръ въ Ростовѣ.*
1212. Индикта, Апрѣля 14 (В. 15), умеръ В. К. Всеволодъ.
— Мая 23. Были постриги у Константина Всеволодовича сынамъ его Васильку и Всеволоду.

1213. Марта 25. Затмѣніе солнѣчное.
— Апрѣля 25. К. Константинъ заложилъ церковь Богородицы.
— Октября 23. У К. Георгія родился сынъ Всеволодъ-Дмитрій.
1214. Ноября 10. Поставленъ въ Епископы въ Ростовъ игуменъ Пахомій.
— (1215) Генваря 28. Пришелъ на епископію.
1216. *Апрѣля 21, въ четвергъ 2 недѣли по Пасхѣ разбиты Ярославъ и Юрій Мстиславомъ съ Новгородцами, при Липицахъ.*
1217. Іюля 20. Глѣбъ и Константинъ Володимировичи Рязанскіе избили у себя въ шатрѣ братьевъ.
1217. Сентября 11. Юрій Всеволодовичь пришелъ въ Суздаль съ Епископомъ Симономъ.
1218. Мая 6. В. К. Константинъ Всеволодовичь заложилъ церковь Вздвиженія въ Володимирѣ.
— Сент. 14. Священа эта церковь.
— Авгус. 25. Священа церковь Бориса и Глѣба въ Ростовѣ.
— (1219) *Февр. 2, въ пятницу, умеръ В. К. Константинъ Всеволодовичь.*
1219. Сент. 7. Священа церковь Рождества Богородицы.
1220. Іюня 15. Святославъ Всеволодовичь взялъ Болгарскій городъ Ошелъ.
— Авгус. 26. Умеръ Митрополитъ Кіевскій Матѳей.
— (1222) Января 24. Умерла Княгиня Константинова Огафья.
1221. Іюня 17. Пожаръ въ Ярославлѣ.
1223. Мая 31. (Т. Іюня 16) первое пораженіе Русскихъ Князей Татарами.
1224. (1225) Января 6. Поставленъ въ Кіевѣ Митрополитъ Кириллъ Гречинъ.
— Августа 6. Священа церковь Спаса въ Ярославлѣ.
1225. Сент. 8. Священа церковь Св. Богородицы въ Суздали.
1226. Мая 22. Умеръ Симонъ, Епископъ Суздальскій.
1227. *Марта 14, въ воскресенье, въ преполовенье поста, поставленъ Митрофанъ игуменъ въ Епископы въ Суздаль и Володимиръ.*
— Мая 11. Пожаръ въ Володимирѣ.
— Сент. 15. Всеволодъ Константиновичь пришелъ на столъ въ Русскій Переяславль.
— (1228) *Января 6, въ четвергъ, умеръ Володимиръ Всеволодовичь.*
— *Февр. 12, въ 1 субботу поста, пришелъ Василько въ Ростовъ.*

1228. *Апрѣля, о Пасхѣ, умеръ сынъ Давыда Муромскаго, и самъ Давыдъ.*
— Сент. 21. Родилась у Князя Юрья дочь Өеодора.
— (1229) Января 5. Сгорѣли Княжескія хоромы и двѣ церкви.
— (1229) Января 14. Юрій, Ярославъ и Константиновичи пошли на Мордву.
— (1229) Января 4? Юрьевы «молодіи» избили Мордву.
1229. Сентяб. 7. Юрью цѣловали крестъ Константиновичи.
— Сент. 16. Епископъ Кириллъ Суздал. постригся въ схиму.
— Апр. 1. Убитъ отъ Болгаровъ за вѣру Аврамій мученикъ.
1230. Марта 9. Принесены мощи его изъ Болгарской земли въ Володимиръ.
— *Апрѣля 14. Въ недѣлю Антипасхи, свадьба Всеволода Юрьевича съ Володимерною Рюриковича.*
— *Апрѣля 17. На Өоминой, умеръ Кириллъ Епископъ Ростовскій.*
— *Мая 3. Въ пятницу 4-й недѣли по Пасхѣ, потряслась земля.*
— *Мая 10, въ пятницу 5-й недѣли по Пас. солнечное затмѣніе.*
— *Мая 14. Во вторникъ 6-й нед. по Пас. солнечное затмѣніе.*
— (1231) *Февраля 25. Принесены мощи Св. Леонтія.*
1231. *Благовѣщенье Прсв. Богородицы по Пасхѣ во вторникъ праздной недѣли.*
— *Апрѣля 6, въ недѣлю Мироносицъ по Пасхѣ, поставленъ Кириллъ въ Епископы* Ростову, *Ярославлю и Углечу полю.*
— *Мая 18, въ недѣлю всѣхъ Святыхъ, Кириллъ сѣлъ на столѣ въ Ростовѣ.*
— Іюля 24. Родился у Василька сынъ Борисъ.
— Августа 14. Священа церковь Богородицы въ Ростовѣ.
1236. (Т. и В. 1237) *Августа* 3, *въ недѣлю по обѣдѣхъ солнечное затмѣніе.*
1237. (В. 1238) Т. Декабря 16, Татары обступили Рязань, Декабря 21 Татары взяли Рязань. Т.
— (1238) *Февр. 3, во вторникъ, прежде мясопуста за недѣлю, пришли Татары къ Володимиру.*
— (1238) *Февр. 7, въ недѣлю мясопустную, приступили къ Володимиру.*
— (Т. 1238). Марта 4. Татары разбили Руских на Сити.
1240. Т. *Марта 5, на средокрестьѣ, Татары взяли Торжекъ;*
— *въ въ зимній Николинъ день, Татары взяли Кіевъ.*

Разсмотримъ эту таблицу по примѣру Несторовой. Начнемъ съ Кіевской лѣтописи по Ипатьевскому списку [68]).

Мы видимъ, во-первыхъ, въ Кіевской лѣтописи, еще чаще, чѣмъ въ Несторовой, что годъ начинается съ Марта, и мѣсяцы годовые идутъ вотъ въ какомъ порядкѣ: Мартъ, Апрѣль, Май, Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь, Январь, Февраль, а именно:

1112 .. Май ..... Ноябрь, Январь, Февраль.
1136 ..... Августъ ... Декабрь, Январь.
1146 ..... Августъ ... Январь, Февраль.
1158 .. Май .... (Апрѣль).
1171 Мартъ .... Январь, Февраль.
1173 .... Октябрь ... Январь, Февраль, (Мартъ).
1174 .. Май .... Январь.
1183.... (Февраль).... Апрѣль.... Іюль.... Январь.
1197. Апрѣль....... Декабрь, Январь (Августъ).

О принадлежности Января и Февраля къ *окончанію* года сказано именно трижды — подъ годами:

1112. *Исходящю же сему лѣту*, поставиша Ѳеоктиста Епископомъ Чернѣгову, игумена Печерьскаго, мѣсяца *Генваря* въ 12 день.

1168. *Того же лѣта исходяча* пойде Ростиславъ Новугороду, (а на возвратномъ пути) успе Марта 14. См. ниже.

1171. *Того же лѣта исходяча* преставися Князь Володимеръ Андреевичь, мѣсяца *Генваря* въ 28.

---

[68]) См. выше два первые столица.

Кромѣ сихъ двухъ положительныхъ показаній, мы находимъ еще много доказательствъ, что въ Кіевской лѣтописи годъ начинался съ Марта, а именно:

18 Февраля 1139 г. скончался въ Кіевѣ В. К. Ярополкъ, 24 прибылъ въ Кіевъ братъ его Вячеславъ, а Всеволодъ Ольговичь подступилъ къ Кіеву Марта 4, уже въ новомъ 1140 году,

1161 г. Февраля 8, Изяславъ Давыдовичь осадилъ и потомъ взялъ Кіевъ, а къ Бѣлугороду пошелъ изъ Кіева, гдѣ и былъ убитъ, въ Мартѣ уже 1162 года.

1170. Зимою пошла рать Андреева на Кіевъ, а заняла его въ Мартѣ уже 1171 года.

1173 г. Февраля 15, сѣлъ въ Кіевѣ на столѣ Володимиръ Мстиславичь, а умеръ черезъ 3 мѣсяца, въ Маѣ, уже 1174 года.

Въ 1184 г. описывается нашествіе Половцевъ, а побѣда поставлена уже въ 1185 году Марта 1.

—

Укажемъ на нѣсколько ошибокъ противъ такого счисленія, подобныхъ случившейся въ окончаніи Несторовой лѣтописи [69]). Онѣ всѣ встрѣчаются большею частію при происшествіяхъ не Кіевскихъ кромѣ годовъ совершенно перепутанныхъ.

1158. Основаніе въ Володимирѣ церкви Андреемъ, бывшее въ Апрѣлѣ, лѣтописатель помѣстилъ въ одномъ году послѣ Майскихъ происшествій — явная ошибка:

---

69) См. выше, с. 89.

Апрѣль никакъ не могъ быть послѣ Мая въ одномъ году, ни въ какомъ. Ипатьевскій списокъ идетъ здѣсь годомъ впередъ, а при этомъ случаѣ онъ помѣстилъ вѣрно, вопреки своему счету, потому что, справясь, можетъ быть, о 8 Апрѣля во вторникъ, онъ увидѣлъ принадлежность этого происшествія къ 1158 году. Собственно это событіе должно стоять у него подъ 1159 годомъ, чт̀о и было бы согласно съ его неправильною хронологіей.

1164. Въ Октябрѣ, смерть Изяслава Андреевича, происшествіе Володимірское, поставлено послѣ Февраля, и потому ясно должно принадлежать послѣдующему 1165 году.

1168. Того же лѣта исходяча поиде Ростиславъ Новугороду... (на возвратномъ пути) успе Марта въ 14 день. Это извѣстіе должно относиться уже къ 1169 году, но здѣсь соединено окончаніе съ началомъ, какъ случается не рѣдко. Лѣтопись показываетъ свою ошибку сама, говоря, что Мстиславъ Изяславичь прибылъ по смерти Ростислава въ Маѣ уже 1169 года.

1173, въ Мартѣ, смерть Мстислава Андреевича, опять происшествіе Володимірское, поставлена въ концѣ года, а должна бы стоять въ началѣ, которое было занято уже прежде.

1183 годъ начатъ Февралемъ, потому что лѣтописатель соединилъ два извѣстія о Половцахъ, изъ коихъ главное точно принадлежитъ, по его счету, къ 1183 году.

Въ 1195 и 1197 г. Володимірскія происшествія поставлены не на мѣстахъ.

(Сличая И. съ Л. мы встрѣчаемъ въ И. подобную ошибку подъ 1121 г., гдѣ совмѣщены два года: разсказано въ *Апрѣлѣ* о смерти Митрополита Никифора, а потомъ о затмѣніи, которое было по Л. *Марта* 19. Ясно, по собственному лѣтосчисленію И., что это Мартовское событіе должно принадлежать уже къ слѣдующему году, 1122.)

Нѣкоторые годы совершенно въ И. перепутаны, особенно 1178, гдѣ разсказывается о вызовѣ Мстислава въ Новгородъ, о прибытіи его туда, о походѣ на Чудь, о пребываніи во Псковѣ и возвращеніи въ Новгородъ, «и ту бѣ зиму всю, и на весну пойде на Полоцкъ,» слѣд. уже въ слѣдующемъ 1179 г. Между тѣмъ подъ прежнимъ 1178 г. продолжается разсказъ о смерти Мстиславовой, *Іюня* 15 (эти происшествія относятся собственно къ концу 1179 и и первой половинѣ 1180 г.). Далѣе прибытіе изъ Ляховъ Казимирны въ Филиппово говѣнье, слѣд. въ *Ноябрѣ* или *Декабрѣ*. Еще нѣсколько происшествій, наконецъ нашествіе Половцевъ въ *Августѣ*. Смерть Олега Святославича въ *Январѣ*. Свадьба Ярославовой дочери въ *Ноябрѣ*, рожденіе дочери у В. К. Всеволода до Дмитрева дня, слѣд. въ *Октябрѣ*.

Тоже должно сказать о 1187 г., подъ коимъ описано: Половецкій походъ *весною* въ Апрѣлѣ. Потомъ говорится объ осени и зимѣ, «на ту осень бысть зима зла» описывается походъ *зимній* а послѣ него смерть Мстислава Давидовича въ *Маѣ*, знаменіе солнечное въ *Сентябрѣ*, смерть Ярослава Галицкаго въ *Октябрѣ*, потомъ: тое же *осени* родися у Рюрика сынъ... того же лѣта *съ*

велика дни посла К. Рюрикъ Глѣба.. шюрина... по Верхуславу" въ Володимиръ. Отправлена въ *Іюлѣ 24*, свадьба въ Бѣлѣгородѣ въ *Сентябрѣ*, рожденіе у Всеволода сына въ *Ноябрѣ*.

—

Приступаемъ къ провѣркѣ показаній Кіевской лѣтописи, гдѣ съ годами означены мѣсяцы, числа и недѣльные дни.

Всѣ первыя ея четыре показанія, кои провѣрить можно, 1111 г. дважды, 1112, 1115,—до 1125, т. е. до кончины Мономаха, вѣрны, по сличенію съ хронологическими таблицами: показанныя числа приходились именно въ тѣ дни, кои назначены въ лѣтописи; 1111 года точно Благовѣщенье приходилось въ Лазареву субботу; страстной понедѣльникъ былъ 27 Марта, въ 1115 г. Мая 1 было въ субботу.

Надо замѣтить только о 1112.

1112 г. Февраля 9, на масляной въ четвергъ, поставленъ Прохоръ въ Печерскіе игумены. Это должно бы приходиться въ 1113 г., потому что Январь Мартовскаго 1112 года принадлежитъ уже къ 1113 нашему Январскому году, а между тѣмъ Февраля 9 на масляной въ четвергъ было въ 1111 году. Но въ 1111 г. посвященіе не могло быть, ибо Святополкъ, повелѣвшій поставленіе, былъ тогда въ походѣ на Половцевъ. Ошибка должна быть въ днѣ: вмѣсто четверга поставленіе Прохора вѣроятно было въ воскресенье; тѣмъ болѣе, что вслѣдъ за тѣмъ лѣтопись говоритъ: «и тако внидоша въ постъ братья и со игуменомъ.» Съ четверга входить въ постъ было

еще рано, а воскресенье точно было Февраля 9 въ 1113 году, предъ великимъ постомъ [69]).

Походъ Мономаха къ Минску поставленъ подъ 1116 г., а онъ долженъ бы стоять подъ 1115 г., ибо начался въ Январѣ м. по Л., (принадлежащемъ къ 1116 Январскому г.), но здѣсь И. писецъ соединилъ начало съ окончаніемъ, и поставилъ ихъ вмѣстѣ подъ 1116 годомъ.

Показанія И. всѣ вѣрны, сказали мы, кромѣ этихъ описокъ; но въ Л. мы имѣемъ еще три показанія, коими провѣрить можно И: подъ годами 1113 1123 и 1124. См. ниже. Онѣ подтверждаютъ также правильность И., два даже на счетъ собственной своей.

Продолжаемъ провѣрку Кіевской лѣтописи по И. отъ смерти Мономаховой.

1133 г. Апрѣля 15, въ пятницу, на Святой недѣлѣ, скончался В. К. Мстиславъ Володимировичь. Нѣтъ: 15 Апрѣля приходилось въ пятницу на Св. нед. не въ 1133 г. а въ 1132.

Такъ точно и Апрѣля 17 было въ воскресенье не въ 1133, а въ 1132 г. Слѣдовательно здѣсь Кіевская лѣтопись по И. ушла годомъ впередъ. Остановимся.

Послѣдній провѣренный-вѣрный годъ есть 1124. Первый провѣренный-невѣрный, съ котораго списокъ очевидно начинаетъ уходить годомъ впередъ, есть 1133. Ошибка началась слѣдовательно между 1124 и 1133 г.

---

[70]) Г. Бередниковъ сказалъ въ примѣчаніи ч), с. 3, что Февраля 9 должно относиться къ 6619 г.; но этого событія по другимъ причинамъ нельзя относить къ 6619 г., и ошибку ошибкой поправить нѣтъ пользы.

Гдѣ же именно? Здѣсь помогаетъ намъ Л. рѣшить это соображеніями, хоть и не посредствомъ положительныхъ хронологическихъ показаній. Она назначаетъ смерть Мономаха въ 1125 г. индикта 3 — это вѣрно, а И. полагаетъ ее 1126 г., слѣдовательно годомъ впередъ.

Если Мономахъ умеръ въ Маѣ 1125, а вдова Святополкова умерла прежде его, въ Февралѣ, то въ 1124, и никакъ не въ 1125 Мартовскомъ г., какъ полагаетъ И, который слѣд. и въ этомъ ужe событіи уходитъ годомъ.

Землетрясеніе въ 1124 г. И. показываетъ вѣрно: оно было Мая 10, въ субботу, по указанію Л., что и приходилось такъ въ 1124.

Слѣд. послѣдній вѣрный годъ въ И. есть 1124, гдѣ И. совпадаетъ съ Л., а первый невѣрный — смерть вдовы Святополковой 1125 въ Февралѣ, которая по Мартовскому счисленію должна бы стоять въ 1124.

Въ Сузд. лѣтописи, по Л. это вѣрно. И такъ И. вѣренъ именно до тѣхъ поръ, пока не вѣренъ Л., и Л. становится вѣренъ съ тѣхъ поръ, какъ портится И: съ 1125 г. Л. и И. мѣняются ролями хоть на нѣсколько времени.

Такимъ образомъ мы смѣло можемъ принять вѣрность прочихъ показаній И., находящихся между провѣренными, (о коей см. еще ниже при разсужденіи о затмѣніяхъ и Новгородской лѣтописи), хотя желательно, чтобъ кто-нибудь изъ молодыхъ людей взялся провѣрить ихъ еще соображеніями, какимъ при-

мѣръ поданъ въ изслѣдованіи о жизни В. К. Андрея Боголюбскаго. (См. въ VI томѣ.)

Продолжаемъ прерванную провѣрку.

1138 г. Февраля 11 (слѣд. 1139) *въ четвергъ на масляницѣ умеръ въ Псковѣ К. Всеволодъ Мстиславичь.* Нѣтъ: Февраля 11 приходилось въ четвергъ въ 1137 г. Но вотъ затрудненіе: этотъ четвергъ 1137 г. былъ не на масляницѣ, да и ни въ одномъ изъ близкихъ годовъ Февраля 11 такъ не приходилось; слѣд. здѣсь явная ошибка или въ днѣ, или въ числѣ. Есть средство соединить оба показанія вотъ какъ: въ 1138 г. сыропустъ былъ Февраля 13, а четвергъ на масляницѣ приходился 10 числа. Можетъ быть Всеволодъ скончался въ четвергъ на 11 число, т. е. ночью, которое смѣшано съ предшествовавшимъ днемъ. Такъ случается иногда въ лѣтописяхъ. Въ такомъ случаѣ И. здѣсь показываетъ опять годомъ впередъ, но что дѣлать съ П., который назначаетъ г. 1137? А голосъ П. весьма важенъ въ этомъ случаѣ, (по чему см ниже). Утѣшимся: Н. совмѣщаетъ здѣсь очевидно два года, слѣдовательно смерть Всеволода и по Н. были въ 1138 г.

1139 г. Апрѣля 4, въ понедѣльникъ на Святой недѣлѣ скончалась дочь Мономахова Евѳимія. Нѣтъ: Святой понедѣльникъ, Апрѣля 4, былъ въ 1138, а не въ 1139. — Опять годомъ впередъ.

1139 г. Февраля 24, въ среду мясопустную пришелъ Вячеславъ въ Кіевъ. Февраль 1139 Мартовскаго года принадлежитъ къ 1140 Январскому году, но списокъ уходитъ годомъ впередъ, слѣд.

надо полагать Февраля 24 все таки въ 1139 г., по Январскомъ году, а тогда Февраля 24 было въ пятницу мясопустную, а не въ середу; середа же была 22, а не 24. Здѣсь ошибка или въ числѣ или въ днѣ. Такъ и есть: въ Л. показано число 22.

1140. Марта 5, въ недѣлю масляную, вступилъ Всеволодъ въ Кіевъ—нѣтъ въ 1139 г.: слѣд. списокъ все еще уходитъ годомъ.

А показанія 1146 г. всѣ вѣрны; Январь и Февраль причисляются здѣсь къ слѣдующему 1147 году, и показанныя числа приходились именно въ показанные дни этого, т. е. 1147 Январскаго года.

По симъ заключеніямъ мы должны всѣ прочія показанія событій отъ 1125 до 1146 отодвинуть годомъ назадъ противъ И., но встрѣчается вотъ какое затрудненіе по сравненіи съ Л., который, какъ мы сказали, дѣлается вѣрнымъ съ того года, съ коего И. начинаетъ ошибаться. Отъ 1125 года, т. е. отъ кончины Мономаховой до кончины Мстиславовой, она отстаетъ годомъ отъ И., т. е. идетъ, какъ слѣдуетъ, чѣмъ еще болѣе подтверждаются наши выводы; а съ 1134 года, т. е. въ годахъ 1135, 1136, 1137, оба списка И. и Л. сходятся, и только съ 1138 опять И. уходитъ ходомъ впередъ. Слѣд. мы должны принимать годы, которые показываются ими согласно.

Какъ же случилось, что они сошлись на четыре года? Можетъ быть отъ того, что происшествія одного года (стоящія въ Л. подъ 1133 г.) въ И. пропущены.

Теперь вопросъ: точно ли пропустилъ годъ И., или размѣстилъ по двумъ годамъ происшествія од-

ного года Л.? Провѣрить другихъ средствъ пока нѣтъ, и мы назначаемъ этимъ происшествіямъ годы, какъ они показаны согласно въ лѣтописяхъ, впредь до новыхъ изслѣдованій.

Съ 1138 годъ И. уходитъ опять годомъ впередъ, раздѣливъ происшествія одного Лаврентіевскаго года на два.

Показанія 1147, 1154 вѣрны, какъ и 1146. Одно лишнее показаніе Л. о побѣдѣ 1149 г. надъ Изяславомъ, (см. ниже) подтверждаетъ также вѣрность этого періода времени.

1156 г. Апрѣля 15, въ субботу, на праздной недѣлѣ, преставился Епископъ Новогородскій Нифонтъ. Явная ошибка, ибо 15 Апрѣля ни въ одинъ изъ ближнихъ годовъ не приходилось въ субботу на Святой недѣлѣ. Въ Новогородской лѣтописи число вѣрно, 21 Апрѣля, (а не 15), которое и было дѣйствительно въ субботу на Святой недѣлѣ въ 1156 году.

И такъ И. вѣренъ сначала до кончины Мономаха, а съ кончины Мономаха до кончины Всеволода Ольговича уходитъ годомъ впередъ.

Слѣдующія княженія вѣрны до кончины Юрьевой.

Съ 1157 г. до 1175 всѣ показанія Кіевской лѣтописи по Ип. списку опять не вѣрны, уходя годомъ впередъ, а потомъ двумя (со смерти Ростиславовой 1167) и даже тремя (подъ г. 1173 и 1174, гдѣ господствуетъ совершенное замѣшательство), о чемъ подробно объяснено въ отдѣльномъ разсужденіи о В. К. Андреѣ Юрьевичѣ Боголюбскомъ, въ VI томѣ.

Провѣримъ только тѣ два показанія, до коихъ тамъ не было намъ дѣла.

Августа 17 въ четвергъ (*знаменіе солнца*) было не въ 1162, а въ 1161 г.

Февраля 17 въ понедѣльникъ (*погребеніе Святослава Ольговича*) было въ 1164, а не 1165. (Ип. списокъ все-таки идетъ здѣсь годомъ впередъ, потому что иначе Февраль 1164 года долженъ бы принадлежать къ 1165 г.)

Слѣдовательно оба эти показанія подтверждаютъ замѣчаніе о движеніи Ип. списка на годъ впередъ.

Приступаемъ къ происшествіямъ по кончинѣ Боголюбскаго.

Февраля 3 (*свадьба Ярополка Ростиславича*) точно приходилось *во вторникъ на мясопустной недѣлѣ* въ 1176 (въ И. спискѣ показанъ 1175, но Февраль 1175 принадлежитъ къ 1176 г.) Впрочемъ этого не могло быть такъ по другимъ причинамъ. (См. въ замѣчаніяхъ о Л.)

1176 Іюня 15 въ воскресенье, Юрьевичи побѣдили Ростиславичей. Нѣтъ — въ 1175 г.

1178 Іюня 13, въ пятницу, умеръ въ Новѣгородѣ Мстиславъ Ростиславичъ. Это Новогородское происшествіе записано совершенно не подъ тѣмъ годомъ, какъ бы слѣдовало. 13 число приходилось въ пятницу не въ 1178, а въ 1180 г., когда дѣйствительно этотъ Мстиславъ и умеръ въ Новѣгородѣ. Переписчикъ смѣшалъ здѣсь двухъ Мстиславовъ Ростиславичей, умершихъ въ Новѣгородѣ, вскорѣ одинъ послѣ другаго.

Одинъ былъ внукъ Юрьевъ (ск. 1179), а другой внукъ Мстиславовъ (ск. 1180).—1178 г. весь перепутанъ какъ мы замѣтили, и заключаетъ два года.

1183 г. Февраля 23, въ первую недѣлю поста, пришли Половцы къ Дмитрову. Это показаніе поставлено не на своемъ мѣстѣ, какъ мы уже также замѣтили; но здѣсь должна быть и другая ошибка, потому что Февраля 23 не приходилось въ первую недѣлю поста ни въ одномъ изъ ближнихъ годовъ.

1183 Апрѣля 13 въ середу, пожаръ въ Володимирѣ — такъ.

1183 Іюля 30, въ понедѣльникъ Русскіе Князья побѣдили Половцевъ — нѣтъ, въ 1184 г. Все это время, повторяю, много запутано, — и вставленные приблизительно нами годы между провѣренными должны быть подвергнуты повѣркѣ другаго рода, здѣсь неумѣстной — съ 1170 и до 1185 года.

Остальныя показанія съ 1185 г. въ Кіевской лѣтописи вѣрны.

Объяснимъ еще одно косвенное опредѣленіе: Святославъ Всеволодовичь, больной, поѣхалъ поклониться гробу отца въ Вышгородъ: «въ недѣлю же празднику бывшю, и неможе ѣхати съ новаго двора, но ту празднова праздникъ Святую Мученику.» Сс. Борисъ и Глѣбъ празднуются 24 Іюля, и такъ въ 1194 году 20 Іюля, говоритъ лѣтопись, приходилось въ воскресенье. Точно такъ.

При этомъ случаѣ есть и другое опредѣленіе: больной Князь спросилъ свою жену, когда празднуется

Святые Маккавеи (день смерти его отца). Та отвѣчала: въ понедѣльникъ. А. Сс. Маккавеи празднуются 1 Августа. И такъ лѣтопись говоритъ, что 1 Августа было въ понедѣльникъ. — Такъ и приходится по таблицамъ. Заключаемъ, что Кіевская лѣтопись въ концѣ своемъ съ 1185 г. вѣрна, что касается до Кіевскихъ происшествій. Суздальскія происшествія, судя по провѣреннымъ годамъ, вставлены также вѣрно.

И такъ И. списокъ вѣренъ съ начала отъ 1111 г. до послѣдняго года Мономахова, т. е. 1125 (княженіе Святослава и Мономаха). Отъ 1125 до 1133 включительно уходитъ годомъ впередъ (княженіе Мстислава). Съ 1134 до 1129 вѣренъ (княженіе Ярополка). Отъ 1139 до 1146 (княженіе Всеволода Ольговича) вѣренъ, уходя только сначала годомъ впередъ. Отъ 1146 до 1157 вѣренъ (княженіе Изяслава Мстиславича и Георгія). Отъ 1157 до 1167 — до кончины Ростислава, годомъ впередъ, кромѣ Суздальскихъ происшествій, разставленныхъ вѣрно. Отъ 1167 года до 1169 двумя годами впередъ — княженіе Мстислава Изяславича, до взятія Кіева Андревой ратью. Отъ 1169, а по И. 1171, до убіенія Андреева, совершенное замѣшательство, особенно подъ г. 1173 и 1174, и далѣе до 1185, а съ 1185 г. до 1240 вѣренъ.

Соображая всѣ наши отдѣльныя замѣчанія, мы должны заключить: хронологія, согласно съ нашими первыми выводами (см. въ первой главѣ), доказываетъ намъ, что драгоцѣнной Кіевской лѣтописи мы имѣемъ только списокъ, во многихъ мѣстахъ очень сокра-

щенный, въ другихъ запутанный: въ подлинной первоначальной лѣтописи подобныхъ неправильностей не могло случиться.

Переходимъ къ Суздальской лѣтописи по Лаврентіевскому списку.

—

Порядокъ мѣсяцевъ въ Суздальской лѣтописи тотъ же, что и въ Кіевской и Несторѣ:

1113... Май..... Ноябрь. Январь.
1114 Мартъ, Апрѣль.... Январь. (Мартъ, Ноябрь.)
1115.. Май.. Августъ.... Январь.
1118........ Сентябрь... Январь.
1122 Мартъ......... Январь (Сентябрь.)
1123 Апрѣль... Августъ (Май.)
1124... Іюнь. Августъ...... Февраль.
1126........ Октябрь (Мартъ. Іюнь, Августъ.)
1146.... Іюль, Августъ,.... Январь.
1175... Іюнь........ Февраль.
1188 Мартъ.......... Февраль.
1196 Мартъ. Май ... Октябрь, Ноябрь. Январь.
1206 Мартъ..... Сентябрь.... Февраль.
1207...... Августъ, Октябрь, Ноябрь... Февраль.
1214........ Ноябрь. Январь.
1218... Май... Сентябрь.... (Августъ) Февраль.
1220... Іюнь. Августъ.... Январь.
1227 Мартъ. Май... Сентябрь.... Январь, Февраль.
1228. Апрѣль.... Сентябрь.... Январь.

Кромѣ этого порядка принадлежность Января и Февраля къ концу года означается также именно, какъ въ Несторѣ и Кіевской лѣтописи, напр. 1237:

взяша (Татары) городовъ и погостовъ, въ одинъ мѣсяцъ Февраль, *кончевающося 45-му лѣту*.

Суздальская лѣтопись, представляя въ началѣ своемъ одинъ перечень событій, описанныхъ въ Кіевской лѣтописи, наполненный хронологическими ошибками, обнаруживаетъ, и въ этомъ отношеніи, какъ и въ прочихъ, опрометчивость или невѣжество своего перваго редактора, если не переписчика. Укажемъ эти ошибки.

Въ 1114 г. явно совмѣщены два года, и однимъ Мартомъ начинается этотъ годъ, а другой является послѣ Апрѣля и Января, передъ Ноябремъ.

Въ 1126 г. показаны однѣ кончины такъ, что очевидно не записываніе: Митрополитъ Никита умеръ 9 Марта, *а* Княгиня Володимеря Іюня 11.

Въ 1138 г. совмѣщено начало происшествія и конецъ, т. е. походъ Всеволодовъ къ Кіеву и вступленіе, которое, впрочемъ, повторено и на своемъ мѣстѣ, т. е. въ началѣ 1139 года. Въ началѣ этого года помѣщена исторія Всеволода Мстиславича и смерть его, которая была въ концѣ года, т. е. Февраля.

1158. Прибытіе Ростислава Смоленскаго соединено въ одинъ годъ съ побѣдою Мстислава.

1168. Начало похода Андреева соединено со взятіемъ Кіева. 1172 г. Январское происшествіе (смерть Глѣба) поставлено въ началѣ года.

Въ 1190 г. также: первые Январь и Февраль посвященіе и прибытіе въ Ростовъ Епископа Іоанна, принадлежащіе къ 1189 году, присоединены къ при-

бытію его въ Володимиръ въ Мартѣ 1190 г., за коимъ опять слѣдуетъ Февраль.

1190 Февраля 8, родися у В. К. Всеволода сынъ... Ѳеодоръ. Это событіе, по счету Л., должно бы вѣроятно стоять подъ 1191, потому что Февраль 1190 г былъ уже описанъ прежде. Догадка наша подтверждается тѣмъ, что слѣдующій 1191 г. оставленъ вовсе безъ описанія.

1203. Помѣщены Кіевскія происшествія не на своихъ мѣстахъ въ двухъ Февраляхъ, въ началѣ и концѣ года. Также въ 1224. 1206 г. стоитъ послѣ 1203, и потомъ встрѣчается въ другой разъ [71]).

Въ 1229 году является два Апрѣля, изъ коихъ послѣдній, усѣченіе Авраамія въ Болгаріи, принадлежитъ къ 1230.

Въ 1237 году совмѣщено съ началомъ нападенія Татарскаго окончаніе, принадлежащее къ другому году.

Многіе годы пропускаются вовсе, даже во время Володимирскаго періода, или заключаютъ только извѣстія о кончинахъ, напр. 1161, 1162, 1163, 1165, 1166, 1167.

Провѣримъ сперва тѣ показанія, коихъ нѣтъ въ Кіевской лѣтописи, до времени Андреева.

1114 Апрѣля 20, въ воскресенье, прибылъ Мономахъ въ Кіевъ. Нѣтъ, а въ 1113 г., слѣд. спи-

---

[71]) Въ СРЛ. с. 177, 179 это запутано еще болѣе.

сокъ неправильно ушелъ годомъ впередъ, что подтверждаетъ И., касательно и предшествовавшихъ происшествій.

1123 Мая 10, въ субботу, упала церковь въ Переяславлѣ. Нѣтъ, а въ 1124, какъ и показано въ И.

Обращаюсь къ лѣтописи и вижу, что списокъ Лаврентіевскій самъ обнаруживаетъ свою ошибку, ибо онъ разсказываетъ о произшествіяхъ Апрѣля, Августа, а потомъ Мая. Ясно, что Май послѣ Августа 1123 г. принадлежитъ уже къ 1124 г., что и справедливо.

1146 Января 20, въ воскресенье, умерла дочь Мономахова Княгиня Марица. Такъ должно бы приходиться въ 1147 Мартовскомъ году, а между тѣмъ 20 Января было въ воскресенье не въ 1147, а въ 1146, слѣд. происшествіе записано годомъ раньше. А можетъ быть смѣшана кончина съ погребеніемъ, послѣдовавшимъ на другой день. Января 20 приходилось въ понедѣльникъ въ 1147.

1149. Изяславъ бѣжалъ отъ Юрья 23 Августа во вторникъ — вѣрно.

1158. Андрей основалъ церковь въ Володимирѣ Апрѣля 8 во вторникъ — вѣрно.

Мстиславъ Андреевичь умеръ въ Володимирѣ Марта 28 во вторникъ, въ 1172 г., а не въ 1173.

Андрей убитъ Іюня 29 въ субботу, въ 1174 г. а не въ 1175.

Свадьба Ярополка Ростиславича 1175 Февраля 3, слѣд. 1176 — вѣрно по лѣтосчисленію, но она

не могла быть въ этомъ году: Ярополкъ женился, съвъ на Володимирскій престолъ, а сѣлъ онъ послѣ смерти Андреевой, слѣд. въ 1174, и женился вѣроятно въ Февралѣ того же Мартовскаго 1174 г., т. е. въ 1175 Январскомъ году. Лаврентьевскій списокъ идетъ годомъ впередъ, и потому свадьба у него пришлась въ Февралѣ 3 уже 1175 Мартовскаго или 1176 Январскаго года, которое было точно на мясопустной недѣлѣ во вторникъ, что онъ, вѣроятно, *прибавилъ*. Здѣсь была еще ошибка: 3 Января, которую издатель напрасно отнесъ къ варіантамъ: наоборотъ — варіантамъ должна принадлежать поправка, а ошибка тексту.

Юрьевичи вошли въ Володимиръ, Іюня 15 въ воскресенье, въ 1175 г. а не 1176.

Михалко умеръ Іюня 20 въ субботу 1177 г. Нѣтъ. Такъ не приходилось ни въ одномъ изъ ближнихъ годовъ, и здѣсь должна быть совершенная ошибка, тѣмъ болѣе, что лѣтопись разсказываетъ вскорѣ о пораженіи Всеволодомъ племянника Іюня 27, которое, кажется, не могло бы послѣдовать такъ скоро, а между тѣмъ при 20-мъ Іюня поставленъ и святый, въ тотъ день празднуемый. По прочимъ обстоятельствамъ судя, онъ умеръ въ 1176 г. Не 20-го ли Марта, которое приходилось въ субботу?

1185 Апрѣля 13 въ середу, пожаръ въ Володимирѣ. (Г. Бердниковъ замѣчаетъ въ варіантахъ: «Априля въ 18 день, на память С. Семеона, ужикы Господня: *ошибк. Л.*» Этихъ словъ понять нельзя: въ

какомъ спискѣ ошибка? Если въ Л., то по какому же списку поставлено въ текстѣ Апрѣля 13? Да и въ чемъ, почему ошибка?)

Апостола Симеона память празднуется не 13 и не 18, а 27; Апрѣля 13 въ 1185 г. было въ субботу, Апрѣля 18 въ четвергъ; въ 1184 г. Апрѣля 13 было въ пятницу, Апрѣля 18 въ середу. Ипат. списокъ разрѣшаетъ недоумѣніе лучше, полагая пожаръ въ 1183 году, а тогда Апрѣля 13 приходилось точно въ середу.

Въ этомъ же году показана *побѣда надъ Половцами Володимиромъ Глѣбовичемъ Іюня 31, на память Св. Евдокима Новаго, въ понедѣльникъ.*

И здѣсь много ошибокъ. Во-первыхъ, вмѣсто Іюня во всѣхъ спискахъ надо читать Іюля, ибо въ Іюнѣ только 30 дней, да и память Св. Евдокима празднуется Іюля 31.

Во-вторыхъ: Іюля 31 въ понедѣльникъ не было ни въ одномъ изъ ближнихъ годовъ: въ 1185 г. въ середу, въ 1184 во вторникъ.

Въ Кіевской лѣтописи, по И. показано другое число, другой день и слѣд. другой святой (что очень странно и замѣчательно): Іюля 30, на память Св. Ивана Воиника, въ понедѣльникъ, а въ понедѣльникъ Іюля 30 было точно въ 1184 году. Слѣд. здѣсь также Суздальская лѣтопись уходитъ годомъ впередъ.

1186 Мая 1, въ середу, затмѣніе солнца — нѣтъ, въ 1185.

18 Мая, въ субботу, рожденіе Константина нѣтъ. въ 1185.

1188 Марта 18 въ середу на Вербной недѣлѣ умеръ Володимиръ Глѣбовичь въ Переяславлѣ — нѣтъ, въ 1187 г.

1190 Марта 16 въ пятницу пришелъ въ Володимиръ Епископъ Іоаннъ — такъ: здѣсь ошибкой поправилась ошибка. Лѣтописатель долженъ бы былъ отнести это происшествіе по своему порядку къ 1191 г.: ибо Мартъ не могъ слѣдовать въ одномъ году послѣ Января (см. выше); но онъ оставилъ подъ однимъ годомъ съ отбытіемъ Іоанна на посвященіе, и такъ опредѣленіе пришлося. Ясно, что списокъ все еще уходитъ годомъ впередъ.

1193 Іюня 23, въ четвергъ, пожаръ въ Володимирѣ — нѣтъ, въ 1192.

Возвращеніе Всеволода въ Володимиръ, Іюня 5 въ субботу, вѣрно — въ 1199. А другое показаніе въ этомъ же году: *1199 Іюля 25, въ субботу, пожаръ въ Володимирѣ*—нѣтъ, а въ 1198 г. Какимъ образомъ могло это случиться?

Во всѣхъ спискахъ поставлено было Іюня въ 6 день, что г. Бередниковъ объявилъ ошибкою, вѣроятно потому, что память Св. Дороѳея точно празднуется 5 числа, а не 6. А я думаю, что скорѣе Св. Дороѳей поставленъ здѣсь по ошибкѣ, какъ прежде Св. Апостолъ Симеонъ. Вотъ мои причины: списокъ идетъ здѣсь все еще годомъ впередъ, что̀ мы положительно знаемъ по другому его показанію въ 1198 году, слѣд. и въ этомъ показаніи должна непремѣнно обозначиться

такая же неправильность; первая ошибка, соответственная съ прочими ошибками списка, была вѣроятно вотъ какая: Всеволодъ воротился Іюня 6 въ субботу, въ *1199 г.*, а Іюня въ субботу точно было въ 1198 году. Такъ точно и Володимирскій пожаръ былъ Іюня 25 въ субботу не въ 1199, а въ 1198 году. Иначе мудрено въ одному году найдти правильность и неправильность вмѣстѣ.

1206 Марта 20, въ воскресенье, пришелъ Константинъ Всеволодовичь княжить въ Новгородъ — нѣтъ, въ 1205 г. (въ Новогородской хар. назначено 4 Марта 1205, на память Св. Герасима, а въ Ак. и Спн. второй, какъ въ С., первой 20 Марта).

Подъ этимъ же 1206 г., но въ другой статьѣ, показано *солнечное затмѣніе Февраля 28 въ середу на сырной недѣлѣ*, слѣд. въ 1207 Январскомъ году — вѣрно.

Вѣрны и всѣ показанія 1207, 1211 года.

1218 Февраля 2, въ пятницу, *умеръ Константинъ Всеволодовичь* — такъ. Но Февраль 1218 года Мартовскаго принадлежитъ къ 1219 Январскому, слѣд. лѣтопись здѣсь странно по своему отстала.

Показаніе 1227 года вѣрно: *Марта 14 приходилось въ воскресенье*; вѣрны и другія два о Январѣ и Февралѣ, которыя относятся уже къ 1228 году: *Января 6 точно было въ четвергъ въ 1228 г.* (кончина *Володимира Всеволодовича*), и *Февраля 12* точно *въ 1 субботу поста* (*прибытіе Василька въ Ростовъ*) *въ 1228 году*.

Пасха точно была въ Апрѣлѣ въ этомъ году.

Всѣ показанія 1230 г. вѣрны. Также 1231, 1236, 1237. (Февраля 3 въ 1236 точно приходилось во вторникъ; Февраля 7 должно приходиться въ субботу, но въ лѣтописи поставлено воскресенье: слѣдовательно 7 число поставлено по явной ошибкѣ вмѣсто 8, которое точно было въ воскресенье, что подтверждается и памятью Св. Θеодора Стратилата.

Заключаемъ:

Въ продолженіи первыхъ пятидесяти почти лѣтъ, отъ Святополка до княженія Андрея въ Володимирѣ, Суздальская лѣтопись есть перечень, какъ мы доказали, болѣе или менѣе краткій, особенно сначала, лѣтописи Кіевской. Показанія ея могутъ принести намъ пользу только посредственную, давая поводъ заключать что-нибудь о спискѣ, коимъ она пользовалась. Первое ея показаніе уходитъ (1114) годомъ впередъ, второе (1115) и третье (1123) вѣрно, четвертое (1123) годомъ назадъ, пятое (1125) вѣрно, шестое, смерть Марицы (1146), годомъ впередъ, седьмое (1149) и осьмое (1158) вѣрно; послѣ этого показанія, т. е. всѣ собственныя Суздальскія происшествія, идутъ годомъ впередъ, даже до 1207, съ котораго, до Татаръ, показываетъ вѣрно. Слѣдовательно распредѣлять событія по нѣкоторымъ провѣреннымъ ея показаніямъ, какъ то сдѣлано съ Кіевской лѣтописью, нѣтъ никакой возможности. Мы можемъ употребить ее только какъ пособіе при распредѣленіи происшествій по Кіевской лѣто-

писи, что̀ нами и сдѣлано въ таблицѣ, которую теперь въ этомъ отношеніи пояснимъ.

Съ 1111 г. до вступленія Мономаха Л. идетъ годомъ впередъ, свидѣтельствуя въ послѣднемъ происшествіи противъ самой себя, и подтверждая лѣтосчисленіе И.

Мономахово княженіе Л. выписываетъ вѣрно, согласно съ И., ошибя̀сь только въ 1118 и 1119, вмѣсто 1117 и 1118, а въ концѣ указываетъ ошибку И.

Мстиславово княженіе все вѣрно, т. е. годомъ назадъ передъ И., и сходясь по явной ошибкѣ только въ одномъ происшествіи 1126 г. (смерть Брячислава).

Ярополково княженіе вѣрно также, отставая на годъ отъ И., и сходясь только въ 1135, 1136, 1138, кои мы по этому согласію и приняли въ таблицу выводовъ.

Со смерти Ярополка Л. вѣренъ до смерти Глѣбовой 1170, кромѣ явныхъ ошибокъ подъ 1158 и подъ 1169 г. о коихъ (см. выше). Съ 1170 г. уходитъ она годомъ впередъ съ немногими исключеніями до 1207 г.

—

Воскресенская лѣтопись очень вѣрна сначала и до кончины В. К. Ростислава, а отъ 1168 г. идетъ годомъ впередъ, согласно съ Л., при немногихъ исключеніяхъ.

Приступаемъ къ Новгородской лѣтописи и выберемъ ея частныя хронологическія показанія.

1045. *Марта, 15, въ субботу, по заутрени, въ часъ 3 дня сгорѣла Святая Софія.*

1052. Октября 4, умеръ Володимиръ Ярославичь въ Новѣгородѣ.

1061. (1062) Февр. 2, пришли Половцы первое и побѣдили Всеволода.

1069. *Октября 23, въ пятницу, въ 6 часу дня, Всеславъ пришелъ къ Новугороду.* в.

1074. Мая 3, умеръ Ѳеодосій, игуменъ Печерскій.

1079. Мая 30, убили за Волокомъ К. Глѣба.

1095. Августа 28, появленіе саранчи.

1108. (1109) Февр. 5, землетрясеніе.

1108. (1109) Января 30, умеръ Никита, архіепископъ Новгородскій.

1110. Декабря 20, пришелъ архіепископъ Іоаннъ въ Новгородъ.

1115. Мая 1, освященіе въ Вышегородѣ церкви.

— *Мая 2 (индикта въ 8)*, перенесеніе мощей С. Бориса и Глѣба.

— Августа 1, умеръ Олегъ Святославичь.

— (1116) Апрѣля 28, заложилъ Вонгостъ церковь Св. Ѳеодора Тирона.

1117. Марта 17, Мстиславъ пошелъ изъ Новагорода въ Кіевъ.

— Мая 14, въ часъ 10 дня за вечернею убило молніей дьячка въ Св. Софіи.

— Декабря 6, умеръ Добрыня, посадникъ Новогородскій.

1118. Іюля 9, умеръ Дмитръ Завидичь, посадникъ Новогородскій.

1124. Августа 11, *солнечное затмѣніе* (годъ вѣренъ).

1126. (1127) Февр. 28, Всеволодъ воротился въ Новгородъ изъ Кіева отъ отца.

1128. Апрѣля 16, умеръ Іоаннъ, сынъ Всеволодовъ.

1130. (1131) Января 1, пришелъ въ Новгородъ епископъ Нифонтъ.

1131. Марта 30, знаменіе въ солнцѣ.

— (1132) *Января 25, въ субботу, Новогородцы побиты въ Клину.*

1132. Апрѣля 13, умеръ Мстиславъ Володимировичь Кіевскій.

1133. (1134) Февраля 9, Володимиръ съ Новогородцами взялъ городъ Юрьевъ.

1134. Августа 4, пожаръ въ Новѣгородѣ.

— Декабря 9, Ісаія игуменъ, посыланный въ Кіевъ, возвратился въ Новгородъ съ митрополитомъ Михаиломъ.

— Декабря 31, Всеволодъ съ Новгородской областью пошелъ ратію на Суздаль.

— (1135) Января 26, сраженіе на Жлановой горѣ.

— (1135) *Февраля 10, въ мясопустную недѣлю, митрополитъ Михаилъ отправился въ Суздаль.* в.

1135. (1136) Января 28, умеръ посадникъ Мирославъ.

— (1136) Февр. 4, возвратился епископъ Нифонтъ, ходившій мирить Кіевлянъ съ Черниговцами.

1136, индикта лѣто 14, Мая 28, Новогородцы посадили Всеволода съ семействомъ подъ стражу.

— Іюля 15, выпустили его изъ города.

— *Іюля 19, въ недѣлю, пришелъ въ Новгородъ Святославъ Ольговичь.* в.

— *Сент. Новогородцы, наставшу индикта 15, свергнули съ моста Гюрга Мирославича.* в.

— Декабря 5, освящена церковь Св. Николы.

1137 настанущу, въ 7 Марта, индикта лѣта 15, убѣжалъ Константинъ посадникъ къ Всеволоду. в.

1138. Марта 9, былъ громъ.

— *Апрѣля 17, въ недѣлю 3 по Пасхѣ, Новогородцы выгнали Святослава Ольговича.* в.

— Апрѣля 23, пополошилась Новгородцы отъ ложной вѣсти, что Святославъ у города.

— Мая 10, пришелъ въ Новгородъ на столъ Ростиславъ Юрьевичь.

1139. Сентября 1, Ростиславъ убѣжалъ изъ Новагорода въ Смоленскъ къ отцу.

— Декабря 25, Святославъ Ольговичь сѣлъ въ Новгородѣ на столѣ.

1140. Марта 20, солнечное затмѣніе.

1141. Апрѣля 1, знаменіе въ солнцѣ.

— Ноября 26, пришелъ Юрьевичь въ Новгородъ на столъ.

1142. Апрѣля 19, Святославъ пришелъ въ Новгородъ на столъ.

1146. Іюля умеръ въ Руси Всеволодъ.

1148. *Іюня 27, въ недѣлю, загорѣлась отъ молніи церковь.* в.
1149. (1150) въ Февралѣ, лунное затменіе.
1151. Іюля 17, Изяславъ съ Вячеславомъ побѣдили Юрья у Переяславля.
1152. Апрѣля 23, загорѣлась церковь С. Михаила.
1154. Марта 26, Новогородцы выгнали Ярослава.
— Апрѣля 17, ввели Ростислава Мстиславича.
— Ноября 14, умеръ Изяславъ въ Кіевѣ.
— (1155) Января 30, Новогородцы ввели къ себѣ Мстислава Юрьевича.
1156. Апрѣля 21, умеръ архіепископъ Нифонтъ.
1157. Нояб. 7, градъ, громъ и молнія.
1158. Сент. 13, пришелъ въ Новгородъ Аркадій епископъ.
1160. Іюня 21, ввели къ себѣ Новогородцы Мстислава Ростиславича.
1161. Сент. 28, ввели Святослава опять.
1163. Сент. 19, умеръ епископъ Аркадій.
1164. *Мая 28, въ четвергъ, Святославъ съ Новогородцами побѣдилъ Свеевъ, приступившихъ къ Ладогѣ.* в.
1165. *Марта 28, на вербницу, поставленъ архіепископъ Новогородскій Илья.* в.
— Мая 11, пришелъ Илья въ Новгородъ.
1168. *Апрѣля 14, во вторую недѣлю по Пасхѣ, индикта 1, пришелъ Романъ Мстиславичь въ Новгородъ на столъ.* в.
1169. (1170) *Февраля 25, въ среду, Романъ съ Новогородцами побѣдилъ Суздальцевъ съ Андреевичемъ.* в.
1170. Октября 4, пришелъ Рюрикъ Ростиславичь княжить въ Новгородъ.
1173. Октября 14, архіепис. Илья святилъ церковь Бориса и Глѣба въ Новѣгородѣ.
1174. Наканунѣ Св. ап. Петра и Павла, убитъ Андрей Боголюбскій.
1178. *Индикта 10, апрѣля 20, умеръ Мстиславъ Ростиславичь.*
1179. Мая 21, начата церковь Благовѣщенія.
— Августа 25, кончена.
— Ноября 1, Мстиславъ Ростисл. пришелъ въ Новгородъ на столъ.

1180. Іюня 14. умеръ Мстиславъ Ростиславичь.
— Августа 17, посадили Новогородцы на столѣ Володимира.
1181. Іюля 5, загорѣлась отъ грома Варяжская церковь.
1185. Мая 1, солнечное затменіе.
1186. Сент. 7, умеръ Илья, архіеп. Новогород.
1187, Марта 29, поставленъ Гавріилъ архіеп. въ Новгородъ.
— Мая 31, пришелъ Гавріилъ въ Новгородъ.
— Сент. 9. солнечное затменіе.
— Нояб. 20, пришелъ въ Новгородъ на столъ Ярославъ Володимировичь.
1188. Октября 13, умеръ іерей св. Іакова Германъ Волта.
1189. Іюня 4, Гавріилъ епис. святилъ церковь Успенія въ Аркадьевомъ монастырѣ.
— На Рождество Богородицы, родилася у Ярослава дочь.
1192. На Петровъ день, пошелъ Ярославъ Плескову воевать; архіеп. Григорій святилъ церковь св. Апостолъ.
1193. Мая 24, преставился Гаврило, архіеп. Новогородскій.
— Декабря 10, поставленъ въ Новгородъ епископъ Мартирій.
— (1184) Января, 16 пришелъ Мартирій въ Новг.
1194. (1195) Января 29, священа церковь апостола Филиппа.
1195. Мая 30, начата церковь Положенія ризъ.
— Августа 2, кончена.
1196. Іюля 8, кончена церковь св. Кирила.
— (1197) Января 12, священа.
— Сент. 13, священа церковь св. Воскресенія.
— На Егорьевъ день осенью, выгнали Новогородцы Ярослава.
1197. По крещеньи за недѣлю, Ярославъ опять пришелъ на столъ въ Новгородъ.
1198. Мая 21, Начата церковь Преображенія въ Русѣ.
— Іюля 31, кончена.
— Іюня 8, начата церковь Преображенія въ Новѣгородѣ.
(1199. Августа 24, умеръ архіепископъ Мартирій.
— (1200) Января 1, Святославъ Всеволодовичь пришелъ въ Новгородъ на столъ.

1201. Іюля 3, Митрофанъ поставленъ въ епископы въ Новгородъ.

— Сент. 14, пришелъ Митрофанъ епископъ въ Новгородъ.

— Апрѣля 15, сгорѣла отъ грома церковь св. Николы.

1203. (1204) Января 1, Рюрикъ, съ Ольговичами и съ Половцами, взялъ Кіевъ.

1204. Февраля 5, Мюрчуфль, всадивъ Николу Царя въ темницу, сдѣлался Царемъ въ Цареградѣ.

— *Апрѣля 9, въ пятокъ пятой недѣли поста, Фряги приступили къ Царюграду.* в.

— *Апрѣля 12, въ понедѣльникъ, Фряги вошли въ городъ.* в.

1205. Марта 4, Константинъ Всеволодовичь пришелъ княжить въ Новгородъ.

1206. Мая 18, умеръ Михалько, въ монашествѣ, Митрофанъ, посадникъ Новогородскій.

1207. Августа 30, свершена церковь св. Пятницы.

1208. *Марта 17, въ субботу, убили Олексу Сбыславича*, по приказанію В. К. Всеволода.

1214. (1215) *Февраля 1, въ недѣлю сыропустную, былъ громъ, и К. Мстиславъ пошелъ съ Новогородцами на Чудь.* в.

— Іюня, на св. Θеодора, Мстиславъ съ Новогородцами пошелъ къ Кіеву на Всеволода Чермнаго.

1215. Мая 21, К. Ярославъ велѣлъ схватить сына тысяцкаго Якуна, Христофора.

— (1216) Февр. 11, Мстиславъ Мстиславичь въѣхалъ въ Новгородъ.

1216. *Марта 1, во вторникъ по чистой недѣлѣ, Мстиславъ съ Новогородцами пошелъ на зятя Ярослава.* в.

— *Апрѣля 9, въ великую субботу, былъ Мстиславъ съ другими Князьями на Городищѣ на рѣкѣ Сарѣ.* в.

— Апрѣля 21, *Мстиславъ съ Новогородцами и Константиномъ побѣдили Ярослава и Георгія*, (въ четвергъ 3 недѣли по пасхѣ, СВ).

1217. Мая 31, пожаръ въ Новѣгородѣ.

1218. Августа 1, Святославъ Мстиславичь пришелъ княжить въ Новгородъ.

— Іюля 20, Глѣбъ и Константинъ избили Рязанскихъ Князей.

— (1219) Января 27, бунтъ въ Новѣгородѣ за Матвѣя Душильцевича.

1220. Марта 17, пришелъ въ Новгородъ архіеп. Митрофанъ.

— (1221) Февр. 8, постригся посадникъ Твердиславъ.

1223. *Іюля 5, въ понедѣльникъ, преставился архіепископъ Митрофанъ.* в.

1224. Мая 31, Русскіе Князья разбиты Татарами.

— Мая 20, былъ сильный громъ, сгорѣла церковь Троицы отъ молніи.

1225. *Апрѣля 16, въ великій четвергъ, умеръ игуменъ св. Георгія Савватій.* в.

— (1226) Марта 2, постриженъ Гречинъ, попъ св. Константина и Елены.

— (1226) Марта 8, сдѣланъ Гречинъ игуменомъ.

1228. Декабря 8, великая вода въ Волховѣ.

1223. Декабря 17, пошелъ Спиридонъ ставиться въ епископы.

1230. *Мая 14, во вторникъ, солнечное затмѣніе.* в.

— — 19, пришелъ еп. Спиридонъ.

— На св. Павла исповѣдника, Водовикъ убилъ Иванка.

— *Декабря 8, въ недѣлю, княжичь Ростиславъ съ посадникомъ Внѣздомъ пошелъ на Торжекъ.* в.

— Декабря 9, убили Семена Борисовича, и разграбили домъ его и Водовиковъ.

— Декабря 30, Ярославъ пришелъ въ Новгородъ.

1231. *Марта 15, въ субботу, умеръ игуменъ св. Георгія Савва.* в.

1232. Октября 8, умеръ архіепископъ Антоній.

1233. Іюня 10, умеръ К. Ѳеодоръ Ярославичь.

1234. Іюня 10, сгорѣла отъ молніи церковь св. Луки.

1237. Августа 3, солнечное затменіе.

1238. Декабря 16, Татары приступили къ Рязани.

— Декабря 21, взяли ее.

— Марта 23, въ среду средохрестную, Татары взяли Торжекъ.

Лѣтосчисленіе въ Новгородской лѣтописи употребляется съ Марта, какъ и въ прочихъ лѣтописяхъ. Читатели видѣли порядокъ ся мѣсяцевъ:

1131 Мартъ......... Январь.

1134..... Августъ... Декабрь, Январь. Февраль.

1154 Мартъ, Апрѣль...... Ноябрь. Январь.

1183.. Май...... Декабрь. Январь.

1199..... Августъ.... Январь.

1196.... Іюль..... Январь (Сентябрь, Ноябрь).

1202.... Іюль, Сентябрь (Августъ, Январь).

1215.. Май........ Февраль.

1218..... Августъ (Іюль)..... Январь,

1220 Мартъ.......... Февраль.

При нѣкоторыхъ годахъ это говорится именно, напр.: «*въ лѣто* 6645 (1137) *настанущу въ* 7 *Марта*, индикта лѣто 15, бѣжа Костянтинъ Посадникъ къ Всеволоду.»

А Январь и Февраль принадлежатъ къ концу года, напр. 1134. «Почаша молвити о Суждальстѣй войнѣ *въ недѣлю пянтикостную*. Томъ же лѣтѣ погорѣ торговой полъ... *Августа* въ 4 д.... Томъ же лѣтѣ иде Исаія игуменъ сломъ Киеву, приде опять Новугороду *Декабря* въ 9. *Въ тоже лѣто на зиму*, иде Всеволодъ на Суждаль ратью... Декабря въ 31 ... и бишася на Ждани горѣ м. *Генваря* въ 26.. и пустиша Митрополита Киеву м. *Февраля* въ 10.»

1169... «*Въ то же лѣто на зиму* придоша подъ Новгородъ Суждальци... и побѣди я К. Романъ, м. *Февраля въ 25.*»

1196. «Заложиста церковь.... м. *Апрѣля*, а кончаша *Іюля* въ 8, и святи ю вл. Мартирій *на зиму*, м. *Генваря* въ 12.»

—

Замѣтимъ нѣкоторыя ошибки или неточности.

1115. Кіевскія происшествія поставлены въ началѣ года, а Новгородское въ концѣ.

1196. Освященіе церкви соединено съ основаніемъ и совершеніемъ, а прочія происшествія писаны особо.

Также и въ 1201 соединено избраніе и посвященіе Епископа Митрофана особо отъ прочихъ происшествій.

1204. Взятіе Цареграда описано подъ однимъ годомъ.

1214. Окончаніе происшествія (походъ Мстислава въ Русь) соединено съ началомъ.

Въ 1218 г. Рязанское происшествіе въ Августѣ вставлено послѣ Іюня.

—

Всѣ собственныя показанія, кои провѣрить можно по мѣсяцамъ, числамъ и днямъ, подъ г. 1069, 1131, 1134, 1136, 1137, 1138, 1148, 1164, 1165, 1168, 1169, 1178, 1208, 1214, 1216, 1223, 1225, 1230, 1231 вѣрны. Ясное доказательство, что Новогородская лѣтопись есть подлинная и дошла до насъ изъ первыхъ рукъ безъ передѣлокъ, если, можетъ быть, и сокращенно.

Замѣтимъ только о первомъ показаніи. 1045, Марта 15, было не въ субботу, а въ пятницу, но здѣсь легко могло быть причислена къ пятницѣ заутреня слѣдующаго дня.

Древняя хронологія Новгородской лѣтописи съ Несторовою совершенно сходна, чѣмъ онѣ взаимно и подтверждаются.

Всѣ происшествія Кіевскія и прочія, коихъ время намъ положительно извѣстно по изслѣдованіямъ, поставлены вѣрно подъ своими годами. Только затменіе сол. 1236 поставлено неправильно подъ 1237, и также второе нашествіе Татарское.

Слѣд. и прочія тамошнія мы можемъ провѣрять Новогородскою лѣтописью, если гдѣ она о нихъ упоминаетъ, при чемъ находимъ подтвержденіе въ опредѣленіяхъ нашихъ подъ г. 1115, 1132, 1146, 1151, 1154, 1174, 1202, 1204, 1205, 1218, 1224, преимущественно о кончинахъ княжескихъ.

Догадка наша о смерти Всеслава (см. выше с. 88) подтверждается рѣшительно.

О ЗАТМЕНІЯХЪ

(въ отношеніи къ хронологіи лѣтописей).

Кончивъ эти разысканія, для бо́льшаго удостовѣренія въ полученныхъ заключеніяхъ, я обратился къ астрономіи, и выписавъ изъ разныхъ лѣтописей показанія о знаменіяхъ и затменіяхъ, солнечныхъ и лунныхъ, какъ онѣ тамъ предложены, безъ собственныхъ критическихъ замѣчаній, просилъ нашего заслуженнаго математика Д. М. Перевощикова, сказать мнѣ объ нихъ свое мнѣніе.

Старый другъ науки принялъ охотно на себя трудъ, я получилъ отъ него чрезъ нѣсколько времени письмо, которое рѣшило хронологическое дѣло побѣдоносно.

Я помѣщаю здѣсь мои запросы съ его отвѣтами, къ коимъ прилагаю поясненія, какъ, гдѣ и почему отвѣтами подтверждаются выводы, мною прежде сдѣланные.

Знаменія въ солнцѣ.

Запросы.	Отвѣты.
1.* 1102. Февраля 7. Л.....	Солнечныхъ затменій не было.
2. 1104. Февраля 4,5 и 6. Л.	
3. 1113. Марта 19, въ 1 часу дня. И.	Было большое солнечное затмѣніе, видимое въ Россіи.
4. 1115. Н	Іюля 23 въ полдень было полное солнечное затменіе.
5. 1122. Марта 10. Л.......	Было солнечное затменіе, видимое въ Россіи.
6. 1124. Августа 11, на полуденье. Л.......... ...	Марта 11, было большое солнечное затменіе въ полдень, видимое въ Россіи.
7. 1131. Марта 30. Н.	Затменіе солнечное полное.
8. 1137. Іюня 9. И..........	Нѣтъ — затменія не было.
9. 1141. Января 22. Л.....	Затменія не было.
10. 1147. Марта 20...........	Солнечнаго затменія не было, но въ 1140, Марта 20, было большое солнечное затменіе, видимое въ Россіи.
11. 1162. Августа 17, въ четвергъ. И....	Солнечнаго затменія не было.
12. 1186. Мая 1, въ середу. Л.	Было солнеч. затменіе 1185 г. Мая 1; въ этомъ году Мая 1 точно совпадало въ середу, а не въ 1186.
13. 1187. Сентября 15 И. 9 Н.	Полное солнечное затменіе Сентября 4.
14. 1206. Февраля 28........	Было солнечное затменіе, въ 1207 г. Февраля 28.
15. 1213. Марта 25...........	Затменія не было.
16. 1230. Мая 10 въ пятокъ 5 недѣли по пасхѣ..	Солнечнаго затменія не было.
17. 1230. Мая 14, во вторникъ 6 недѣли по пасхѣ..	Было солнечное затменіе, видимое въ Россіи.
18. 1237. Августа 3..........	Было Августа 3 солнечное затменіе, но въ 1236 г.

*) Подъ этими цыфрами читатели могутъ справиться ниже въ поясненіяхъ с. 137, и подлинныхъ свидѣтельствахъ с. 141.

Знаменія въ лунѣ.

19. 1102. Февраля 5 Л.	Лунныхъ затменій не было.
20. 1104. Февраля 4, 5 и 6	
21. 1113. Марта 9..............	
22. 1122. Марта 24. Л......	Было лунное затменіе въ 4 дюйма.
23. 1149. Въ Февралѣ Н....	Въ этомъ году было лунное затменіе, но не Февраля, а Марта 26, въ 5 дюймовъ.
24. 1161. Августа 20. И....	Было лунное затменіе не 20 Августа, а 7 Авг., полное.
25. 1161. Февраля 12........	Было полное лунное затменіе.
26. 1207. Февраля 3..........	Было полное лунное затменіе Февраля 3, но не 1207, а 1208 года.

Поясненія.

1, 2, 19, 20. 1102, Февраля 7, 1104, Февраля 4, 5 и 6, точно не было затменій ни солнечныхъ, ни лунныхъ, и по лѣтописямъ, а только воздушныя явленія (см. ниже ихъ подробныя описанія).

3. Мы заключили (см. выше с. 110), что Ипатьевскій списокъ Кіевской лѣтописи вѣренъ отъ 1111 года до 1124, а Лаврентьевскій Суздальской уходитъ годомъ впередъ отъ 1111 до 1114 (см. с. 126).—Теперь и Г. Перевощиковъ подтверждаетъ извѣстіе перваго о 1113 годѣ, и опровергаетъ, слѣдовательно, втораго, уходящаго годомъ впередъ и полагающаго затменіе въ 1114 г.

4, 7. Мы сказали, (с. 134), что Новгородская лѣтопись вѣрна во всѣхъ своихъ опредѣленіяхъ, и Г-нъ П. подтверждаетъ это, свидѣтельствуя, что точно въ 1115 г. было солнечное затмѣніе, какъ говоритъ одна она. Тоже должно сказать и о 1131, 1140, 1185, 1187.

5. Мы заключили (с. 107), что Ипатьевскій списокъ, извѣщая подъ 1121 г. о затменіяхъ (бывшихъ

по Л. въ *Мартѣ*), послѣ Апрѣля, самъ обнаруживаетъ свою ошибку, совмѣщая тамъ два года, изъ коихъ Мартовскія затменія, солнечное и лунное, должны принадлежать уже къ слѣдующему, году т. е. 1122, — такъ подтверждаетъ и Г. Перевощиковъ.

Мы причислили (с. 108, 110) извѣстіе о затменіи 1124, описанномъ согласно всѣми лѣтописями, къ вѣрному ихъ промежутку — такъ подтверждаетъ и Г. Перевощиковъ. Но здѣсь есть и затрудненіе: всѣ лѣтописи говорятъ объ 11 Августа, а не Марта. Не было ли въ Августѣ другаго затменія?

7. См. выше прим. 4.

8. 1137 г. въ Іюнѣ точно затменія не было, а только знаменіе, см. ниже.

9. 1141 Янв. 22 (слѣд. 1142) также, см. ниже.

10. 1147 г. Марта 20 точно затменія не было: этотъ годъ показанъ былъ мною по опискѣ, вмѣсто 1140г., когда точно было затменіе, записанное въ Новогородской лѣтописи, а Г-мъ Пер. теперь подтверждаемое.

11. 1162 (ошиб. въ лѣт. вмѣсто 1161) точно затменія не было по лѣтописямъ, а только знаменіе, см. ниже.

12. Мы сказали (с. 122), что Мая 1 въ середу приходилось въ 1185 г., а не 1186, и что въ этомъ показаніи ошибается Л., идущій годомъ впередъ. Это подтверждаетъ и Г. Пер., свидѣтельствуя, что затменіе было 1 Мая 1185 г., а не 1186. Такъ (1185) показано въ вѣрной Н. (См. выше.) (То затменіе, которое описывается и въ Словѣ о полку Игоревѣ).

Мы сказали, что отъ 1185 года И. вѣренъ, (с. 116) а Л. идетъ годомъ впередъ (с. 126), и Г-нъ П, свидѣтельствуетъ, что показаніе перваго о затменіяхъ 1187, какъ и 1185, въ Сентябрѣ, вѣрно. И. показываетъ здѣсь и число всѣхъ вѣрнѣе.

14. Мы сказали (с. 115), что Февраль Мартовскаго года принадлежитъ уже къ слѣдующему году, (т. е. что Мартовскій годъ отстаетъ двумя мѣсяцами отъ Январскаго, а не перегоняетъ его десятью, какъ утверждаетъ Г. Хавскій), и затменіе 1206 года, Февраля 28, вѣрно записанное въ Л. (см. с. 124), отнесли въ своей таблицѣ къ 1207 году (подобно Январскимъ и Февральскимъ происшествіямъ во всѣхъ годахъ). Это подтверждаетъ здѣсь побѣдоносно и Г. Пер., назначая затменіе именно въ 1207 г.

15. 1213 г. Марта 25 затменія не было, а только воздушное явленіе, см. ниже.

16. 1230 г. Мая 10, судя по лѣтописи, было затменіе, хотя оно не совсѣмъ ясно въ Л. описано. По крайней мѣрѣ въ этихъ словахъ затменіе казалось намъ вѣроятнѣе знаменія, что опровергаетъ теперь Г. Пер. — Въ И. затменіе впрочемъ ясно.

17, 18. Мы сказали (с. 125), что показанія 1230 и 1236 вѣрны, и онѣ подтверждаются теперь затменіями.

—

Теперь о лунныхъ затмѣніяхъ.

19, 20. См. прим. 1 и 2.

21. Луннаго затменія так же не было, см. ниже.

22. См. прим. 5.

23. Лунное затменіе 1149 г. въ Февралѣ должно искать въ 1150 Январскомъ году. Такъ оно и было, Марта 15, какъ свидѣтельствуетъ Г-нъ Пер. въ дополнительномъ письмѣ ко мнѣ. Въ первомъ письмѣ своемъ я назначилъ Г-ну Пер. 1149 годъ прямо по лѣтописи, не предупреждая, что этотъ 1149 г. должно считать уже 1150 годомъ, и онъ отвѣчалъ мнѣ, что въ 1149 г. затменія полнаго не было. А когда спросилъ я его о 50-мъ году, онъ отвѣчалъ, что въ 1150 г. Марта 15, точно было полное затменіе. Теперь остается затрудненіе о Февралѣ, котораго впрочемъ нѣтъ въ нѣкоторыхъ спискахъ [72]), а гдѣ и есть, то съ ошибкою или пропусками [73]).

24. Лунное затменіе въ 1161 г. Августа 20 должно принять ошибкою вмѣсто 7 числа, опредѣляемаго Г-мъ Пер.

25. Лунное затменіе 1161 г. Февраля 12 подтверждаетъ также побѣдоносно нашу систему. Его должны бы мы класть въ 1162 Январскомъ году, но лѣтопись Кіевская идетъ въ этомъ періодѣ отъ 1157 до 1180 годовъ годомъ впередъ, какъ мы сказали (с. 116), слѣд. вмѣсто 1162 г. должно принимать 1161, что оказывается и въ исчисленіи Г-на Пер.

26. Точно также должно сказать и о затменіи 1207 Мартовскаго года въ Февралѣ, которое мы въ таблицѣ нашей (с. 101), отнесли къ 1208 Январскому году, потому, что лѣтопись именно здѣсь вѣрна, — такъ подтверждаетъ теперь и Г-нъ. П.

---

72) СРЛ. Т. III, с. 11. вар. п.

73) Въ Н. 1 сказано той же нощи, а какой — неизвѣстно.

ПОДЛИННЫЯ СВИДѢТЕЛЬСТВА ЛѢТОПИСЕЙ О ЗАТМЕНІЯХЪ И ЗНАМЕНІЯХЪ

въ солнцѣ.

1. 1102. Февраля 7. Л. Бысть знаменье въ солнци: огородилося бяше солнце въ три дуги, и быша другыя дугы хребты къ собѣ.

2. 1104. Февраля 4, 5 и 6. Л. Бысть знаменье: стояше солнце въ крузѣ, а посредѣ круга крестъ, а посредѣ креста солнце, а внѣ круга оба полы два солнца, а надъ солнцемъ кромѣ круга дуга, рогома на сѣверъ.

3. 1113, (Л. 1114), Марта 19. И Бысть знаменье въ солнци, въ 1 часъ дне, бысть видѣти всѣмъ людемъ: остася его мало, аки мѣсяца доловъ рогома.

4. 1115. Н. Бысть знаменіе къ солнци, якоже погыбе.

5. 1122. Марта 10. Л. Бысть знаменье въ солнци.
(И. подъ 1121: бысть знаменіе въ солнци—безъ означенія мѣсяца и числа).

6. 1124. Августа 11. Л. Бысть знаменье въ солнци: въ 9 часъ дне, бывшю ему яко мѣсяць малъ и мало не смерчеся, на полуденьи. (И. также Н. Передъ вечернею, почя убывати солнця и погыбе все. О великъ страхъ и тьма бысть! и звѣзды быша и мѣсяць. И пакы нача прибывати, и въбързѣ напълнися).

7. 1131. Марта 30. Н. Бысть знаменіе въ солнци, въ вечернюю.

8. 1137. И. Быша знаменія въ солнци Іюня въ 9 день.

9. 1141. Января 22. (1142) Л. Егда же й (Андрея Володимировича) несяхуть къ гробу, дивьно знаменье бысть на небеси и страшно: быша 3 солнца сіяюща межи собою, а столпи 3 отъ земля до небесе, надо всѣми горѣ бяше акы дуга мѣсяць, особѣ стояче; и стояша знаменья та, дондеже похорониша и. (Это выписано слово въ слово изъ И.)

10. 1140. Марта 20. Н. Бысть знаменіе въ солнчи, и толико оста его, якоже бываеть мѣсяць, 4 днiи, и пакы до захода напълнися.

11. 1162. (1161) Августа 17, въ четвергъ. И. Бысть знаменіе въ солнци.

12. 1186. (1185) Мая 1, Л. на память Святаго Пророка Іеремія, въ середу на вечерни, бысть знаменье въ солнци, и морочно бысть велми, яко и звѣзды видѣти, человѣкомъ въ очью яко зелено бяше, и въ солнци учинися яко мѣсяць, изъ рогъ его яко угль жаровъ исхожаше. (Н. 1185, Мая 1, въ часъ 10 дни, яко въ звоненіе вечернее, солнце помьрче яко на часу и болѣ, и звѣзды быша, и пакы просвѣтися.)

13. 1187. Сентября 15 И. 9 Н.—И. Бысть знаменіе.... тма бысть по всей землѣ.... солнце бо погибе, а небо погорѣ облакы огнезарными». (И. Бысть знаменіе въ солнци, въ полъдни, и бысть яко мѣсяць, и съмерчеся, и по малѣ времени напълнися и пакы просвѣтися.)

14. 1206. Февраля 28. Л. Бысть знаменіе на небеси въ солнци... въ среде сырное недѣли, и стоя отъ полудне до мефимона, остало бо ся его бяше акы мѣсяць въ настатьи 1-го дне.

15. 1213. Марта 25. В. Бысь знаменіе на небеси... въ полутра надъ солнцемъ явися мѣсяць, и поча плнитись вборзѣ и не доиде луны своя плъненіа яко за 3 дни, и наиде на ню облакъ чръмение и стоя надъ лоуною мало, и сосгупи съ нею доловъ, и бысь опять мѣсяць малъ, и почася опять полнити, и бысь полнъ такоже яко не дошедше за 3 дни, и опять наиде на ню облакъ тоижс, и постоявъ мало сосгупи, и бысь опять мѣсяць. Се же бысь четверицею, а якоже наступи въ 4-е, и потомъ не бысь ничтоже.

16. 1230. Мая 10. Л. въ пятокъ 5 недѣли по пасцѣ. Нѣцiи видѣша рано, въсходящю солнцю, бысть на 3 углы яко и коврига, потомъ мнѣи бъсть, аки звѣзда, тако и погибе, потомъ мало опять взиде въ своемъ чину.

17. 1230. Мая 14, во вторникъ 6 недѣли по пасхѣ, Л. Въ торговъ день, солнце нача погыбати, зрящимъ всѣмъ людемъ, мало остася его, и бысть аки мѣсяць 3 дни, и нача опять полнитися, и мнози мняху мѣсяць идуще чрезъ небо, зане бяшеть межимѣсячье то, а друзiи мняхуть солнце идуще въспять, понеже оболаци малiи, частiи, съ полунощныя страны борзо бѣжаху на солнце, на полуденьну страну. Того же дни и часа бысть тако и того грознѣе въ Кыевѣ, всѣмъ зрящимъ, бывшю солнцю мѣсяцемъ, явишася столпове черлени, зелени, синiи, оба полы солнца .... людемъ... мняще уже кончину сущу...... тако сказаша намъ самовидци, бывши тамъ. (Н. солнче помьрце.... на Святаго Сидора, въ уторникъ, въсрьдъ утра, и бы акы въ 5 ноцiи мѣсяць, и опять наполнися).

18. 1236. Августа 3. Н. Въ уденье бысть таково знаменье: тма бысть въ солнци, съ запада акы мѣсяць бысть въ 5 ночiи, а съ встока свѣтло, и опять съ въстока тма бысть, тако же акы мѣсяць 5 ночiи, а съ запада свѣтло, и тако исполнися опять.

. 1237. Л. Бысть знаменье въ солнци... въ недѣлю по обѣдѣхъ: бысть видѣти всѣмъ акы мѣсяць четырь дни.

Въ лунѣ.

19. 1102. Февраля 5. Л. Бысть знаменье въ лунѣ.

20. 1104. Февраля 4, 5 и 6. Л. Бысть знаменiе въ солнце въ крузѣ, а посредѣ круга крестъ, а посредѣ креста солнце, а внѣ круга оча полы два солнца, а надъ солнцемъ кромѣ круга дуга, рогома на сѣверъ; такоже знаменiе и въ лунѣ тѣмъ же образомъ.

21. 1113. Марта И. бысть знаменье... луны въ 9.

22. 1122. Марта 24, Л. Въ лунѣ бысть знаменье.

23. 1149. Н. Бысть знаменіе въ лунѣ, вся погыбе, въ заутрьнюю пакы напълнися, Февраля.

24. 1161. Августа 20. И. Бысть знаменіе въ лунѣ, яко погыбнути ему всему.

25. 1161. (1162) Февраля 12. И. Бысть знаменіе въ лунѣ страшно и дивно: идяше бо луна черезо все небо отъ въстока до запада, измѣняючи образы своя, бысть первое и убываніе помалу, дондеже вся погибе, и бысть образъ ея яко скудно, черно, и пакы бысть яко кровава, и потомъ бысть яко двѣ лици имущи, одино зелено, а другое желто, и посредѣ ея яко два ратьная сѣкующеся мечема, и одиному ею яко кровь идяше изъ главы, а другому бѣло акы млеко течаше.

26. 1207. Февраля 3. (1208) Л. Бысть знаменье въ лунѣ... на память Святаго Семеона Богопріимца: бысть помрачена вся, и остася ея мало, акы мѣсяць въ настатьи перваго дне, и стоя до вечеры и до полуночи.

ГЛАВА III.

ЯРОСЛАВОВО ДѢЛЕНІЕ.

Города и предѣлы первыхъ Русскихъ княжествъ.

Великій Князь Яросла́въ Володимировичь, за нѣсколько времени передъ кончиною (1054), раздѣлилъ всѣ свои волости между сыновьями: «се же поручаю въ собѣ мѣсто столъ старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Кіевъ... а Святославу даю Черниговъ, а Всеволоду Переяславль, а Вячеславу Смоленскъ. И тако раздѣли имъ грады»...

Въ одной лѣтописи XV вѣка (Синод. библіот. № 349, л. 227) по свидѣтельству Карамзина[74] и въ Новогородской попа Іоанна[75] сказано, что Изяславъ взялъ себѣ Новгородъ и Кіевъ съ городами его; Святославъ Черниговъ и всю страну восточную до Мурома; а Всеволодъ Переяславль, Ростовъ, Суздаль, Бѣлоозеро и Поволожье.

Изслѣдуемъ, кому какіе города принадлежали вмѣстѣ съ главными, поименованными у Нестора, и какія были границы между ихъ княжествами.

---

74) Кар. II, пр. 50.

75) ПДВ, ч. II, с. 311. Тамъ напечатана она со вставками, коихъ не видать въ СРЛ.

Почитаю нужнымъ, для лучшаго уразумѣнія предлагаемыхъ изслѣдованій, описать порядокъ, коему я въ нихъ слѣдую.

Сначала предлагаются собственныя имена городовъ, селеній, рѣкъ и прочихъ урочищъ, выбранныя изъ лѣтописей, въ хронологическомъ порядкѣ, съ означеніемъ годовъ, подъ коими они тамъ встрѣчаются, и легко отысканы быть могутъ. Если лѣтописный годъ невѣренъ, то присоединяется другой, въ скобкахъ — по изслѣдованіямъ.

Послѣ лѣтописнаго имени мѣста, показано въ скобкахъ настоящее его имя или положеніе, если оно въ точности извѣстно, или по крайней мѣрѣ опредѣлено быть можетъ.

Далѣе приводятся подлинныя слова лѣтописей, коими мѣсто въ первый разъ упоминается, и коими доказывается принадлежность его къ тому или другому Княжеству.

Принадлежность, само-собою очевидная, напримѣръ, по смежности съ мѣстами, или положенію между мѣстъ, безспорно принадлежащихъ къ тому или другому Княжеству и прежде описанныхъ, оставлена безъ дальнѣйшихъ свидѣтельствъ и доказательствъ.

Если о мѣстѣ есть извѣстіе прежде разсматриваемаго здѣсь періода времени, о томъ прилагается замѣчаніе.

При мѣстахъ неизвѣстныхъ приведены параллельныя, позднѣйшія, извѣстія лѣтописей, коими онѣ могутъ быть опредѣлены, съ пояснительными примѣчаніями или разсужденіями. Я старался особенно собрать такія изъ нихъ, кои могутъ служить указаніями для мѣстныхъ изслѣдователей.

Съ 1054 по 1111 годъ, извѣстія приведены по *Лаврентьевскому* списку *Несторовой* лѣтописи; съ 1111 до 1240 — по *Ипатьевскому* списку *Кіевской* и *Волынской* лѣтописей, изданнымъ Археографическою Коммиссіею. Недостающія въ сихъ послѣднихъ извѣстія добавлены по *Лаврентьевскому* списку *Суздальской* лѣтописи.

Для опредѣленія нынѣшняго положенія мѣстъ употреблены подробныя карты Генераловъ Оппермана и Шуберта, кои доставили мнѣ возможность опредѣлить много мѣстъ, остававшихся для Карамзина и Арцыбышева неиз-

вѣстными. Согласіе и разногласіе сихъ изслѣдователей, равно какъ ихъ ошибки или пропуски, показаны въ объяснительныхъ примѣчаніяхъ, гдѣ приведены и причины, по коимъ слѣдуетъ принять или отвергнуть то или другое мнѣніе.

За хронологическимъ спискомъ городовъ помѣщается списокъ азбучный, помощію котораго можно легко отыскивать, въ первомъ спискѣ, всякій городъ подъ указаннымъ годомъ; потомъ предложено географическое распредѣленіе всѣхъ городовъ по главнымъ ихъ дѣленіямъ; наконецъ, на основаніи всѣхъ предъидущихъ изслѣдованій, сдѣланъ опытъ опредѣленія границъ Княжествъ.

Долгомъ поставляю принесть здѣсь глубочайшую благодарность Гг. Надеждину и Неволину, которые, помѣстивъ предварительно это изслѣдованіе въ Ж. М. В. Д. 1848 Т. XXIII, приложили свои замѣчанія; я воспользовался ими вездѣ гдѣ слѣдуетъ, подъ буквами НН, и долженъ засвидѣтельствовать, что дѣло подвинуто ими много впередъ.

Желательно получить болѣе мѣстныхъ замѣчаній: ни одного слова нельзя оставлять безъ вниманія; всякое должно быть или подтверждено или опровергнуто, ибо въ настоящемъ положеніи дѣла, едва ли на что у насъ спокойно положиться можно. Для примѣра укажу на первыя свои страницы, гдѣ о самыхъ извѣстныхъ городахъ приведены для примѣра престранныя противорѣчія:

Бѣлгородъ показанъ у Карамзина на р. Рупени (Т. I, пр. 468), а на картахъ значится она Ирпень.

Вышегородъ опредѣляется у Берлинскаго въ 17 верстахъ (с. 118) отъ Кіева, а у Зябловскаго (Т. VI, с. 21) и Карамзина (Т. I, пр. 167) въ 7.

Владиміръ Волынскій стоитъ, по Щекотову, на рѣкѣ Луй, недалеко отъ Буга; по Зябловскому (Т. VI, с. 379) на рѣкѣ Лугѣ, впадающей въ Луѣъ, а по картамъ Оппермана и Шуберта при рѣкѣ Лугѣ, впадающей въ Бугъ.

Село *Витичево* на картѣ КШ. названо Витачевъ. Рѣка *Рось* — Росса, и пр.

I.

КНЯЖЕСТВО КІЕВСКОЕ.

1054. **Кіевъ** (губ. городъ на правомъ берегу Днѣпра).

«Се же поручаю въ собѣ мѣсто столъ сыну своему.... Изяславу *Кіевъ*,» говоритъ Ярославъ предъ своей кончиною.

Кіевъ упоминается Несторомъ прежде всѣхъ городовъ на Руси; извѣстенъ былъ Грекамъ, Арабамъ, и западнымъ племенамъ, съ X вѣка.

1068. **Бѣлгородъ.** (*Бѣлгородка*, мѣстечко Кіевской губерніи на рѣкѣ Рупинѣ, Кар. I, 468; у Арц. I, 200, правильнѣе: при рѣкѣ Ирпени.)

«Приде *Бѣлгороду* Всеславъ» (изъ Кіева, на встрѣчу шедшему на него Изяславу съ Польскимъ Болеславомъ).

Этотъ городъ упоминается часто и въ Норманскомъ періодѣ: подъ годомъ 980, и проч. [76].

1071. **Растовецъ. Неятинъ.**

«Воеваша Половцы у *Растовця* и у *Неятина.*»

Въ древнемъ географическомъ отрывкѣ, напечатанномъ въ Воскресенскомъ спискѣ Кіевской лѣтописи I, 120, написаны они между Брянскомъ и Новгородомъ - Сѣверскимъ, на Деснѣ. Арц. II, 160, Кар. II, 125.

Растовецъ упоминается еще подъ 1169 годомъ: «Сняся (Владиміръ) съ Берендичи ниже *Растовця.*»

---

[76]) О *Бѣлгородкѣ*, въ нынѣшнемъ состояніи, см. Кіевскія Г. В. 1848. No 3. Разстояніе ея отъ Кіева, по Почтовому Дорожнику — 23¾ версты. Рѣка — точно *Ирпень.* НН.

Ходаковскій указывалъ на *Ростовку* въ Липовецкомъ повѣтѣ Кіевской губерніи (у Кар. VIII, въ приб. с. 146).

На КО. и КШ. мы видимъ селенія *Фастовецъ* и *Снетинку*, на югъ отъ Василева: съ этой стороны часто набѣгали Половцы; здѣсь были и поселенія Берендичей.

НН. замѣчаютъ: Разсказъ лѣтописи своими подробностями явно указываетъ на область Черниговскую относительно Растовца.

Нѣтъ. Лѣтопись подъ 1169 г. говоритъ только вотъ что: Володимеръ... «поѣха къ Берендичемъ и сняся съ Берендичи ниже Растовця.» О Черниговской области думать здѣсь нѣтъ никакого повода: Володимеръ поѣхалъ отъ себя, изъ Котельницы — за чѣмъ же было ему ѣхать черезъ Черниговскую область?

НН. получили поводъ говорить здѣсь о Черниговской волости не потому ли, что Володимиръ, обманутый Берендѣями, 1162 г., бѣжалъ къ Андрею Суздальскому, оставя жену свою у Всеволожей своей сестры, вдовы Всеволода Ольговича, въ Черниговскомъ *Глуховѣ*; но это было послѣ разныхъ странствій Володимировыхъ.

1072. **Вышегородъ.** (Арц. I, 124, по Берлинскому, село на правомъ берегу Днѣпра, въ 17 верстахъ выше Кіева; а по Кар. I, с. 165, и по Географіи Зябловскаго VI, с, 21 — въ 7 верстахъ отъ Кіева [77].)

«Бѣ держа (у В. К. Изяслава) *Вышегородъ* Чудинъ.»

---

[77]) См. Кіевскія Г. В. 1847. N 1.

Этотъ городъ упоминается задолго прежде: при Великой Княгинѣ Ольгѣ подъ годомъ 946, и въ слѣдующее время очень часто. Былъ также извѣстенъ и Константину Багрянородному.

Разница въ показаніяхъ разстояній отъ Кіева происходитъ отъ того, что дорога, которою ѣздятъ въ Вышгородъ, больше чѣмъ вдвое длиннѣе прямаго разстоянія по Днѣпру, НП.

По мнѣнію Г-на Закревскаго (см. ниже) отъ Кіева до Вышегорода лугомъ 10 верстъ.

1077. **Волынь.**

«Всеволодъ иде противу брату Изяславу на *Волынь.*»

Срав. у Нестора (с. 5): «Дулѣби живяху по Бугу, гдѣ нынѣ Велыняне.»

1078. **Володимеръ.** (Уѣздный городъ Волынской губерніи, при рѣкѣ Лугѣ, впадающей въ Бугъ.)

«Посади» (Всеволодъ) «Ярополка» (племянника) «*Володимери,* придавъ ему Туровъ.»

Володимеръ былъ столицею особаго Княжества, доставшись меньшему сыну Ярославову Игорю; но вскорѣ, чрезъ три года, когда сей послѣдній переведенъ былъ въ Смоленскъ на мѣсто умершаго Вячеслава, сдѣлался надолго собственностію В. К. Кіевскаго, что̀ видно изъ этого и многихъ другихъ мѣстъ.

Этотъ городъ полагается недалеко отъ Буга, при впадающей въ него рѣкѣ *Луй* — по Географическому Словарю Щекатова; при рѣкѣ Лугѣ, текущей въ *Лугъ*—по Географіи Зябловскаго VI, с. 379.

1078. **Туровъ.** (Мѣстечко Минской губерніи Мозырскаго уѣзда, при рѣкѣ Припети.)

См. выше при Володимерѣ; и ниже подъ годомъ 1097 при Пинскѣ. Еще: «Сѣдѣши въ Кіевской волости» (говоритъ, подъ 1142 годомъ, Всеволодъ Ольговичь, занявъ Кіевъ, Вячеславу, занявшему Туровъ)... «а мнѣ достоитъ... Святославу сынови своему да *Туровъ.*»

Упоминается прежде въ Норманскомъ періодѣ, подъ годомъ 980[78].

1084. **Дорогобужъ.** (Мѣстечко въ Острожскомъ повѣтѣ Волынской губерніи, на берегу Горыни, близъ Ровна, Арц. II. 201; Кар. II, 147.)

«Всеволодъ» (В. К. Кіевскій) «вда» (Давиду Игоревичу) «*Дорогобужъ.*»

1084. **Броды.** (Пограничный городъ Галиціи съ Россіей, противъ Радзивилова.)

Упоминается въ духовной Мономаха: «На ту зиму идохомъ совокуплятися на *Броды.*»

1085. **Луцкъ.** (Уѣздный городъ Волынской губерніи, при рѣкѣ Стырѣ.)

«Ярополкъ» (получившій Володимеръ; см. выше подъ годомъ 1078) «хотяше ити на Всеволода .... Всеволодъ посла противу ему сына Володимера, Ярополкъ же оставивъ матерь свою и дружину *Лучьскѣ*[79].»

---

[78]) Историческія подробности о *Туровѣ* см. въ пред. *Калайдовича* къ Памятник. Рос. Слов. XII вѣка, с. IX—XIII. О настоящемъ положеніи, въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 408. НН.

[79]) Большая статья о *Луцкѣ*, соч. *В. Домбровскаго*, находится въ Кіевлянинѣ на 1841 годъ. НН.

1085. Звенигородъ.

«Пересѣдѣвъ мало дни» (въ Володимерѣ — Ярополкъ) «иде *Звѣнигороду*; и не дошедшю ему града, и прободенъ бысть отъ проклятаго Нерадьца... Бѣжа Нерадецъ . . . . Перемышлю; и Ярополка вземше отроци . . . . несоша ѝ Володимерю, а оттуду Кыеву».

Арц. II, 216. указывалъ здѣсь на *Звенигородку*, уѣздный городъ Кіевской губерніи, на правой сторонѣ рѣки Гнилаго-Тикича. Но въ такомъ случаѣ, для чего бы везти тѣло Ярополково мимо Кіева во Владимиръ, а потомъ опять въ Кіевъ?

Кар. II, 148, думаетъ, что здѣсь рѣчь идетъ о Галицкомъ *Дзвиноградѣ*, о коемъ см. ниже подъ годомъ 1144.

Есть другой *Дзвиноградъ* въ Галиціи, на югъ отъ Львова, см. КО. и КШ.; оттуда всего бы удобнѣе Нерадцу, послѣ убійства, бѣжать въ Перемышль.

ШН., указывая еще на два Звѣнигорода Галицкіе, соглашаются на этотъ; см. ниже с. 170. Въ такомъ случаѣ надо будетъ предположить, что Ярополкъ ѣздилъ по какому-нибудь частному своему дѣлу въ этотъ Звѣнигородъ, принадлежавшій; безъ сомнѣнія, къ удѣлу Ростиславичей.

Наконецъ, былъ *Звѣнигородъ* подъ Кіевымъ; см. ниже подъ годомъ 1150.

1093. Триполь. (*Триполье,* мѣстечко при устьѣ рѣки Стугны Кіевскаго уѣзда, Арц. II, 331; на Днѣпрѣ, Кар. II, 165.)

«(Ростиславъ) минувше *Треполь,* проидоша валъ... Святополъ вбѣже (побѣжденный Половцами) въ

Треполь... и бѣ ту *до вечера*, и *на ту ночь* приде Кіеву.»[80].

По ОКФ. при мѣстечкѣ Триполье находится городокъ на горѣ, называемый *Дѣвицею.*)

1093. **Торческъ.** (Селеніе *Торчица*, на берегу Торчи (впадающей слѣва въ Русь, НН.) въ Пятигорскомъ уѣздѣ, Кар. II, 165 въ Таращанскомъ НН.)

«Половци... оступиша *Торційскій* градъ... прінимше запалиша огнемъ.»

Къ опредѣленію этого *Торческа* служитъ еще извѣстіе подъ 1169 годомъ, что Володимеръ Мстиславичь хотѣлъ взять «къ своей волости *Торцьскый*, со всимъ Поросьемъ.»

О другомъ *Торческѣ* см. ниже подъ годомъ 1160.

1095. **Юрьевъ.**

«Придоша Половци къ *Гургеву*... Святополкъ смири ѐ.... не идоша за Рось.»

Слѣдственно тутъ на берегу (НН. на правомъ) Роси былъ Юрьевъ, говоритъ Кар. II, 171.

1095. **Вытечевъ** - (чаще Витичевъ) **холмъ.** (Въ Кіевскомъ у., при Днѣпрѣ, между мѣстечками Трипольемъ и Стайками, въ 56 верстахъ отъ Кіева. НН.)

Святополчь. Саковъ.

«Святополкъ повелѣ рубити городъ на *Вытечевѣ-Холму*, въ свое имя нарекъ *Святополчь* городъ, и повелѣ Епископу Марину съ Юргевци сѣсти ту, и *Засаковцемъ.*»

---

[80]) Подробнѣе въ Кіев. Г. В. 1847, N 4. НН.

Кар. II, 171: городъ Витичевъ былъ на Днѣпрѣ ниже Кіева; тамъ вѣроятно находился и *Святополчь*, о коемъ упоминается въ лѣтописяхъ при нашествіи Татаръ, въ 1224 году.

Саковъ былъ гораздо ниже Кіева, на восточномъ берегу Днѣпра, Кар. II, 171. Ср. подъ годомъ 1156: «Ростиславъ остави брата Переяславли, а самъ гна къ *Сакову*, и сгони Турпѣи у Днѣпра.» Еще, подъ годомъ 1101, Князья, стоя подъ Кіевомъ, предлагали Половцамъ договариваться въ *Саковѣ*.

Если *Саковъ* и *Саковецъ* одинъ городъ, то онъ долженъ быть на правомъ берегу Днѣпра, ближе Витичева къ Кіеву, говоритъ Арц. II, 254, на основаніи мѣста Воскресенской лѣтописи (I. 26): (Юрьевцы) «сѣдоста на Витичевѣ холмѣ во градѣ Святополчи, *за Саковцемъ*.»

Правописаніе Воскр. списка неисправно, и на немъ основываться нельзя. Саковца не было никакого.

Нынѣ на лѣвомъ берегу Днѣпра, нѣсколько выше Витичева, есть селеніе *Сальковъ*, Переяславскаго уѣзда Полтавской губерніи; см. КШ. III.

1096. Зарубъ.

«Святополкъ и Володимеръ поидоста нанъ» (на Половцевъ) по сей сторонѣ Днѣпра и пріидоста къ *Зарубу*, перебродистася... и поидоша къ граду» (Переяславлю), «а Половци стояху на оной сторонѣ Трубежа.»

Болтинъ (Арц. I, 259) полагаетъ *Зарубъ* отъ Витичева, по теченію Днѣпра, въ 50 верстахъ, и даетъ знать, что на томъ мѣстѣ есть нынѣ село

Зарубицы. Кар. II, 173: сіе мѣсто было на западномъ берегу Днѣпра, противъ устья рѣки Трубежа, гдѣ въ Больш. Черт. означена гора Зарубина. Онъ же II, 336: гдѣ былъ городокъ *Зарубъ* (см. Больш. Черт.), тамъ нынѣ селеніе Зарубанцы. По КШ. *Зарубинцы.*

Почти насупротивъ *Зарубинцевъ*, по другую сторону Днѣпра, находится нынѣ деревня *Городище*; см. КШ. НН.

Ср. подъ годомъ 1151 «бродъ Зарубскій.»

1097. **Перемышль.** (Окружный городъ въ Галиціи, при рѣкѣ Санѣ).

— **Теребовль.** (г. *Трембовля*, въ Галиціи Тернопольскомъ округѣ, на р. Гнизнѣ, недалеко отъ ея впаденія въ Середъ.)

«А имъ же раздаялъ Всеволодъ городы: *Перемышль* Володареви, *Теребовль* Василькови.»

Святополкъ, послѣ происшествія съ Василькомъ, желалъ овладѣть этими двумя городами, «яко се есть волость отца моего и брата.»

Перемышль упоминается еще при Св. Владимирѣ, подъ годомъ 981.

1097. **Рудица.**

«Перевезеся Василько на Выдобичь, и иде поклониться къ Святому Михаилу въ монастырь, и ужина ту; а товары своя постави на *Рудици.*»

Рѣчка близъ Кіева, Кар. II, 181; Арц. II, 182 не объясняетъ.

1097. **Пинскъ.** (Уѣздный городъ Минской губерніи, при рѣкѣ Припети.)

«Узришь» (говоритъ Давидъ Святополку), «аще ти не займеть градъ твоихъ: Турова и *Пиньска* [81].

1097. **Звиждень.**

«И бысть везому» (Васильку изъ Бѣлгорода) «перешедше мостъ Звиженскій .... очюти плачь, и рече: гдѣ се есмъ? Они же рекоша ему: въ *Звиждени* городѣ.»

Городъ *Вздвижень* намъ неизвѣстенъ, говоритъ Арц. II, 290; а есть рѣчка Вздвижь, текущая Васильковскимъ уѣздомъ и падающая въ Тетеревъ. Городъ *Здвиженскъ* былъ на рѣкѣ Здвижѣ, Кар. II, 182.

Положеніе *Здвиженска* опредѣлить легко: на дорогѣ изъ Кіева во Владиміръ, при переѣздѣ чрезъ рѣку Здвижу, текущую Кіевскимъ уѣздомъ, а не Васильковскимъ, какъ говоритъ Арц. См. КО и КШ.

Рѣка *Здвижь*, по КШ. и КО., начинается на смежности уѣздовъ Сквирскаго и Радомысльскаго, потомъ проходитъ нѣсколько Кіевскимъ уѣздомъ, и входя опять въ Радомысльскій, впадаетъ тамъ въ рѣку Тетеревъ. О городѣ *Звиждени* см. въ Кіевскихъ Г. В. 1847. № 3, гдѣ онъ, по догадкамъ, пріурочивается къ нынѣшнему селу *Мѣстечку*, на рѣкѣ Здвижи, въ Радомысльскомъ уѣздѣ, близъ почтовой дороги изъ Кіева въ Житоміръ. Но есть въ томъ же уѣздѣ, и также на Здвижи, нѣсколько повыше, деревня, называемая и теперь *Здвишка*, см. КШ.; но спискамъ селеній, имѣющимся въ М. В. Д., она въ 30 верстахъ отъ Радомысля. НН.

---

[81]) О *Пинскѣ* см. въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 399. НН.

1097. **Берестіе. Погорина.**

«Повѣда ми Давыдъ.... яко Василько хочеть заяти волость твою: Туровъ, и Пинескъ, и *Берестіе*, и *Погорину*.»

О *Берестіи* упоминается подъ 1142 годомъ съ Дрогичиномъ, Черторискомъ, Клеческомъ, Рогачевомъ.

Арц. II, 524, думалъ здѣсь о *Берестечкѣ* на Стырѣ, въ Дубенскомъ уѣздѣ Волынской губерніи; см. КШ. Есть еще *Берестиве* между Луцкомъ и Черторискомъ. По вѣроятнѣе, судя по сношеніямъ Святополка оттуда съ Ляхами, это нынѣшній *Брестъ-Литовскій*.

О *Погоринѣ* упоминается еще подъ годомъ 1150 при Корческѣ. Погорина, вѣроятно, область при рѣкѣ *Горыни*.

Есть впрочемъ и особое, донынѣ существующее мѣстечко *Горынь-Градъ*, на Горыни, нѣсколько ниже Дорогобужа Волынскаго, въ Ровенскомъ уѣздѣ. НИ.

1097. **Всеволожъ. Шеполь. Перемиль.**

«Оже воротится Володимеръ, то вдамъ ти ко торой ти городъ любъ: любо *Всеволожь*, любо *Шеполь*, любо *Перемиль*», предлагалъ Давыдъ Васильку за прекращеніе войны, Василько отвѣчалъ: «Сему ми дивно, даетъ ми городъ *свой*».

Слѣдовательно это были города Волынскіе, а не Галицкіе. Кар. II, 184, несправедливо считалъ ихъ Теребовльскими.

Всеволожъ долженъ быть близко Володимера, Арц. II, 300. Ср. подъ годомъ 1097, ниже въ лѣтописи: «Давыдъ приде Володимирю, и наставши веснѣ,

приде Володарь и Василько на *Давыда*, и придоста ко *Всеволожю*, а Давыдъ затворися Володимери».

Есть селеніе *Воложки* (*Всеволожки?*), въ 12 верстахъ отъ Ковеля, города Волынской губерніи, смежнаго съ уѣздомъ Владимиромъ; НН. см. КШ.

Для Шеполя, Арц. II, 300, указываетъ на слѣдующія сходно-именныя будто мѣстечка: *Вочетъ* (?!) — верстахъ въ 100 отъ Владимира-Волынскаго къ востоку, *Шепетовка* — Заславскаго и *Ямполь* — Кременецкаго повѣтовъ въ Волынской губерніи. Едва ли? По КШ. есть селеніе *Шепель* въ Луцкомъ уѣздѣ Волынской губерніи, къ сѣверо-западу отъ Луцка. (Въ 18 верстахъ отъ своего уѣзднаго города Луцка, на рѣкѣ Ставѣ, впадающей въ Стырь. НН.)

О *Перемилѣ* ср. подъ годомъ 1196: «Володимеръ» (изъ Галича) «пожже волость Романову около *Перемиля*, а отселѣ ѣхавше повоеваша и пожгоша волость Романову около Каменця». Арц. II, 300: деревня *Перемиловъ* въ Галиціи, между Сатановымъ и Трембовлою. Ходаковскій показываетъ *Перемиль* въ Дубенскомъ повѣтѣ (у Кар. VIII, въ приб. с. 147). И я думаю, что именно объ этомъ послѣднемъ идетъ здѣсь рѣчь; см. КШ. къ сѣверо-востоку отъ Берестечка, (на Стыри. НН). Оно же *Перемылье*; впрочемъ есть еще, въ томъ же уѣздѣ, деревня *Перемиловка*, въ 29 верстахъ отъ Дубна, по дорогѣ къ Клевани, на рѣчкѣ, впадающей въ Стублю; см. КШ. НН. Перемиль упоминается еще съ Тихомлемъ подъ 1211 и съ Межибожьемъ подъ 1227 годомъ.

1097. **Бускъ.** (*Бускъ* при верховьѣ рѣки Западнаго-Буга, Арц. I, 305; между Бродами и Львовомъ, Кар. II, 186.)

«Поиде Давыдъ хотя переяти Василькови волость, и усрѣте и Володарь у *Божска*.... и затворися въ *Бужьскѣ*».

Ср. «Иди въ Божски, постреги оттуда Русской земли»: говоритъ Изяславъ Мстиславичъ Ростиславу Георгіевичу, подъ годомъ 1148. Слѣдовательно Бужскъ на границѣ Галицкаго и Волынскаго Княжествъ, раздѣлявшихся здѣсь вѣроятно Бугомъ.

Нынѣшній *Бускъ*, мѣстечко въ Золочовскомъ округѣ Галиціи, на правой сторонѣ Западнаго-Буга, но не у самаго его верховья, не находится уже и на дорогѣ изъ Бродъ въ Львовъ, которая идетъ теперь чрезъ Золочовъ. НН.

1097. **Турійскъ.** (Мѣстечко Волынской губерніи Ковельскаго уѣзда.)

«Лазарь и Василь» (бояре Давида Игоревича) «воротистася Турійску» (изъ Луцка, куда убѣжали изъ Владимира, въ слѣдствіе грозы отъ Ростиславичей).

На дорогѣ изъ Володимира въ Ковель, Кар. II, 187, НН. въ 21 верстѣ на р. Турьѣ.

1097. **Сутѣскъ. Червень.**

«А Давыдъ заимъ *Сутѣску Червень*.»

Арц. принимаетъ слово «*сутѣскъ*» въ нарицательномъ значеніи «границы», II, 322; Кар. также, II, 192. Послѣдній тутъ же пишетъ: «въ древнемъ географическомъ отрывкѣ (приложенномъ къ Воскресен-

скому списку Кіевской лѣтописи) показанъ *Сутескъ* въ числѣ восточныхъ городовъ Литовскихъ; здѣсь, безъ сомнѣнія, не объ немъ упоминается.» По показанію Ходаковскаго, есть и теперь село *Сутиски*, на лѣвомъ берегу Восточнаго-Буга, Подольской губерніи въ Винницкомъ повѣтѣ, и деревня *Сутескъ* въ Красноставскомъ повѣтѣ (у Кар. VIII, въ приб. с. 145.)

О Подольскихъ *Сутискахъ* здѣсь нечего и думать; а въ Красноставскомъ повѣтѣ я не нашелъ *Сутеска*.

Кар. I, 431: «*Червень* есть нынѣ простое селеніе, и называется *Чернеевъ*, близъ Хелма на югъ (см. КШ). Положеніе его объясняется слѣдующими мѣстами Волынской лѣтописи: «Кондратови ставшю, «гдѣ нынѣ градъ *Холмъ* стоитъ, пославшю ему къ «*Червну* воевати.» Итакъ Червень находился близъ *Холма* или *Хелма*. Еще: «Бишась у воротъ *Червенскихъ*, «а застава бѣ въ *Уханяхъ*.» Галицкое мѣстечко *Ухани*, недалеко отъ нынѣшняго *Чернеева*, который находится между онымъ и *Хелмомъ*. Онъ же, VIII, въ приб. с. 143: «На югъ отъ мѣстечка Уханей, на рѣкѣ Гучвѣ, ниже *Тышовцевъ* близъ *Комарова*, есть деревня *Чермо*, гдѣ видны остатки земляныхъ укрѣпленій. Въ старыхъ крѣпостяхъ сіе мѣсто называется *Чермно* или *Червоногродъ*. Вотъ извѣстіе, сообщенное мнѣ З. Д. Ходаковскимъ.»

Замѣтимъ, что *Ухани* выше Тышовцевъ, а Комаровъ въ сторонѣ къ западу. См. КШ.

Въ Галиціи находится донынѣ мѣстечко *Червоногродъ*, въ Чортовскомъ округѣ, при рѣкѣ Дзурошъ, падающей съ лѣвой стороны въ Днѣстръ. Зуб-

рицкій увѣренъ, что въ этомъ, а не въ другомъ какомъ-либо мѣстѣ, была каѳедра бывшихъ Православныхъ Епископовъ *Червенскихъ*, утверждаясь преимущественно на томъ, что тутъ было нѣкогда главное мѣсто повѣта, называвшагося Червонскимъ, которое, въ послѣдствіи, запустѣвъ отъ частыхъ непріятельскихъ нападеній, переведено въ нынѣшній Каменецъ-Подольскъ. НН.

Червень упоминается еще въ 981 году, вмѣстѣ съ Перемышлемъ.

1097. **Рожне Поле.**

«И срѣтошася на *поли* на *Рожни*» (Святополкъ изъ Владимира, а Ростиславичи изъ своихъ Галицкихъ владѣній).

Арц. II, 313: подобозвучно ему имя Рожеямполя, мѣстечка Волынской губерніи Владимирскаго повѣта.

Это мѣсто должно находиться на границѣ Галицкаго и Владимирскаго Княжествъ; ибо Володарь и Василько, побѣдивъ тутъ Святополка, который убѣжалъ во Владимиръ, сказали: «довлѣеть нама на *межи своей* стати.

Ср. ниже подъ годомъ 1144.

1097. **Санъ.** (Рѣка, на коей стоитъ Перемышль.)

Вагръ. (Рѣка, впадающая въ Санъ, у Перемышля.)

«Сташа около Перемышля по Вагру» (помощные Святополку Угры) «и мнози истопоша въ *Вагру* а друзіе въ *Сану*.»

Ср. также подъ годомъ 1152.

1097. **Выгошевъ.**

«Мстиславъ затворися въ градѣ съ засадою, иже бѣша у него Берестьяне, Пиняне, *Выгошевцы.*»

Слѣдовательно *Выгошевъ* былъ гдѣ-нибудь въ сосѣдствѣ съ Берестьемъ и Пинскомъ; также съ Шумскомъ, Бужскомъ, Тихомлемъ и Гнойницею, съ коими онъ подъ одними годами (1149 и 1152) упоминается.

Кар. II, 192, думалъ, что Волынскій городъ Выгошевъ названъ послѣ *Вышградомъ.*

НН. Есть точно, по КШ. и по списку селеній М. В.Д., Волынской губерніи въ Кременецкомъ уѣздѣ мѣстечко *Вышгородка* или *Вижгородокъ*, въ 40 верстахъ отъ Кременца къ юго-западу, у самой границы Галиціи. Ближе гораздо къ Бресту и Пинску: деревня *Выжговъ* — Владимирскаго уѣзда, и въ Ковельскомъ уѣздѣ — деревня *Выжовка* и мѣстечко *Выжва* (оба послѣднія на рѣкѣ *Выжвѣ* или *Выжовкѣ*, впадающей въ Припять); см. КШ.

1100. **Вѣтичи.**

«Братья сотвориша миръ между собою» (послѣ распри о Василькѣ) «въ *Уветичихъ.*»

Арц. II, 329: можетъ быть, это ошибка, вмѣсто *Витичева.* Максимовичъ (Ж.М.В.Д. 1849, № 6, с. 340) полагаетъ, и, кажется, основательно, судя по словамъ одной старинной записи, на р. Вѣтѣ, «межи Хотовымъ и Ходосовскою, посреди городища нѣкоягось давнего,» близъ Василькова.

1100. **Дубенъ.** (Нынѣ *Дубно*, уѣз. городъ Волынской губерніи, при рѣкѣ Иквѣ, впадающей въ Стырь.)

— **Черторыескъ.** (Нынѣ *Черторыскъ*, мѣстечко, той же губерніи, Луцкаго уѣзда, на р. Стырѣ, въ 70 верстахъ отъ Луцка.)

«*Дубенъ* и *Черторыескъ*, то ти даеть Святополкъ», говорятъ союзные Князья Давиду Игоревичу.

Ср. о Черторыскѣ подъ годомъ 1142. Упоминается еще, вмѣстѣ съ Пинскомъ, подъ годомъ 1226.

1102. **Нуръ.**

«Прельстивъ Ярославъ Святополчичь» (княжившій во Владимірѣ) «Ярослава Ярополчича» (бѣжавшаго изъ Кіева) «и ятъ ѝ на *Нурѣ*.»

Кар. II, 196: рѣка впадающая въ Бугъ.

Арц. II, 341: кажется, въ Бѣлостоцкой области, у рѣки *Нурзеца*, ниже устья которой стоитъ городъ *Нуръ*.

ИН. По КШ. значится мѣстечко *Нуръ* въ бывшей Бѣлостоцкой области (нынѣ Гродненской губерніи), на Бугѣ, но не при устьѣ рѣки *Нурца*, а ниже.

1103. **Хортичій Островъ.** (*Хортица* на Днѣпрѣ, ниже пороговъ.)

„И сташа въ протолчехъ въ *Хортичемъ Островѣ*, и всѣдоша на конѣ, и пѣши изъ лодей вышедъ, идоша въ поле четыре дни, и придоша на *Сутѣнь*.»

Арц. II, 348: *Сутѣнь* мѣсто намъ неизвѣстное; можетъ быть, и здѣсь оно значитъ «границу.» Ср. выше подъ годомъ 1097.

Не можетъ быть, чтобъ »граница« къ Половцамъ была такъ далеко.

1106. **Зарѣческъ.**

«Воеваша Половци около *Зарѣчьска*.»

Гдѣ былъ *Зарѣческъ*—точно не знаемъ, но вѣроятно въ Кіевской области, Кар. II, 202. Можетъ быть *Засулье*, село Полтавской губерніи Лубненскаго повѣта, Арц. II, 357.

См. ниже другой Зарѣческъ, подъ годомъ 1150.

Почему же другой? спрашиваютъ НИ. Потому, что мудрено предположить здѣсь побѣгъ Половцевъ въ такую даль, къ Пересопницѣ, гдѣ находился Зарѣческъ 1150 года.

1116. **Случескъ.** (*Слуцкъ*, уѣздный городъ Минской губ., на р. Случѣ, впадающей въ Припять.)

«Приходи Володимеръ на Глѣба: Глѣбъ бо бяше воевалъ Дреговичи, и *Случескъ* пожегъ.»

Слѣдовательно: Дреговичи и *Слуцкъ* принадлежали Владиміру, а потому входили въ составъ Кіевскаго Княжества [82].

1128 (1127). **Городно.** (Мѣстечко Минской губерніи Пинскаго уѣзда, между рѣками Стыремъ и Горынью.)

— **Клеческъ.** (Мѣстечко Слуцкаго уѣзда той-же губерніи, близь Несвижа.)

«Посла Мстиславъ Всеволодка изъ *Городна* и Вячеслава Ярославича изъ *Клеческа*» (съ другими Князьями на Полоцкъ.)

Эти Князья получили свои удѣлы отъ Кіевскаго Велик. Князя. См. Кар. II, 250; Арц. II, 417 и 418 [83]. Ср. ниже подъ г. 1142.

---

[82]) Подробности о *Слуцкѣ* см. въ Ж.М.В.Д. 1843. ч. I. с. 403.

[83]) Объ обоихъ мѣстечкахъ въ Ж.М.В.Д. 1843. ч. I. с. 409.

1128 (1127). **Стрѣжевъ.**

«Мстиславъ... Всеволоду повелѣ ити на *Стрѣжевъ* къ Борисову.»

Кар. полагаетъ гдѣ-нибудь въ Минской г. II, 250. Есть *Стрѣшинъ*, мѣстечко Могилевской губерніи Рогачевскаго повѣта, Арц. II, 419.

Вѣроятно объ этомъ и говорится.

По КШ. и КО. на Днѣпрѣ, между Рогачевомъ и Рѣчицею. Только былъ ли онъ Кіевскій? НН.

1136. **Красенъ.** (*Красное*, селеніе къ юго-западу отъ Триполя, см. КШ.)

Васильевъ. (*Васильковъ*, уѣздный городъ Кіев. г.)

«Половци почаша воевати отъ Триполя, около *Красна* и *Васильева*, и до Бѣлагорода.»

Есть еще *Василевъ*, мѣстечко къ юго-западу отъ Краснаго и Триполя.

Вмѣсто *Красна*, Арц. II, 479, читалъ *Крайна*, какъ и у Кар. II, 263. О Красномъ у него по другому случаю: *Красный* долженъ быть на правой сторонѣ Днѣпра, недалеко отъ Василева.

По КШ. и КО., оба мѣстечка показаны на рѣкѣ *Краснѣ*, впадающей въ Днѣпръ у Триполья. НН.

1136. **Халепъ.** (Село, ниже Триполя.)

«Взяша» (Половци) «Триполь и *Халепъ* пуста, и придоша къ Кыеву.»

НН. Называется нынѣ *Халепье*, и *Холопье*, въ 53 верстахъ отъ Кіева, между Трипольемъ и Стайками. См. Кіевскія Г. В. 1847. № 4.

1141. **Галичь.** (Гор. въ юго-восточной Галиціи.)

«Преставися у *Галичи* Василковичь Иванъ, и прія волость его Володимерко Володаревичь, сѣде во обою волостью княжа въ *Галичи*.»

1142. **Рогачевъ.** (Уѣздный городъ Могилевской губерніи, на Днѣпрѣ.)

— **Дорогичинъ.** (Мѣстечко Гродненской губерніи. Кобринскаго повѣта, Арц. II, 453.)

«Братія моя» (говоритъ Всеволодъ Ольговичь) возмите у мене съ любовію, что вы даю: Городечь, «*Рогачевъ*, Берестій, *Дорогичинъ*, Клическъ.»

Арц. II, 344, неправильно полагаетъ *Рогачевъ* въ Волынской губерніи.

Въ Гродненской губерніи есть другой *Дрогичинъ*, къ которому напрасно относятся вышеупомянутыя слова лѣтописи въ Ж.М.В.Д. (1848. ч. XXI. с. 161).

НН. соглашаются, говоря, что *Дрогичинъ* Кобринскій, ближе чѣмъ бывшій Бѣлостокскій, находится: и къ *Берестью* (подъ которымъ должно разумѣть *Брестъ*) и къ *Городцу* (безъ сомнѣнія тому, который существуетъ и теперь подъ тѣмъ же именемъ, между Дрогичиномъ Кобринскимъ и Кобриномъ, и отъ котораго заимствуетъ свое имя нынѣшній каналъ *Городецкій*). Но, въ такомъ случаѣ, долженъ быть правъ Арц., полагающій *Рогачевъ*, о которомъ здѣсь говорится, въ Волынской губерніи. Ихъ тамъ теперь два: одинъ—въ Ровенскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Устьѣ, впадающей въ Горынь, въ 13 верстахъ отъ Ровно; другой — въ уѣздѣ Новградъ-Волынскомъ, на Случи, въ 20 верстахъ отъ Новграда. Здѣсь скорѣе разумѣется первый: ибо онъ ближе

къ Бресту, Дрогичину и Городцу, по сдѣланному выше опредѣленію; а притомъ, тамъ же, въ Ровенскомъ уѣздѣ, въ 60 верстахъ отъ Ровно къ Востоку, близъ рѣки Случи, находятся селенія Большая и Малая *Клецка* (*Клическъ!*). Тутъ же, въ сосѣдствѣ, и *Чарторискъ*, о которомъ, при этомъ случаѣ, совокупно со всѣми сказанными мѣстами упоминается въ лѣтописи.

1142. **Чернеческъ**. (Въ сп. Хлѣб. *Черничскъ*, Ерм. *Червинскъ*, Радз. *Черискъ*.)

«Посла Всеволодъ сына своего... съ Володимеромъ Галичьскымъ, въ помочь зятю своему Володиславу, на братью его на меньшюю на Болиславичь, и сняшася вси у *Черничьска*.»

Слѣдовательно этотъ городъ находился на границѣ Галицкаго Князя съ Польшею, уже въ Польшѣ.

Кар. II, 281: у *Черска*, на Вислѣ; Тат. II, 272: у *Чирска*, въ Мазовіи; см. Арц. II, 548.

См. ниже подъ годомъ 1147.

1144. **Ушица**. (Уѣздный городъ Подольской губерніи, Кар. II, 284; Арц. II, 556.)

— **Микулинъ**.

Л. «Изяславъ Давидовичь» (шедшій съ Половцами противъ Владимірска) «переемь два города *Ушицю* и *Микулинъ*.»

Микулинъ упоминается въ Духовной Мономаха. Есть мѣстечко *Микулинцы*, Подольской губерніи Винницкаго повѣта, Арц. II, 196. Еще городъ ниже Тарнополя и выше Струсова, Арц. II, 1678. Вѣроятно, здѣсь идетъ рѣчь о первомъ.

III. Напротивъ, по всему видно, что о второмъ, который дѣйствительно находится въ Галиціи, въ Тернопольскомъ округѣ, на рѣкѣ Середѣ, тамъ именно гдѣ означилъ Арц. Слѣдовательно и *Ушица*, о которой здѣсь говорится, вовсе не нынѣшній городъ Подольской губерніи: это должно быть нынѣшнее селеніе *Ушня*, въ Золочовскомъ округѣ Галиціи, близь городка *Бѣлый-Камень*, въ верховьѣ Западнаго-Буга, не вдалекѣ отъ верховья Середа.

Но какимъ образомъ Изяславъ Давидовичь могъ зайти съ этой стороны?

1144. Голыя Горы.

«Идоша» (Всеволодъ Кіевскій и Володимерко Галицкій) «обои» (отъ Теребовля), «подлѣ рѣку» (Середъ) «къ Звѣнигороду, и на *Рожни-Поли* не могоша ся бити, зане Володимеръ стоя на *Голыхъ Горахъ*.»

Слѣдовательно эти мѣста между Теребовлемъ и Звѣнигородомъ.

Подъ этимъ именемъ, урочище, можетъ быть не заселенное ни тогда, ни нынѣ, должно находиться въ окрестностяхъ нынѣшняго Золочова въ Галиціи, недалеко отъ нашего Почаева, между верховьями рѣкъ Западнаго Буга, Середа и Стыря, у которой послѣдней есть и теперь селеніе *Рожня*; см. КШ. Тутъ вблизи находится и мѣстечко *Гологоры*, о которыхъ совокупно упоминается въ лѣтописи, и именно — на дорогѣ изъ *Теребовля* къ *Звѣнигороду*, какъ говорится при этомъ въ лѣтописи; см. КШ. НП.

1144. Звѣнигородъ. (Кар. II, 148, между Станиславовымъ и Каменцемъ-Подольскимъ; Арц. II,

216, при Днѣстрѣ въ Галиціи, направо отъ рѣки Середа, между Червоноградомъ и Каменцемъ-Подольскимъ.)

«Ста Всеволодъ по сей сторонѣ града» (*Звѣнигорода*), и Володимеръ ста объ ону сторону, а межю ими рѣка *Бѣлка.*»

Въ сп. Лавр. вѣроятнѣе—«*мелка*»; ибо здѣсь не могло быть другой рѣки кромѣ Серета, Арц. II, 557, Кар. II, 284. (На КО. и КШ. рѣка эта называется *Середомъ.*) Впрочемъ Середъ течетъ далеко отъ *Дзвинограда*, который стоитъ на Днѣстрѣ. Ближайшая рѣка къ нему съ востока — Збручь, а съ запада — Ниглава, за коей слѣдуетъ уже Середъ. Есть рѣка *Біала*, впадающая въ Середъ между Трембовлею и Дзвиноградомъ; см. КО.

ПН. Въ Галиціи существуютъ теперь три *Звѣнигорода* (по нынѣшнему произношенію—*Дзвиногродъ*). Одинъ, самый восточный и вмѣстѣ самый южный— на Днѣстрѣ, въ Чортовскомъ округѣ, немного выше нашего Хотина. Другой—въ томъ же округѣ, дальше къ сѣверо-западу, близко отъ Галича, на рѣкѣ Стрипѣ, впадающей въ Днѣстръ. Третій—въ округѣ Бережанскомъ, въ окрестностяхъ Львова на юго-востокъ. Сверхъ-того, есть четвертое запустѣлое урочище того жъ имени, въ лѣсахъ на рѣкѣ Збручи. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ находятся остатки насыпей или древнихъ городищъ. См. Ж.М.Н.П. 1844, ч. XLI. о II. с. 233. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь, равно какъ и во всѣхъ другихъ мѣстахъ лѣтописей, гдѣ говорится о Галицкомъ *Звѣнигородѣ*, разумѣется

тотъ, что подъ Львовомъ, въ Бережанскомъ округѣ. Всѣ лѣтописныя опредѣленія мѣстныхъ подробностей указываютъ сюда.

1144. **Тисмяница.** (Городъ *Тисмяница* на правомъ берегу рѣки Вороны, недалеко отъ Станиславова, Арц. II, 561.)

«Шедшю Володимеру» (Галицкому) «въ *Тисмяницу* на ловы.»

1145. **Визна.** Арц. II, 565.

«Даста» (братья Владислава Лядскаго) «Игореви съ братьею» (пришедшимъ на нихъ отъ Всеволода въ помощь Владиславу) «*Визну*».

При рѣкѣ того же имени, въ Галичьской и Львовской волости.

Не мѣстечко ли *Визна*, въ Августовской г. Царства Польскаго, при сліяніи Бобра съ Наревомъ? НН.

1146. **Дерновой** или можетъ быть Дерновое.

«Перейде Днѣпръ у Заруба... поиде Изяславу къ *Дерновой* (у Кар. II, 290: Дръковому).

Ясно, что это мѣсто было между Зарубомъ и Витичевымъ. Кар. не объясняетъ вовсе, Арц. II, 583 отзывается незнаніемъ. По Максимовичу Дерновое на Роси.

1146: **Прилукъ.** (*Прилука*, на границѣ Кіевской и Подольской губерніи, Кар. II, 287.)

Л. «Приде Володимеръ» (Галицкій) «и взя *Прилукъ*.»

НН. Есть нынѣ *Прилука*, большое мѣстечко въ Бердичевскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, на рѣкѣ Деснѣ, впадающей въ Восточный-Бугъ.

1146. **Межибожье,** (*Межибожъ*, мѣстечко, Подольской губерніи Летичевскаго уѣзда.)

«Изяславъ води Всеволодича Святослава хресту, да ему *Бужскый* (см. выше подъ 1097 г.) и *Межибожье*, 5 городовъ.» Срав. слѣдующее извѣстіе.

1147. **Котельница.**

«Святославъ держаше у Изяслава Божьскій, *Межибожіе*, *Котельницю*, а всихъ пять городовъ.»

Также подъ 1148 годомъ: «Да» (Ростиславу Георгіевичу) «Божьскый, *Межибожіе*, *Котельницю*, и ина два города.»

Котельница, въ Кіевской губерніи, западнѣе Василькова, Кар. II, 395. Но гдѣ же? спрашиваетъ Арц. II, 669, и указываетъ съ своей стороны на *Котелню* при рѣкѣ Гуивѣ, въ Житомирскомъ уѣздѣ, которую вѣроятно разумѣлъ и Кар., ошибшись только въ губерніи.

Но, казалось бы, всѣ эти три города: *Бужскъ*, *Межибожье* и *Котельница*, должны быть въ сосѣдствѣ между собою. Въ такомъ случаѣ можно указать на *Котелянку* близь Полоннаго и рѣки Случи; см. КО. и КШ. Впрочемъ все-таки они оказываются въ большомъ разстояніи между собою: Бужскъ — въ Галиціи, Межибожье — въ Подольской, а Котельница — въ Волынской губерніи.

ИН. объясняютъ, и кажется справедливо: И эта *Котельница*, и всѣ прочія *Котельницы*, упоминаемыя въ указываемыхъ мѣстахъ лѣтописей, относятся къ одной *Котельнѣ*, опредѣленной Арц. на рѣкѣ Гуивѣ. Не вдалекѣ отъ ней находится нынѣшній *Межибожъ*. Чтожъ касается до упоминаемаго

здѣсь *Божьска*, то его должно искать на берегахъ рѣки *Божекъ* или *Бужекъ*, соединяющейся съ Восточнымъ-Бугомъ у Межибожа.

1147. **Брягинъ.** (Нынѣ мѣстечко Минской губерніи Рѣчицкаго повѣта, Арц. II, 703; близь Любеча на правомъ берегу Днѣпра, Кар. II. 311.) Иначе *Брагинъ*, на рѣкѣ Брагинкѣ, впадающей въ Днѣпръ, во 163 верстахъ отъ Рѣчицы[84].

«Ольговичи съ съ Половци воеваша *Брягинъ*.»

Слѣд. городъ Кіевскій.

И Кар. и Арц. указываютъ на одно мѣсто.

1149. **Шумскъ.**

«Володимеръ» (изъ Галича) «приступилъ бяше ближе къ Шумску.»

Ср. въ лѣтописи подъ годомъ 1231, гдѣ ясно опредѣляется положеніе *Шумска*.

Арц. II, 761, ошибся: мѣстечко Подольской губерніи Ямпольскаго уѣзда. Кар. II, 223, вѣрнѣе: Волынской губерніи, между Заславомъ и Кременцемъ. Впрочемъ этотъ *Шумскъ* находится точно близь Ямполя.

Въ Кременецкомъ уѣздѣ въ 35 верстахъ отъ Кременца, на рѣкѣ Виліѣ, впадающей въ Горынь. НП.

1149. **Пересопница.** (Мѣстечко въ Ровенскомъ у. Волынской губ. на рѣкѣ Стублѣ или Струбелькѣ, впадающей въ Горынь, между Луцкомъ, Дорогобужемъ, Ровномъ и Клеванью, въ 30 верстахъ отъ Ровна[85].

[84]) См. Ж.М.В.Д. 1843. ч. I, с. 409. НП.

[85]) См. Кіевлянинъ *Максимовича* I, 233, и въ Волынскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 1847. N 18.

«Приде Дюрги къ брату Вечеславу въ *Пересопницу*.»

1149. **Чемеринъ.** (Въ Волынской губерніи близъ Олыки, Ход. у Кар. VIII, въ приб. с. 145.)

— **Олыка.** (Дубенскаго повѣта, верстахъ въ 15 къ юго-западу отъ Клевани, Арц. II. 762.)

«Поидоста» (Угры и Болеславъ и пр., приходившіе на помощь Изяславу) «отъ Лучьска, и шедше сташа у *Чемерина* на *Олыкѣ*.»

Чемерники, недалеко отъ Люблина, неправильно указываетъ Кар. II, 323.

НН. Находится на рѣчкѣ Миловичкѣ, впадающей въ Путиловку, которая впадаетъ въ Горынь. *Чемеринъ*, тутъ же на Путилювкѣ, въ Дубенскомъ уѣздѣ.[86] См. КШ.

1149. **Муравица.** (Мѣстечко Волынской губерніи Дубенскаго повѣта, Арц. II, 766; близъ Олыки, Кар. II, 324; по дорогѣ изъ Дубна въ Луцкъ, см. КШ. На Иквѣ, ниже Дубна, въ 17 верстахъ. НН.)

«Князь Дюрги... поидоша къ Лючьску, сыновьямъ шедшимъ впереди, ставшимъ у *Муравици*.

1149. **Полоная.** (Мѣстечко Волынской губерніи Луцкаго уѣзда, см. КШ.)

«Поиде Володимеръ изъ Галича, и пришедъ ста на *Полоной*, межи Володимеромъ и Луческомъ.«

Кар. не считалъ, кажется, нужнымъ доискиваться до точнѣйшаго опредѣленія, II, 325; а Арц. недоумѣвалъ, II, 777.

---

[86]) Объ *Олыкѣ* см. Волынскія Г. В. 1848. № 22.

Ср. подъ годомъ 1171: Володимеръ Мстиславичь бѣ въ *Полонемъ*; слышавъ же, оже Андреевичь Володимеръ умерлъ, иде къ Дорогобужу.»

При этомъ Полономъ Арц. II, 1187, указываетъ на *Полонное*, мѣстечко Волынской губерніи Заславльскаго повѣта, не считая его тождественнымъ съ Полоннымъ 1149 года, находившимся, де, не въ той сторонѣ.

Мнѣ кажется, оба извѣстія, то есть: 1149 и 1171 г., могутъ относиться къ одному мѣсту. Ср. о другомъ Полономъ извѣстія, подъ годами 1171 и 1234.

НН. Упоминаемая здѣсь *Полоная*, по точному смыслу текста, должна находиться между Луцкомъ и Владиміромъ. Нынѣ, возлѣ самаго Луцка, есть селенія: *Полонна* и *Полонка*, оба на рѣкѣ Тыквѣ, впадающей въ Стырь нѣсколько выше Луцка. Есть еще и третье *Полонное* въ Луцкомъ уѣздѣ, на самомъ Стырѣ, ниже Луцка въ 80 верстахъ; но это слишкомъ уже далеко, и не въ томъ направленіи.

1150. **Корческъ.** (Мѣстечко *Корецъ*, Волынской г. Новградскаго повѣта, Арц. II, 782. Въ землѣ Дреговичей въ окрестностяхъ Припети, Кар. II, 367.)

Корецъ, на рѣкѣ Корчикѣ, впадающей въ Случь, на нынѣшней почтовой дорогѣ изъ Новграда-Волынскаго въ Острогъ, см. КШ., поясняютъ НН.

«Изяславъ поя съ собою» (Глѣба) «до Дорогобужа, и ту пристави къ нему сына Мстислава до *Коречьска*; и тако проводивъ и за Коречьскъ, и рече ему... поѣди... къ отцю« (въ Кіевъ), «а то волость отца моего и моя по *Горину*.»

1150. Ушескъ.

«Глѣбъ поиде на Ушескъ» (отъ Корческа).

Арц. II, 784: можетъ быть мѣстечко *Ушомирь* или селеніе *Ушица*, на лѣвомъ берегу рѣки Уши, Волынской губерніи Овручьскаго повѣта.

Нынѣ оба въ Житомирскомъ уѣздѣ.

Ср. ниже при Зарѣческѣ.

1150. Гольско. Кунплъ.

«А Изяславъ поиде» (изъ Дорогобужа) па *Гольско та Кунилю* въ Черные Клобуки.«

О *Гольскѣ* Кар. II, 327, какъ и о послѣднемъ имени, отзывается неизвѣстностію. Ар. II, 785, указываетъ на село *Галайки* у рѣки Лобазавки, ниже заштатнаго города Пятигоръ.

При *Куиилѣ* Арц. почитаетъ слогъ *та* союзомъ, а для объясненія Куниля указываетъ на мѣстечко *Конелу*, при соименной рѣкѣ Кіевской губерніи бывшаго Пятигорскаго, нынѣ кажется Таращанскаго уѣзда.

Галайки и *Конела* очень далеко отъ Дорогобужа, и едва ли могли быть употреблены отъ лѣтописателя указаніемъ направленія.

Укажемъ по КШ., на подобозвучныя: *Глинскъ* — въ сосѣднемъ Ровенскомъ, и *Кунинъ* — въ Дубенскомъ уѣздѣ.

НН. Въ Новградъ-Волынскомъ уѣздѣ, отъ Новграда въ 11 верстахъ, на Случи, есть нынѣ мѣстечко *Гульскъ*, на КШ. *Гыльскъ*, по КО. *Гульскъ*. *Кунилъ* очень можетъ быть *Конела*, указанная Арц., по КШ. въ Липовецкомъ уѣздѣ, на смежности съ

Таращинскимъ и Уманскимъ, близъ рѣки Горскаго-Тикича. Или не рѣка ли *Унава* (*Купилио* къ *Унавѣ!*), впадающая въ Ирпень?

О пути въ Черные Клобуки ср. ниже, подъ симъ же годомъ при Зарѣческѣ и проч.

1150. **Каневъ.** (Гор. Кіевской губ. на Днѣпрѣ.)

«Изяславъ сѣде Кіевѣ, и посла сына своего Мстислава въ *Каневъ*, веля ему оттолѣ Переяславля добыти.»

Упоминается часто въ набѣгахъ Половцевъ.

1150. **Болоховъ, Мунаревъ. Володаревъ.**

«Приде Изяславу вѣсть, оже Володимеръ» (Галицкій) «перешелъ *Болохово*, идетъ мямо *Мунаревъ* къ *Володареву*.»

Кар. II, 328, и VIII, въ приб. с. 146, полагалъ, кажется, всѣ эти мѣста въ нынѣшней Подольской губерніи.

Ходаковскій думалъ, что этотъ *Болоховъ* принадлежалъ къ удѣлу Князей Болоховскихъ. Нѣтъ: то другой; см. ниже подъ 1231 годомъ. Ср. еще подъ годомъ 1172: «Поиде Мстиславъ отъ Кіева... и постигоша й» (Половцы) «у *Болохова* (по сп. сп. Хлѣб. и Ерм., а по Ип. — *Борохова*).»

Володаревъ уповательно нынѣшняя *Володарка*, Кіевской губерніи Сквирскаго повѣта, на лѣвомъ берегу Роси, Арц. II, 790.

Противъ самаго устья Торчи или Торчицы.

О *Мунаревѣ* ср. ниже подъ 1160 годомъ при Ярополчѣ.

Соображая это извѣстіе лѣтописи о *Болоховѣ* и проч. съ слѣдующимъ о *Звенигородѣ*, смежность

нѣстъ по Галицкой дорогѣ къ Кіеву можно, кажется, опредѣлить такъ: Болохово, Мунаревъ, Володаревъ, Перепетово поле, Ольшаница, Стугна, Тумащь, Васильковъ, Звѣнигородъ, Кіевъ.

1150. Звѣнигородъ. Перепетово. Тумащъ. Олшаница.

(Изяславъ изъ Кіева) «поиде къ *Звѣнигороду*, отъ Звѣнигорода къ *Тумащу*... и приде ему вѣсть, оже уже Володимеръ идетъ (изъ Володарева) чрезъ *Перепетово*. Изяславъ же (изъ Тумащя)... перешедъ Стугну, и *Олшаницю* перейде; въ тоже время Володимеръ стояше верхъ Олшаницѣ.»

Всѣ этѣ мѣста неизвѣстны, и могутъ быть опредѣлены только соображеніями:

Звѣнигородъ. Для него есть пояснительное мѣсто подъ г. 1151. «Шедше (Изяславъ изъ *Кіева*) во вторникъ, и сташа у *Звѣнигорода* на ночь; заутра же въ середу, всташа поздѣ, и недошедше сташа у *Василева* обѣду.»

Слѣд. Звѣнигородъ находился на половинѣ дороги отъ Кіева къ Василеву.

Тумащь долженъ быть на Стугнѣ, между Звѣнигородомъ и Васильковымъ; ибо изъ Тумащя Изяславъ перешелъ Стугну и потомъ Ольшаницу. Кар. II, 328: Нынѣшняя *Томашевка* въ Васильковскомъ уѣздѣ, которой мѣстоположенія мы однакожъ не знаемъ, замѣчаетъ Арц. II, 794. Нѣтъ, знаемъ: въ сѣверномъ углу Васильковскаго уѣзда, близъ Ирпени, по КО. и КШ. — НИ. не соглашаются.

Перепетово между Володаревымъ (ибо оттуда шелъ Владимирко) и Ольшаницею. Для опредѣленія Перепетова вотъ еще мѣста изъ Кіевской лѣтописи въ Л. 1169, с. 153 (въ И. 1172, с. 103.): «Глѣбовю Князю воротившюся отъ Переяславля, и хотящу ему на ту сторону Днѣпра къ Корсуню, на снемъ къ Половцемъ, бывшю ему на *Перепетовьскомъ* полѣ.»

1151. с. 62. Пойдоша (Изяславъ и проч.) мимо *Василева* чрезъ *Стугну* ,.. и не проходяче къ валу, ту и сташа... на ночь, и постиже й у *Перепnтовыхъ.*

Срав. также подъ 1151 г. въ лѣтописи при р. Рутѣ.

ОКФ. с. 34, рѣшаетъ теперь дѣло такъ: «близъ селенія Марьяновки есть могила *Перепятиха*, и не вдалекѣ, на поляхъ Фастова, *Перепятъ*.» По КШ. *Марьяновка* на рѣкѣ Протокѣ, впадающей въ Рось, а *Фастовъ* на Унавѣ, впадающей въ Ирпень.

Ольшаницу также мы не знаемъ, продолжаетъ Арц. II, 795; мы слышали однакожъ (правду или нѣтъ), будто рѣчка Ольшанка имѣетъ свое начало Васильковскаго повѣта въ Богаевской волости, и падаетъ въ Стугну выше села Копачева при селѣ Барахтахъ. Можемъ удостовѣрить, что это такъ; см. КШ. и КО., гдѣ показаны двѣ *Ольшанки*: Большая и Малая. Въ грамотѣ Андрея Боголюбскаго (напеч. въ Опис. Кіевопеч. Лавры *Митр. Евгенія*, Кіевъ 1826, приб. с. 4) вся эта мѣстность описывается подробно.

См. еще ниже, подъ годомъ 1151, при р. Рутѣ.

Замѣтимъ, что всѣ эти походы происходили можетъ быть не по прямому пути, а съ поворотами.

1150. **Санокъ.** (Городъ въ Галиціи при рѣкѣ Санѣ, повыше Перемышля, Арц. II, 806.)

«Король» (Венгерскій) «вшелъ въ гору, и взя *Санокъ* градъ, и села Перемышля много взя.»

1150. **Устилогъ.** (Мѣстечко при устьѣ Луга въ Бугъ, недалеко отъ Владимира Волынскаго.)

«Изяславъ посалъ бяше Угры на покормъ *Устилогъ*.

1150. **Зарѣческъ.** (Мѣстечко на югъ отъ Пересопницы, въ Ровенскомъ у. близь Дубенскаго, см. КШ.)

— **Мыльскъ** (Мѣстечко *Новый Мыльскъ*, на югъ отъ Ровна, въ Острожскомъ уѣздѣ, см. КШ.)

— **Мыческъ.** (Мѣстечко *Большой Мицкъ*, въ Ровенскомъ уѣздѣ, на востокъ отъ Чарториска, недалеко отъ Степани, см. КШ.)

— **Хотрія. Святославова Криница. р. Тетеревъ. Обрамль Мость. Давидова Боженка.**

Кар. II, 332, говоритъ, что положеніе всѣхъ этѣхъ мѣстъ въ точности неизвѣстно; первыя — въ окрестностяхъ Горыни. Арц. также: II, 816, 818, 823, 824, 827. Оно впрочемъ ясно, говоря вообще, изъ самыхъ словъ лѣтописи, с. 57.

«Изяславъ» (изъ Владимира идя на Кіевъ)... «приде къ Пересопници... ста выше Пересопници и пожьже *Зарѣческъ*... Ста у *Мильска* (по Лавр.)... поиде... къ Дорогобужу... иде мимо, и перешедъ Горину, и ту ста на *Хотріи*; оттолѣ же поиде ко Коречьску... номиня городъ, подалѣ города, и ста на рѣкѣ, не дошедъ Случи. Володимерь же Галичьской присла къ Андреевн» (въ Пересопницу)...

«река: пойди, брате, ко мнѣ. Андрей же пріѣха къ нему, и сняся съ нимъ у *Милеска*... придоша къ Дорогобужу... и правяться чрезъ Горину. Изяславъ перейде Случь, и оттолѣ пойде черезъ *Чертовъ-Лѣсъ* къ *Ушьску*, и перейде рѣку *Ушю*, подъ *Ушескомъ*... и ту придоша стрѣльци Володимери.» (Тутъ Изяславъ хотѣлъ сражаться, но дружина совѣтовала отойти на Кіевъ.) «И тако послушавъ Изяславъ... оттолѣ шедъ и ста у *Святославли-Криницѣ*; а Володимеръ перешедъ Ушю, ту и ста... И угада Изяславъ съ дружиною своею пойти черезъ ночь къ *Мичьску*... и ту усрѣтоша й дружина... иже сѣдяхуть по *Тетереви*... Изяславъ же оттолѣ перешедъ за Тетеревъ... пойде къ Вздвижденп... рече... паки любо на *Обрамль Мостъ* переѣду, любо... въ Черные Клобукы... Перейде Вздвиженъ къ Бѣлугороду... Андрей же и Володимеръ поѣхаста» (отъ Мичьска)... «на устье Припети на *Давыдову Боженку*.»

Соображая эти показанія, заключаемъ:

Зарѣческъ между Пересопницей и Дорогобужемъ, а по Лавр. между Пересопницей и Мильскомъ. Такъ и есть, см. выше.—Арц. II, 815, напрасно предполагалъ: можетъ статься, предмѣстіе, бывшее за рѣкою.

Хотрія между Горынью и Корческомъ.

Милескъ между Пересопницей и Дорогобужемъ. Такъ и есть, см. выше.

Чертовъ Лѣсъ между рѣками Ушей и Случемъ, на дорогѣ во Владиміръ, ибо сказано: «гониша» (побѣдители) «изъ Кіева по Изяслава» (ушедшаго во Владиміръ) «до Чертова Лѣса близъ рѣки Деревной.» Объ этой послѣдней см. ниже подъ годомъ 1231.

Ушескъ на рѣкѣ Ушѣ.

Святославова Криница между Ушею и Мичскомъ.

Мичскъ между Тетеревомъ и Святославовой-Криницей. Замѣтимъ, что указанный нами *Мицкъ* кажется не близокъ къ Тетереву. Развѣ предположить разные повороты Изяслава?

Абрамль мостъ — чрезъ Здвижу.

ІІІ. прибавляютъ: *Зарѣческъ*, *Милескъ* и *Ушескъ* опредѣлены правильно. Замѣтимъ только, что кромѣ *Новаго*, есть нынѣ и *Старый Мильскъ*: оба, вблизи между собою, на рѣкѣ Оствицѣ, впадающей въ Горынь, см. КШ. *Хотріа* предоставляется мѣстнымъ розысканіямъ. О *Корческѣ же* не мѣшаетъ взять къ соображенію, что въ прямомъ направленіи отъ Дорогобужа къ нынѣшнимъ Ушицѣ и Ушомиру, (гдѣ должно полагать *Ушескъ*), находится селеніе *Курчица*, (см. КШ.), на самой Случи, что, кажется, ближе подходитъ къ тексту лѣтописи, чѣмъ нынѣшній *Корецъ*. Положеніе *Мичьска*, совершенно соотвѣтственно тексту лѣтописи, опредѣляется по грамотѣ Андрея Боголюбскаго (Оп. Кіев. Лав. *М. Евгенія* приб. с. 6); при впаденіи рѣки *Мыки* въ Тетеревъ, тамъ гдѣ нынѣ *Радомысль*; см. КШ. Стало быть, и *Святославову Криницу* должно искать между Ушею и Радомыслемъ; нынѣ есть въ Радомысльскомъ уѣздѣ деревня *Святоцкое*, на КШ. *Святоцкъ*, на КО. *Святецко*: оно возлѣ Уши, но очень далеко отъ прямаго направленія въ Радомысль изъ Ушицы и Ушомира. *Абрамль Мостъ*, по всей вѣроятности, оставилъ свое имя нынѣшней деревнѣ *Абрамовкѣ*, въ Кіевскомъ уѣздѣ,

на границѣ его съ Радомысльскимъ, у самой рѣки Здвижи съ правой стороны, въ 50 верстахъ отъ Кіева; см. КШ. *Давыдова Божонка* поручается мѣстнымъ изслѣдованіямъ, по направленію отъ Радомысля къ устью Припети.

Въ Черные Клобуки должна быть особая дорога. Ср. выше мѣсто изъ лѣтописи, подъ этимъ же годомъ при Гольскѣ и Купилѣ.

1150. **Воровичь.**

«Перебредъ Днѣпръ на *Воровичь*» (Андрей Георгіевичь, разставшись съ Володимеркомъ въ Мичьскѣ) «иде въ Городокъ.»

Арц. II, 836: теперь находится селеніе онаго имени въ Овручскомъ повѣтѣ; однако далеко отъ Днѣпра.

ІШ. Есть въ Радомысльскомъ уѣздѣ селеніе *Варовичи*, на рѣчкѣ впадающей въ Ушу съ лѣвой стороны, см. КШ. и КО.; но отъ Днѣпра тоже слишкомъ далеко. Его вѣроятно разумѣлъ и Арц.

1151. **Мирославское село.**

«Пришедше... сташа» (Изяславъ и пр.) «на Витичевѣ, у *Мирославскаго-Села*.»

См. выше подъ годомъ 1095.

1151. (с. 62) **Верпевъ. Бзяница.**

«Гюрги» (отъ Бѣлгорода)... «иде чрезъ боръ къ *Верневу* (въ другомъ спискѣ — *Берневу*, по Кар. II, 310 — *Черневу*), и оттолѣ иде за валъ, и ста у *Бьзяницѣ*.» с. 62.

Арц. II, 859: мѣста эти намъ неизвѣстны, но думаемъ, что онѣ были близъ Стугны.

III. Положеніе упоминаемаго здѣсь «бора», кажется опредѣляется нынѣшнимъ селомъ *Заборьемъ*, къ югу отъ Бѣлогородки, см. КШ. Отсюда, по направленію, указываемому въ лѣтописи, есть село *Черногородка* на Ирпени, въ Васильковскомъ уѣздѣ.

1151. Рутъ Рѣка. Рутецъ Рѣка.

«Перешедъ Гюрги за *Рутъ*», (между тѣмъ какъ Изяславъ, перейдя валъ, въ четвергъ за Стугною ста)... Яко же бѣ къ вечеру» (въ пятницу) «Гюргій... зайде полки своими за малый *Рутецъ*, и перейдя грязи, туже и ста на ночь.».... (Началось сраженіе, выигранное Изяславомъ. За симъ) «бѣжащимъ» (Георгію съ сыновьями) «чрезъ *Рутъ*, много дружины потопе въ *Руту*, бѣ бо грязокъ.... Гюрги перебѣже Днѣпръ у Треполя, въ Лавр. у Витичева)... и ѣха... въ Переславль, а Святославъ Ольговичь и Всеволодичь перебѣгоста Днѣпръ выше Заруба (и сташа у *Мажева Сельца*, по Лав.), и бѣжаста въ Городецъ.»

Важное указаніе о всѣхъ сихъ мѣстахъ находится еще въ слѣдующихъ словахъ Изяслава Мстиславича Изяславу Давидовичу, потерявшему брата на сраженіи: «Поѣди Цернигову... язъ ти помочь припражу, буди же *нынѣ до вечера* Вышегородѣ.» А говорено это было не слишкомъ кажется рано.

Лербергъ увѣряетъ, что *Рутъ* впадаетъ у Бѣлой Церкви въ Рось и теперь еще называется *Рутцемъ*; однако Рутъ въ лѣтописи отличается отъ Рутца. Кар. объясняетъ, что *Рутъ* есть *Ротокъ*. Подъ такимъ названіемъ дѣйствительно есть рѣка, упоминаемая въ ОКФ. с. 28: «на поляхъ села Ловягина,

между Соколовкою и Глушками, есть городище, окруженное съ трехъ сторонъ рѣчкою *Ротокомъ* и болотомъ». Въ вышеупомянутой грамотѣ Андрея Боголюбскаго (у *М. Евгенія*) упоминается *Ротокъ* болото. Ясно, что на мѣстѣ все это возможно опредѣлить съ точностію.

Максимовичь пишетъ, что Рутъ и Рутецъ не рѣки.(?)

1151. Сапогынь.

«Мстиславу ставшу» (съ Еграми) «у *Сапогынѣ*», (откуда, разбитый), «утече въ Луческъ.»

Въ Волынской губ. близь Луцка, Кар. II, 343. Арц. II, 877, не знаетъ.

НН. На КШ. *Сапожинъ*, въ Острожскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, недалеко отъ Дорогобужа, въ направленіи къ Корцу; по списку селеній М. В. Д., въ 45 верстахъ отъ Острога. И близъ Луцка, въ 13 верстахъ отъ него, по списку М. В. Д., есть деревня *Сапоговъ*, которую вѣрно разумѣлъ Кар.; но лѣтопись указываетъ ясно на близкое сосѣдство съ Дорогобужемъ, слѣдовательно на *Сапожинъ*.

1152. Тихомль. Гнойница.

«Изяславъ посла посадника своя въ городы, въ нихъ же бяша хресть цѣловалъ Володимиръ: въ Бужескъ, въ Шюмескъ, въ *Тихомль*, у Выгошевъ, у *Гнойницю*.»

Всѣ эти города должны быть въ сосѣдствѣ. О Бужскѣ см. выше подъ годомъ 1097; о Шумскѣ подъ годомъ 1149; о Выгошевѣ подъ годомъ 1097, о Тихомлѣ ниже подъ годомъ 1153 при Станковѣ.

Гнойно есть близъ Владимира Волынскаго, къ сѣверо-востоку; см. КШ.

Ш. замѣчаютъ, что вѣроятнѣе разумѣются здѣсь Большая или Малая *Гнойница*, при Горыни, въ Острожскомъ уѣздѣ, въ сосѣдствѣ Шумска и Тихомля.

1152. **Ярославль.** (Въ Перемышльскохъ округѣ сѣверной Галиціи, при Санѣ, на большой дорогѣ изъ Перемышля въ Вѣну, между Перемышлемъ и Тарногродомъ).

«Изяславъ приде на Санъ . . . на утрій же день пойде къ *Ярославлю.*»

1152. **Болшево.**

«Петрови выѣхавшю изъ Галича, и бѣ ему уже вечеръ, и лежа у *Болшовѣ.*»

Арц. II, 928, указываетъ на мѣстечко *Болшовицу* и деревню *Болшевъ*, недалеко отъ Галича, къ сѣверу.

Ш. Дѣйствительно, по КШ. близъ Галича находятся: мѣстечко *Большовецъ* — въ округѣ Бережанскомъ, на рѣкѣ Липицѣ, падающей въ Днѣстръ почти противъ Галича, и село *Большовъ* — въ Станиславскомъ округѣ, на рѣчкѣ, впадающей въ Липицу.

1153. **Станковъ.**

«Изяславъ Давыдовичь» (идя на Галичь изъ Чернигова) «приде къ *Тихомлю*, и ту приде къ нему изъ Дорогобужа братъ Володимиръ, и Святополкъ изъ Володимиря приде къ нему братъ его, и Володимиръ Андреевичь изъ Берестья, и тако скупяся всѣ у Володимиря, пойде къ *Станкову*; туже и Галичьскій князь вышелъ полкы своими. Изяславъ же пусти . . . биться съ ними о рѣку о Сереть, а самъ пойде къ Теребовлю.»

Арц II, 938, справедливо замѣчаетъ, что *Станково* должно быть при Серетѣ. Есть *Станково* на сѣверо-западъ отъ Галича.

НН. Въ Галиціи есть, въ окрестностяхъ Галича, мѣстечка: *Станковъ*, *Станкова* и *Станковцы*; но тутъ рѣчь должна быть не объ нихъ Есть еще село *Станинъ* — въ округѣ Золочовскомъ, недалеко отъ Западнаго Буга съ правой стороны, подлѣ нынѣшней границѣ съ Россіей, и въ томъ же округѣ — другое село *Станимиръ*, на лѣвой сторонѣ того же Буга; эти ближе къ описываемому театру дѣйствій.

Тихомль долженъ быть на перепутьѣ изъ Дорогобужа, Володимира, Берестья и Чернигова въ Галичь; а по извѣстію подъ годомъ 1226 (см. ниже) между Теребовлемъ и Кременцемъ: что̀ не противорѣчитъ одно другому.

НН. Въ спискахъ селеній М. В. Д. значится селеніе *Тихомель*, въ Острожскомъ уѣздѣ, Волынской губерніи, въ 60 верстахъ отъ Острога: это какъ нельзя лучше соотвѣтствуетъ всѣмъ лѣтописнымъ указаніямъ о *Тихомлѣ*.

1154. **Пересѣченъ.**

«Ростиславъ съ Святославомъ выступиста изъ Кіева къ *Пересѣчну* . . . и пригна посолъ . . . изъ Переяславля.... Ростиславъ же . . . посла сына своего въ Переяславль» . . (потомъ, получивъ другое извѣстіе) «ни въ Кіевъ не входя. . . перейде Днѣпръ у Вышегорода.»

Слѣдовательно, заключаетъ Арц. II, 949, *Пересѣченъ* былъ на лѣвой сторонѣ Днѣпра, по дорогѣ отъ Кіева къ Переяславлю. Также Кар. II, 359.

А Максимовичъ—справедливѣе на правомъ; иначе Пересѣченъ принадлежалъ бы къ Переяславскому Княжеству. А что онъ принадлежалъ къ Кіевскому, это видно подъ г. 1161: «повелѣ (Ростиславъ, великій Князь Кіевскій) уметати (Новогородцевъ) у *Пересѣченьскый* погребъ.»

1155. **Мозырь.** (Уѣздный городъ въ Минской г.)

«Гюрги вда Изяславу Корческъ, а Святославу Ольговичю *Мозырь.*» [87].

1157 (1156). **Свинуси.**

— **Хвалимичи.** (*Фалемичи*, близъ Владимира Волынскаго, по извѣстію Ходаковскаго, у Кар. VIII. въ приб. с. 145; къ югу отъ Владимира. см. КШ. на р. Лугѣ НН.)

«И снястася Гюрги съ Ярославомъ Галичьскимъ у *Свинусѣхъ* въ селѣ; и оттуда поидоста къ Володимирю, и ста въ *Хвалимичахъ.*»

Свинуси не *Свиница* ли, спрашиваетъ Арц. II, 979, мѣстечко Волынской губ. Володимирскаго повѣта. Я думаю: это *Свинюхи* къ юго-востоку отъ Владимира; см. КШ. (На рѣчкѣ впадающей въ Лугъ НН.)

1159 (1158). **Кучелминъ.**

«Иванъ поиде» (отъ городовъ Дунайскихъ) «къ *Кучелмину*, и оттуда Ушици.»

Кучелминъ неизвѣстенъ, Арц. II, 1012. Не къ мѣстечку ли *Кучъ* близъ Ушицы (ср. выше подъ годомъ 1144), спрашиваетъ Кар. II, 387.

---

[87]) См. въ Ж. М. В. Д. 1843. ч. I. с. 398. НН.

Вѣрно, что онъ былъ близъ Днѣстра. Ср. ниже подъ годомъ 1213.

1160 (1159). **Ярополчь. Облазна.**

«Володимеръ Андреевичь, и Ярославъ Изяславичь, и Галичане, избиша Половци межи *Мунаревымъ* и *Ярополчемъ*... Тогдаже и Берендицѣ избиша въ *Облазнѣ*.»

Оба первыя мѣста намъ неизвѣстны, говоритъ Арц. II, 1041; но должны, кажется, быть въ порубежныхъ повѣтахъ Кіевской и Волынской губерніи. Нѣтъ: развѣ Подольской. Ср. выше подъ 1150 годомъ при Болоховѣ и пр.

НП. Селеніе *Ярововцы* находится въ Сквирскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, въ самомъ верховьѣ рѣки Ирпеня; см. КШ. Тутъ же слѣдовательно должно искать и *Мунарева*; а также и Болохова.

О *Мунаревѣ* ср. выше подъ годомъ 1150. Кар. II, 388: близъ Кіева.

Облазна по Кар. II. 395, неизвѣстна. Упоминается еще подъ годомъ 1195: «аже еси далъ» (говоритъ Митрополитъ Рюрику) «волость моложьшему, въ *Облазнѣ*, предъ старѣйшимъ». Арц. заключаетъ II, 1661: слѣдственно *Облазною* называлась та страна, гдѣ находились города: Торческъ, Триполь, Корсунь, Богуславль и Каневъ (отданные Рюрикомъ). Едва ли!

НП. Выраженіе *«въ облазнѣ»* не есть ли нарицательное, означающее: въ первомъ мѣстѣ — «во время *облаза*, обхода», а во второмъ — «обойдя, миновавъ, *облѣзши?»*

Можетъ быть — вотъ подобное употребленіе этого слова: «Черніи клобуки устремишася (на Половцевъ),

и пустише конѣ къ товаромъ ихъ; воеводы Рускыи не веляхуть имъ; они же, *облазнивше*, грѣшиша товары ихъ.»

1162 (1161). Торцьскій. Мутижиръ. Кучарь. Желяни. Буличи.

Мѣста неизвѣстныя, Арц. II, 1071. Кар. II, 401, тоже не объясняетъ.

«Поиде Мстиславъ изъ Володимера полкомъ своимъ, съ Галичьскою помочью, а Рюрикъ поиде изъ *Торьцьского*... и сняшася у *Котельничи* съ Мстиславомъ, и оттудѣ поидоша къ Бѣлугороду на *Мутижиръ*, и быша на *Кучари*... Изяславъ... побѣже отъ Бѣлагорода.... Торци же постигоша возы ихъ на *Желяни*, полкы же ихъ постигоша отъ *Буличь*.»

Судя по словамъ лѣтописи:

Котельница была на перепутьѣ изъ Владимира съ одной, и Торческаго съ другой стороны, къ Бѣлугороду и Кіеву.

Мутижиръ между Котельницею и Кучарью, на пути къ Бѣлугороду.

Кучаръ гдѣ-нибудь близь Бѣлагорода.

Буличи близь Кіева.

Но о какомъ *Торческѣ* идетъ здѣсь рѣчь? Нельзя никакъ разумѣть Торческа 1093 года. Вѣроятно, это нынѣшній *Торчинъ*, мѣстечко между Луцкомъ и Владимиромъ. Онъ же разумѣется и въ слѣдующемъ мѣстѣ Кіевской лѣтописи подъ 1195 годомъ: «Да» (Рюрикъ Роману) «Полоный и Пол*търтака* Корьсунскаго:» по другимъ спискамъ (Арц. II, 1606): «Пол*торка*

Русскаго»; такъ и у Кар. III, 93: «Полоные и Полторска Русскаго». *Торчинъ* и *Полоное* въ сосѣдствѣ. Арц. II, 1606, указывалъ здѣсь на *Турчанку*, селеніе Волынской губерніи Житомирскаго повѣта.

III. Напротивъ, все показываетъ, что здѣсь и подъ 1093 годомъ разумѣется одинъ *Торческъ*, близкій къ Половцамъ, за Росью. Отсюда Рюрикъ соединился съ Мстиславомъ въ *Котельнѣ* на Гунвѣ. Потомъ они пошли къ Бѣлугороду на *Мутижиръ*: или—нынѣшній *Житомиръ*, не вдалекѣ отъ Котельни вверхъ по Гунвѣ, или — село *Мотижинъ*, близъ нынѣшней Бѣлогородки. *Кучарь* долженъ быть: или — *Кошарище*, деревня на рѣкѣ Тетеревѣ, или — село *Кочерево*, на дорогѣ изъ Маховки въ Радомысль; оба въ Радомысльскомъ уѣздѣ, на пути изъ Котельни къ Бѣлгородкѣ. Между Бѣлгородской и Кіевомъ, на рѣчкѣ, называемой нынѣ Борщаговкой, есть селенія: *Жиляне* и *Бѣличи*, оба въ весьма близкомъ разстояніи другъ отъ друга и отъ Кіева. Всѣ этѣ мѣста, вполнѣ соотвѣтствующія приведеннымъ лѣтописнымъ указаніямъ, означены на КШ.

Все это очень хорошо, но зачѣмъ бы Рюрику отъ Роси отдаляться на Волынь, чтобъ послѣ оттуда придти къ Бѣлугороду, столь близкому отъ Торческа Кіевскаго? См. еще подъ 1131 г.

1162 (1161). **Выдбучи.**

«Мстиславъ поиде изъ Володимеря къ Пересопницѣ, и пришедъ ста на *Выдбучи*.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1084.

Вѣроятно, около Пересопницы.

1164 (1163). **Быковое Болото. Удечь.**

«Поиде вода изъ Днѣстра велика въ болонье, и взиде оли до *Быковаго Болота*, и потопи человѣкъ болѣ 300, иже бяху пошли съ солью изъ *Удеча*.»

Мѣста неизвѣстныя, Арц, II, 1101.

НИ. Болото, судя по словамъ лѣтописи, должно быть въ самой близи Галича.

1170 (1168). **Вручий.** (*Овручь*, у. гор. Волынской г.)

«Рюрикъ изъ *Вручего*» въ Андреевомъ войскѣ былъ противъ Кіева.

Упоминается еще въ Норман. періодѣ, подъ г. 976.

1170 (1168). **Межимостье.**

«Яста Михалка за *Межимостьемъ*, къ Мозырю идуща» (изъ Городка Остерскаго).

Нынѣ село *Замостье* въ Минской г. Кар. II, 424: но гдѣ и котораго повѣта? спрашиваетъ Арц. II, 1163.

НН. На КО. село *Замостье* значится на сѣверо-востокъ отъ Мозыря, близь верховьевъ Стародубки, впадающей въ Вердичь, который впадаетъ въ Днѣпръ.

1171 (1169). **Уновъ.** (Мѣстечко при рѣкѣ Солокіѣ, впадающей въ Бугъ, въ Галиціи, недалеко отъ Владимирскаго уѣзда, Волынской губерніи.)

«Съ братомъ Ярославомъ сняся» (Мстиславъ Изяславичь) «за *Уновью*, и тако идоста Володимерю.»

Арц. II, 1166: вѣроятно за рѣкою *Унавою*, Кіевской губ. Сквирскаго повѣта, падающею въ Ирпень.

1172 (1169). **Михайловъ.**

«Глѣбъ пусти Половци» (изъ Кіева) въ «вѣжѣ, и шедше сташа за Васильевомъ.... Василько увѣдавъ ѣ изъ *Михайлова*, и ѣха на нѣ ночь.»

Городъ неизвѣстный, Арц. II, 1200.

Разумѣется гдѣ-нибудь близъ Василева. Есть *Михайловка*, ниже Канева, см. КШ. По ОКФ. с. 48: при селѣ *Михайловкѣ* (Сквирскаго уѣзда) надъ Росью есть замковище.

ШП. замѣчаютъ, что эта Михайловка на Роси въ Каневскомъ уѣздѣ, между Богуславомъ и Таращею.

1169. **Корсунь.** (Мѣстечко въ Каневскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи, на Роси.)

«Одини» (Половцы) «придоша къ Переяславлю, и сташа у Песочна, а друзіи пойдоша по оной сторонѣ Днѣпра Кыеву, и сташа у *Корсуня*.»

1172 (1169). **Семычь.**

— **Полоное.**

«Поидемъ за Кыевъ, возмемъ села», говорятъ Половци:... «и ѣхаша за Кыевъ воевать, и пріѣхаше къ *Полоному*, къ Святѣй Богородицѣ къ граду десятиньному, и къ *Сѣмычу*, и взяша села.... и конѣ и скоты и овьцѣ погнаша въ Половьцѣ.»

Арц. II, 1175, и III, 193: кажется, находились они или при Тетеревѣ, или около этой рѣки. Подъ 1267 г. есть извѣстіе, что Шварнъ, посланный Даніиломъ Галицкимъ, «взя Городокъ и Семочи, и взя городы сѣдящи за Татары Городескъ и по Тетереви до Жедечева.»

ИИ. Упоминаемое здѣсь *Полонное* есть большое мѣстечко, находящееся въ Новградъ-Волынскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Хоморѣ, впадающей въ Случь, съ сохранившимися доселѣ остатками старинныхъ укрѣпленій[88]. Недалеко отъ него, въ направленіи сѣверо-восточномъ, по КШ. значится селеніе *Симаки*, въ Заславскомъ уѣздѣ, на рѣчкѣ, впадающей въ Корчикъ.

1183. **Дмитровъ.** (Уѣзд. г. Курской губ. на р. Свапѣ.) «Придоша.. Половци на Русь воевать ко *Дмитрову*.»

1183. **Инжирь Бродъ.**

«Идущи ему по Днѣпру, и ста ту» (Святославъ) «идѣже нарѣцаеться *Инжирь бродъ*.»

Арц. II, 1437: этотъ бродъ намъ неизвѣстенъ, но полагаемъ его между Переволочинской и Борисоглѣбской крѣпостями, въ Екатеринославской губерніи.

1183. **Дубровица.** (Мѣстечко Домбровица Волын. г. Ровенскаго уѣзда); (въ самомъ сѣверномъ углу. ИИ.)[89]

«Святославъ.... передъ своими полки отряди.... Глѣба Гюрьгевича, Князя *Дубровицьскаго*.»

Кар. указывалъ на мѣстечко Дубровку, Могилевской губ. въ Оршинскомъ округѣ. III, пр. 304.

1187. **Татинецъ.**

«Сдумавъ Князь Святославъ.. поити на Половцѣ.... повѣдахуть бо имъ Половци близь на *Татинци*, на Днѣпрѣйскомъ бродѣ, и ѣхаша изъѣздомъ безъ возъ.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1502.

---

[88] См. Волынскія Г. В. 1847. N 17.

[89] Подробн. въ Кіевлянинѣ на 1840 г.

III. По КШ. есть село *Мутатинцы*, близъ устья рѣки Золотоноши въ Днѣпръ, въ уѣздѣ Золотоношскомъ Полтавской губерніи, почти насупротивъ города Черкасъ.

1188. **Прѣспескъ.**

«Романъ передъ свой посла» (изъ Владимира) «ко *Прпьсньску* (по другимъ спискамъ — *Плпьсньску*), да заѣдуть Прѣспескъ впереди.... Угреже и Галичане заѣхаша й у Прѣспескъ.»

Кар. III, 77 (с. 58), говоритъ утвердительно, а Арц. II, 1526, спрашиваетъ: не мѣстечко ли *Плесковъ*, Кіевской г. Липовецкаго повѣта, на р. Роскѣ?

Не можетъ быть. Ср. ниже подъ годомъ 1231.

III. Долженъ быть въ Галиціи. Въ «Вѣнкѣ на обжинки Русинамъ» (ч. II, с. 162) говорится, что на мѣстѣ города *Плѣсниска* существуютъ нынѣ окопы и великіе курганы, заросліе лѣсомъ, недалеко отъ Подгорца, первой почт. станціи изъ Бродъ къ Золочову.

1188. **Бельзъ.** (Въ сѣверо-восточной Галиціи при рѣкѣ Солокіѣ, впадающей въ Бугъ; см. КШ.)

«Всеволодъ.... ступивъ брату.... Володимеръ.... ѣха въ *Бельзъ.*»

1190. **Боровой.**

«Половци.... ѣхаша къ *Боровому*, и слышаша Ростислава въ Торчьскомъ, и возвратишася къ ватагамъ своимъ.»

По Арц. II, 1548, неизвѣстно.

Ясно, что это мѣсто было близъ Торческа. Но котораго? Вѣроятнѣе, ближайшаго къ Половцамъ.

НН. Нынѣ находятся въ Кіевской губерніи селенія съ подобозвучными именами: *Боровица*—въ Чигиринскомъ, *Боровиковъ* — въ Звенигородскомъ, *Бровки* — въ Скверскомъ, *Бровковщина*—въ Махновскомъ (нынѣ Бердичевскомъ), *Боровки*—въ Радомысльскомъ уѣздѣ.

1190. **Тесмень.** (Рѣка, пограничная между Кіевской и Екатеринославской губерніей.)

«Идоста на ловы» (Святославъ и прочіе) »по Днѣпру въ ладьяхъ на устья *Тесмени.*»

1190. **Кульдеюревъ. Товарово.**

«Половци слышаша, ожь Святославъ стоитъ у *Кульдеюрева*... побѣгоша... Святославъ ѣха оттолѣ Кыеву... Половци ѣхаша къ *Товарову*... Глѣбъ же заѣха й» (изъ Канева) «у *Товарова*. Половци, бѣжачи отъ города, обловишася на Рси.»

Арц. II, 156: мѣста̀ неизвѣстныя, но есть деревня *Сиварка* при Росѣ недалеко отъ Канева.

Ясно, что *Товарово* находилось передъ Росью, между сю и Каневымъ, а *Кульдеюревъ* близъ Кіева.

1192. **Дверенъ.**

«Рюрикъ Кунтувдѣя остави у себе, и да ему городъ на Рси, *Дверенъ*, Руское землѣ дѣля.»

Неизвѣстный, Арц. II, 156.

1193. **Черновыль.** (Мѣстечко Кіевской губерніи Радомысльскаго повѣта, Арц. II, 157.)

НН. При впаденіи Уши въ Припеть; см. КШ.

«Ростиславъ ѣха съ ловомъ отъ *Чернобыли* въ Торцьскый.»

1195. **Богуславль.** (Нынѣ заштатный городъ Каневскаго уѣзда Кіевской губерніи, на рѣкѣ Роси.)

«Далъ Рюрикъ Всеволоду пять городовъ: Торцкый, Корсунь, *Богуславль*, Треполь, Каневъ.»

1196. **Каменецъ.**

«Володимеръ, ѣхавъ со Мстиславомъ, повоева и пожьже волость Романову около Перемиля; а отселѣ Ростиславъ Рюриковичь, съ Володимиричи и съ Чернымъ Клобукомъ, ѣхавше, повоеваша и пожгоша волость Романову около *Каменця.*»

Подольскаго? спрашиваетъ Арц. II, 1629, и замѣчаетъ: едва ли простиралось туда владѣніе Романа. Сосѣдство съ Перимилемъ указываетъ также на Волынь, а не на Подолію. Кар. III, 95 (с. 70), однакожъ считаетъ этотъ *Каменецъ* Подольскимъ.

НН. Здѣсь не разумѣется ли мѣстечко *Камень-Каширскій*, въ Ковельскомъ у., въ 50 в. отъ Ковеля?

1201. **Орельскъ.**

«Сѣде Ингварь въ Володимерѣ, поя у него Лестко дщерь, идяше къ *Орельску.*»

Неизвѣстенъ, по Арц. II, 1728.

Разумѣется, на пути изъ Владимира въ Польшу.

НН. Въ Царствѣ Польскомъ, Люблинской губерніи въ Красноставскомъ уѣздѣ, близъ Красностава къ югу, почти на дорогѣ отъ Владимира, находятся селенія: *Орловская Воля, Орловъ Древняный* и *Орловъ Майданъ,* въ самомъ близкомъ между собою разстояніи.

1204. **Угровескъ.** (Угрунскъ, селеніе при Бугѣ, подлѣ Верещина, см. КО.)

— **Верещинъ.** (Мѣстечко въ юго-восточной части Царства Польскаго, на дорогѣ изъ Грубешова въ Белызъ, см. КШ.)

— **Столпье.** (Селеніе къ сѣверо-западу отъ Хельма, по дорогѣ въ Люблинъ, см. КШ. и КО; на рѣчкѣ, впадающей въ Угеръ, (по КШ. Игеръ), который впадаетъ въ Бугъ у самаго Угруйска.)

— **Комовъ.** (*Космовъ* близъ Крылова, на границѣ Владимирскаго уѣзда съ Польшею. НП. Указываетъ на Кумовъ, въ полпути изъ Хельма въ Ухани.)

— **Ухани.** (Мѣстечко на ю. отъ Хельма, см. КШ и КО.)

«Александръ прія *Угровескъ, Верещинъ, Столпье, Комовъ.*» Объ нихъ упоминается еще подъ 1213 годомъ: «Прія« (Даніилъ) «Берестій, *Угровецъ*, *Верещинъ*, *Столпье* и всю Украйну.»

Мѣста въ точности неизвѣстныя, на границѣ Россіи съ Польшею, Арц. II, 1731. За Бугомъ въ Галиціи, близъ Урзулина, Забина и проч. Кар. III, 190.

Я нашелъ ихъ почти всѣ, какъ показано.

О *Комовѣ* ср. подъ 1205 годомъ: «Литва и Ятвязѣ.... повоева Турискъ и около *Комовь*, оли и до Червеня, и бишася у воротъ Червенскихъ, и застава бѣ въ Уханяхъ.» Слѣдственно *Комовь* между Турискомъ и Червенемъ.

Объ *Угровескѣ* ср. подъ годомъ 1229: »Даниилъ и Василько остависта въ Берестіи Володимира Пиньскаго, и *Угровчаны*, и Берестьяны, стеречи землю отъ Ятвязь.» Еще подъ годомъ 1229: «Князь Даніилъ иде въ малѣ дружинѣ къ Галичю изъ *Угровьска;* во

третій день бывшу ему на̀ ночь во Галичь.» Слѣдственно *Угровескъ* въ двухъ-трехъ дняхъ отъ Галича.

Арц. II, 1731: не Венгровъ ли, при рѣкѣ Липицѣ въ западной Галиціи? Не можетъ быть: это уже слишкомъ далеко отъ Галича.

1208. **Лютая Рѣка.**

«Половцы» (пришедшіе на помощь къ Роману) «узрѣвши.... ѣдущимъ (Венграмъ) «на преди имъ къ *Лютой* рѣцѣ»...

Арц. III, 1754: не называлась ли такъ рѣчка, текущая близъ Дзвиноградa? Дѣйствіе точно происходило въ этой сторонѣ. ІШ. Не тамъ ли, гдѣ *Лютинка*, въ Стрыйскомъ округѣ?

1208. **Иѣзда Рѣка.**

«Володимеръ бѣжа изъ Галича.. и гнаша й до *Иѣзды*.»

Неизвѣстно, по Арц. III, 1759.

Вѣроятно, недалеко отъ Галича.

ІШ. Конечно рѣка, на которой стоитъ *Трембовля* по КШ. *Гнизна*, по КО. *Хнизна*, впадающая въ Середъ нѣсколько ниже Трембовли.

1211. **Боброка.**

«Затворившюся Ярополку... въ Галичи, а Володиславъ выѣде... на рѣку Бобрѣку.»

И еще: (1229) «Данилъ... ста на четыре части окрестъ его и собра отъ *Боброкы*, даже и до рѣкы Ушицѣ и Прута, и обсѣде въ силѣ тяжьцѣ.»

Мѣстечко *Боброкъ* показывается недалеко отъ лѣваго Днѣпровскаго берега выше Галича, Арц. II, 1803. Существуетъ до сихъ поръ, см. ВО.

Ш. На КШ. и КО. *Бобрка*, мѣстечко въ Бережанскомъ округѣ Галиціи, на дорогѣ изъ Львова въ Галичь.

1211. **Моклековъ. Збыражъ. Быковенъ.**

«Лестко не можаше пріяти Галича, но шедъ воева около Теребовля, и около *Моклекова*, и *Збыража*, и *Быковенъ* взятъ бысть Ляхи и Русью.«

Арц. II, 1804: недалеко отъ города *Збаража* находящагося между мѣстечками Вышегрудкомъ, Подольской губерніи Ямпольскаго повѣта и Терпополемъ, при Серетѣ, есть деревня *Збаражъ Старый*.

Быковецъ, вѣроятно Baykowce, деревня недалеко отъ Терпополя.

Ш. Въ Терпопольскомъ округѣ Галиціи, на Гнизнѣ, выше Трембовли, близъ самаго Терпополя. Тутъ же подлѣ и городъ *Збаражъ*, на рѣчкѣ, соединяющейся съ Гнизною. Наконецъ на Середѣ, выше Терпополя, въ равномъ разстояніи отъ Байковцевъ и Збаража, есть селеніе *Малашовцы*; см. КШ.

1211. **Любачевъ.** (Городъ между Бельзомъ и Перемышлемъ, въ сѣверной Галиціи, см. КШ.)

«Король да Пакославу *Любачевъ*.»

Ш. На рѣкѣ Любачовкѣ, впад. съ правой стор. въ Санъ, въ Жолковскомъ окр. Галиціи; см. КШ. и КО.

1213 **Сухая Дорога.**

«Ѣхаша Ляхове воевагь ... по Бугу. И посла по нихъ Данилъ,... и биша ѝ до *Сухое Дорогве* ... и гнаша до рѣки Вепря.»

При коей находится г. Красноставъ, Арц. II, 1920.

1213. Городокъ. Щирецъ. Зубрья Рѣка.

«Король посла вои многи, и Лестко, и придоша къ Перемышлю... Мстиславъ... посла противу имъ къ *Городку*... Михалка... убиша согонивше на *Щирпцъ*. Мьстиславу стоящу на *Зубрьи*... Дмитръ прибѣже къ нему.»

Гродекъ, мѣстечко въ Галиціи повыше Лемберга, Арц. II, 1923. Впрочемъ есть еще, прибавляетъ онъ напрасно, мѣстечко *Гродекъ* при Днѣстрѣ, ниже Галича.

Щирецъ, По Арц. II, 430 мѣстечко *Щержецъ* въ Галиціи, недалеко отъ Львова. Есть на КШ. и упоминается въ ВО.

При *Зубрьѣ* Кар. III, 190, думаетъ о Збручѣ, отдѣляющемъ Каменецъ - Подольскій уѣздъ отъ Галиціи. Арц. II, 1925: есть также деревня Zubrżec, при наименованной рѣчкѣ (вѣроятно *Зубрьѣ*), къ югу отъ мѣстечекъ Бучеча и Монастержиски. Ходаковскій пишетъ: рѣка *Зубря* течетъ отъ Львова въ Днѣстръ; см. Кар. VIII, въ приб. 146.

НН. На КШ. и на КО. есть рѣчка *Зубржа*, начинающаяся возлѣ самаго Львова и оттуда текущая въ Днѣстръ въ юго-западномъ направленіи. Съ ней соединяется рѣчка *Щерка*, на которой находится мѣстечко *Щержецъ* (по нынѣшнему Русинскому произношенію — *Щирецъ.*) Тутъ же близко и *Грудекъ*, вторая почтовая станція отъ Львова въ Перемышль. Стало быть, всѣ мѣста въ той связи, въ какой упоминаются въ лѣтописи.

1213. Кровавый Бродъ. Рогожино.

«Приде рать подъ городъ» (Галичь) «и многу бою бывшю на *Кровавомъ Броду*... не могоша стояти идоша» (Венгры) «за *Рогожину*.»

Мѣста неизвѣстныя, Арц. II, 1927. Кар. III. 190, не объясняетъ ни ихъ, ни слѣдующихъ.

НН. *Рогожно*, село въ Стрыйскомъ округѣ, на Днѣстрѣ, нѣсколько пониже впаденія въ него Стрыя. А насупротивъ, съ другой стороны Днѣстра, деревня *Бродица*. См. КШ.

1213. **Толмачь.** (Въ Станиславскомъ округѣ Галиціи, не вдалекѣ отъ Днѣстра на правомъ берегу, отъ Станиславова къ юго-востоку; см. КО.) НН.

— **Онутъ.** (На самомъ Днѣстрѣ, тоже съ пр. стор. но гораздо южнѣе, вплоть у нашей гран. см. КО.) НН.

— **Плавъ.**

«Даніилъ... изыдоша изъ града, и быша противъ *Толмачю*... бишася... оттуда проидоша въ *Онутъ*, и идоша въ поле... Бывшю же гладу велику, поидоша возы къ *Плаву*... Оттуда же придоша ниже *Кучелемина*, мысляще, кудѣ прейти рѣку Днѣстръ.»

НН. *Плавъ*, если это не нарицательное, должно, по тексту лѣтописи, искать еще южнѣе, во глубинѣ Бессарабскихъ или Новороссійскихъ степей. Тамъ же долженъ быть и *Кучелеминъ*.

Толмачь не *Тлумачь* ли, мѣстечко недалеко отъ Тисменицы къ востоку, Арц. II, 1928. Прочія мѣста были для него неизвѣстны.

Ср. о Кучельминѣ выше подъ годомъ 1159.

1219. **Щекаревъ.**

«Приде Лестко на Данила къ *Щекареву.*»

Неизвѣстенъ, Арц. II, 1942.

1224. **Варяжскій островъ.**

Придоша (Князья Русскіе) къ рѣцѣ Днѣпру, къ острову *Варяжьскому.* (въ В. на Зарубъ.)

Арц. II, 1987, думаетъ, что онъ тотъ, который находится противъ мѣстечка Мижирѣчей; острова ниже его къ Зарубу на картѣ не означено.

1224. **Новгородъ Святополческій.**

«Татаромъ .... дошедшимъ до Новгорода Святополческаго.»

См. выше подъ г. 1095 о Святополчѣ.

1224. **Несвижь.** (Мѣстечко Слуцкаго у. Минской губ., на р. Липѣ, впадающей въ Нѣманъ.)[90]

По Новг. Лѣт., въ сраженіи при Калкѣ Татары убили Князя «Гюргія *Несвѣжьскаго.*«

1226. **Кремененцъ.** (Уѣздный городъ Волынской г.)

«Пойде Король къ Теребовлю и взя Теребовль, и пойде къ Тихомлю и взя Тихомль, оттуда же приде ко *Кремянцю.*»

1227. **Жидичинъ.** (Мѣстечко на сѣверъ отъ Луцка, см. КШ.) въ 8 верстахъ внизъ по Стрыю. НН.

«Ѣха Данилъ въ *Жидичинъ* кланятися и молитися Святому Николѣ, и зва й Ярославъ къ Лучьску.»

---

[90] См. о немъ въ Ж.М.В.Д. 1843. ч. I. с. 407.

1228. **Каменецъ.** (Губернскій гор. Подольской г.) «Володимеръ» (Кіевскій) «всади Котяня на конь, и вси Половци, и придоша къ *Каменцю*... обсѣдоша Каменецъ. Данилови, творящюся миръ сотворити съ ними... посла къ Котяневи... Онъ же ѣхавъ взя землю Галичьскую, иде въ землю Половецкую.»

О Каменцѣ-Волынскомъ здѣсь нельзя кажется думать, ибо этотъ *Каменецъ* былъ ясно близокъ къ Половцамъ. Арц. II, 2802, ссылаясь на 580, ошиб. вмѣсто 210, спрашиваетъ: не *Камень* ли здѣсь разумѣется? См. выше подъ 1196. Также и III.

1229. **Угленицы.**

«Данилови пріѣхавшу ко Галичю.... иде на ину стр. Днѣстра.... стояше *Угльницѣхъ* на березѣ Днѣстра.»

Слѣдовательно, близъ Галича.

У Арц. *Гленицы*, II, 2132, неизвѣстны.

Близъ Гальча на КШ. значится селеніе *Клинце*, впрочемъ не на самомъ Днѣстрѣ.

1230. **Вишня.** (*Сандова Вишня*, на рѣчкѣ Вишнѣ, на полудорогѣ отъ Львова въ Перемышль, см. КШ. и КО. НН.)

— **Браневичева Рѣль.**

«Филиппъ зва» (Данила) «въ *Вишню*.... Воѣхавшу ему въ *Браневичаве Рьли*.... поиде назадъ и одержа столъ отца своего.»

Арц. II, 2141: есть рѣка *Браница*, текущая въ Санъ; та и другая на границѣ Перемышльской области къ сѣверу. Кар. III, 343, (с. 194), объясняетъ только «пашней *Браневичевой*.»

Ходаковскій, у Кар. VIII, въ приб. с. 146: *Вишня* могла быть названіемъ мѣста на рѣкѣ *Вишнѣ*.

1231. **Бѣлобережье.** (Мѣстечко *Бѣлобережье*, въ Дубенскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, къ востоку отъ Дубна, см. КШ.)

— **Велья.** (Рѣка, впад. въ Горынь близъ Острога.)

— **Деревная рѣка.**

— **Торчево.**

«Движе рать Андрей Королевичь на Даниля, и иде къ *Бѣлобережью*. Володиславу же ѣхавшу во сторожѣ отъ Даниля изъ Кыева, и срѣте рать въ *Бѣлобережьи*, и бившимся имъ о рѣку Случь, и гониша до рѣкы *Деревное* и лѣса Чертова... возвратишася къ Галичу... Данилови же снемшуся съ братомъ, и постиже й у *Шумьска*, и повѣстоваста съ ними о рѣку *Велью*... Данилу... нѣкое слово похвально рекшу... наутрѣя же перейдеть рѣку Велью на Шумьскъ... поиде ко *Торчеву*.»

Рѣка *Деревная* неизвѣстна, Арц. II, 2162.

НН. Рѣка *Случь* не протекаетъ въ Дубенскомъ уѣздѣ, а потому и *Бѣлобережье* должно быть не то. Въ Новградѣ-Волынскомъ уѣздѣ, въ юго-западной его части, именно тамъ, гдѣ шла обыкновенная дорода изъ Галича въ Кіевъ, есть на КО. рѣка *Деревичка*, впадающая въ Случь.

Торчево ср. выше подъ 1162г. и ниже подъ 1231.

1231. **Болоховъ.**

«Бѣ бо съ Королевичемъ Александръ и иніи Князи *Болоховскіе*.»

Кар. III, 346 (с. 199): сіи Князья, вѣроятно племени Ольговичей, имѣли удѣлъ между владѣніями Мазовскими и Волынскими, отъ Бреста къ югу. По Ходаковскому, города Князей *Болоховскихъ*—Кудимъ-Божскій (нынѣ Кудимка), Деревичи, Губинъ, Дятковъ, Бѣлоберезье, Чернятинъ—были въ Подольской губерніи, на дорогѣ изъ Галича въ Кіевъ. По VIII, въ приб. с. 146, замѣчаетъ, что Болеславъ Мазовскій, жаловался на то, что они самовольно захватили часть его владѣній; слѣдственно Мазовія граничила съ ихъ Княжествомъ.

НН. Все это, положимъ, такъ, но гдѣ же былъ Болоховъ? Теперь ни въ Вол., ни въ Под., ни въ Кіев. губ., ни по картамъ, ни по спискамъ М.В.Д., этого имени не встрѣчается.

1231. **Арбузовичи.**

«Данилъ бѣ Торьцьвскы... поиде... Плѣсньску, и пришедъ взя ѝ подъ *Арбузовичи*... обратися въ Володимеръ.»

Арц. II, 2182: *Арбузовичи*—мѣстечко или прозваніе? Разумѣется—мѣстечко: въ этой сторонѣ весьма многія имѣютъ такое окончаніе.

НН. Въ Золочовскомъ округѣ Галиціи есть селеніе *Гарбузовъ*, на КШ. *Харбучовъ*, въ сосѣдствѣ съ мѣстоположеніемъ *Плѣснеска*, см. выше подъ г. 1188.

1234. **Хоморской Лугъ.**

«Данилъ изыде на нѣ изъ Галича, угони ѝ во *Пололомъ*» (чрезъ три дня), «и яша ѝ въ *лузѣ Хоморьскомъ*.»

Рѣка, текущая при *Полонномъ* (см. подъ годомъ 1149), называется *Хомарь*, Арц. II, 2191. Но я не понимаю, какъ изъ Галича можно было угнать въ это Полонное чрезъ три дня!

ПП. отвѣчаютъ: тутъ нѣтъ ничего удивительнаго, когда тотъ же Даніилъ изъ Угровеска, который ни сколько не ближе (см. выше), въ третій день догналъ до Галича; при томъ же въ лѣтописи говорится, что при настоящемъ случаѣ онъ гналъ, не спавши, три дни и три ночи. Рѣка при *Полонномъ* называется по КП. *Хоморъ*, по КО. *Хомуръ*.

1235. **Хомора.**

«Придоша Галичане на Каменецъ, и вси Болоховьсціи Князи съ ними, и повоеваша по *Хомору*, и поидоша ко Каменцю.»

ПП. Здѣсь трудно разумѣть *Хоморъ* или *Хомуръ* при *Полонномъ*. Ходаковскій (въ Русск. Ист. Сборн. VII, 215) говоритъ, что есть въ Ровенскомъ уѣздѣ долина *Хмарна*: это было бы ближе къ Каменцу.

1235. **Борсуковъ Дѣлъ. Баня Родня.**

«Ростиславъ пошелъ бѣ къ Галичу, слышавъ же... бѣжа во Угры путемъ, имьже идяше, на *Борсуковъ дѣлъ*, и пріиде къ *Бани*, рекомѣй *Родна*.»

Слѣдовательно, эти мѣста должны быть на границѣ Галиціи и Венгріи.

Мѣста неизвѣстныя, Арц. II, 2273.

ПП. Находятся дѣйствительно на границѣ нынѣшней Буковины съ Трансильваніею. Обѣ мѣстности, славныя минеральными водами, пишутся: *Borszek* и *Rodna*.

1240. **Колодяжный.** (Мѣстечко *Колодежно*, въ южномъ углу Луцкаго уѣзда Волынской губерніи.)

«Батый поиде Володимерю, и приде къ городу *Колодяжьну*.»

Арц. напрасно кажется указываетъ на Ладижинъ, мѣстечко Подольской губ. Гайсинскаго повѣта, II, 2292.

НИ. Не скорѣе ли должно разумѣть здѣсь селеніе *Колодежно*, на Случи, въ Новградъ-Волынскомъ уѣздѣ, близъ Полоннаго? См. КШ.

Всѣ описываемые города и мѣста существовали, безъ всякаго сомнѣнія, при Ярославѣ и до Ярослава; а упоминовеніе объ нихъ случайно только встрѣчается позднѣе; также случайно нѣкоторыя изъ древнѣйшихъ, извѣстныхъ въ Норманскомъ періодѣ, не встрѣчаются въ этомъ, (напр. Искорость, Родня.) Въ сущности дѣло это ничего не значитъ. Для насъ довольно даже и того, что всѣ эти города и мѣста существовали до Монголовъ, въ томъ періодѣ, которымъ мы теперь занимаемся.

Въ предѣлахъ Кіевскаго Княжества показаны города другихъ Княжествъ, Галицкихъ и Волынскихъ, потому что по Ярославову дѣленію они входили въ составъ его, и отдѣлились уже впослѣдствіи.

АЗБУЧНЫЙ СПИСОКЪ.

1149. Муравица.
1150. Мыльскъ.
1162. Мутижиръ.
1224. Несвижь.
1071. Неятинъ.
1208. Нѣзда Р.
1224 Новгородъ-Святополчь.
1102. Нуръ Р.
1160. Облазна.
1150. Обрамль мостъ.
1171. Овручь.
1149. Олыка.
1150. Олшаница.
1213. Онутъ.
1204. Орѣльскъ.
1097. Перемиль.
1097. Перемышль.
1150. Перепетово.
1149. Пересопница.
1154. Пересѣчень.
1097. Пинскъ.
1213. Плавъ.
1149. Полонное.
1171. Полонное.
1146. Прилукъ.
1188. Прѣснескъ.
1142. Рогачевъ.
1213. Рогожино.
1235. Родня.
1071. Ростовецъ.
1097. Рожне Поле.
1097. Рудица.
1151. Рутъ, Рутецъ.
1095. Саковъ.
1097. Санъ.
1150. Санокъ.
1151. Сапогынь.
1157. Свинуси.
1095. Святополчь.
1150. Святославова Криница.
1171. Семычь.
1116. Слуцкъ.
1153. Станковъ.
1204. Столпье.
1128 Стрежевъ.
1097. Сутескъ.
1103. Сутенъ.
1213. СухаяДорога.
1097. Теребовль.
1190. Тесмень.
1144. Тисменица.
1152. Тихомль.
1190. Товарово.
1231. Торчево.
1162. Торцьскій.
1093. Торческъ.
1213. Толмачь.
1093. Триполь.
1150. Тумащъ.
1097. Турискъ.
1078. Туровъ.
1183. Тятинецъ.
1100. Увѣтичи.
1229. Угленицы.
1204. Угровескъ.
1164. Удечь.
1171. Уновь.
1150. Устилогъ.
1204. Ухани.
1150. Ушескъ.
1144. Ушица.
1136. Халепъ.
1157. Хвалимичи.
1234. Хоморскій Лугъ.
1235. Хомора Р.
1103. Хортичій О.
1150. Хотрія.
1149. Чемеринъ.
1097. Червень.
1142. Чернеческъ.
1193. Чернобыль.
1150. Чертовъ лѣсъ.
1100. Черторискъ.
1097. Шеполь.
1149. Шумскъ.
1219. Щекаревъ.
1213. Щирецъ.
1095. Юрьевъ.
1152. Ярославль.
1160. Ярополчь.

МѢСТА СОБСТВЕННО КІЕВСКІЯ.

ВНИЗЪ ПО ТЕЧЕНІЮ ДНѢПРА.

Вышгородъ.
Городецъ.
Радосынь.
Триполь.
Халепъ.
Саковъ.
Витичевъ.
Святополчь.
(Новгородъ.)
Мирославское.
Дерновое.
Зарубъ.
Варяжскій островъ.
Каневъ.

БРОДЫ ПО ДНѢПРУ.

Воровичь.
Инжирь.
На Татинцѣ.
Зарубъ.

ОКОЛО ДНѢПРА КЪ ЗАПАДУ.

Бѣлгородъ.
Буличи.
Звѣнигородъ.
Перепѣтово.
Увѣтичи.
Тумащь.
Дверенъ.
Пересѣченъ.
Юрьевъ.
Товарово.
Кульдеюревъ.
Васильковъ.
Ольшаница.
Берневъ.
Бзяница.
Красной.
Михайловъ.
Богуславль.
Корсунь.

ПРОЧІЯ, НАЧИНАЯ СЪ ЮГА.

Звѣнигородъ.
Кунилъ.
Прилукъ.
Межибожье.
Володаревъ.
Мунаревъ.
Ярополчь.
Болоховъ.
Чернобыль.
Торческъ.
Боровой.
Растовецъ.
Неятинъ.
Зарѣческъ.
Здвиженъ.

МѢСТА ВОЛЫНСКІЯ.

Арбузовичи.
Берестье.
Броды.
Бужскъ.
Бѣлобережье.
Володимеръ.
Вручій.
Всеволожь.
Давыдова Б.
Дорогобужъ.
Дубно.
Дубровица.
Зарѣческъ.
Звѣнигородъ.
Каменецъ.
Колодяжный.
Кучарь.
Луцкъ.
Мическъ.
Муровица.
Мутижиръ.
Мыльскъ.
Нуръ.
Обрамль М.
Полоная.
Полоное.
Сапогынь.
Свинуси.
Святославова.
Криница.
Семычь.
Тихомль.

Выдбучи.	Корческъ.	Олыка.	Торцскій.
Выгошевъ.	Котельничъ.	Орельскъ.	Турійскъ.
Гнойница.	Кременецъ.	Перемилъ.	Уновь.
Ушескъ.	Хомарскій Л.	Чемеринъ.	Шумскъ.
Хвалемичи.	Хотрія.	Шеполь.	Устилогъ.

МѢСТА ГАЛИЦКІЯ.

Барсуковъ Д.	Жидичинъ.	Плавъ.	Тисменица.
Бельзъ.	Звенигородъ.	Рогожино.	Толмачь.
Болшево.	Збыражъ.	Родня.	Угленицы.
Браневичева Р.	Каменецъ.	Рожне-Поле.	Удечь.
Выковенъ.	Комовъ.	Санокъ.	Ухани.
Верещинъ.	Кровавый Бр.	Станково.	Ушица.
Визна.	Любачевъ.	Столпье.	Червень.
Вишня.	Микулинъ.	Сутескъ.	Чернеческъ.
Выковое Б.	Моклековъ.	Сухая Дорога.	Щокаревъ.
Галичь.	Онутъ.	Теребовль,	Щирецъ.
Городокъ.	Перемышль.	Тесмень.	Ярославль.

ПИНСКІЯ И ТУРОВСКІЯ.

Брягинъ.	Межимостье.	Пинскъ.	Стрѣжевъ.
Городно.	Мозырь.	Рогачевъ.	Туровъ,
Дрогичинъ.	Несвижъ.	Случескъ.	Черторискъ.
Клеческъ.			

РѢКИ.

Боброка.	Днѣпръ.	Нѣзда.	Случь.
Бугъ Запад.	Днѣстръ.	Санъ.	Стугна.
Бугъ Вост.	Збручь.	Ольшаница.	Тесмень.
Вагръ.	Здвижа.	Принеть.	Тетеревъ.
Велья.	Золотча.	Рось.	Уновь.
Вепрь.	Зубрья.	Рудица.	Уша.
Деревная.	Лютая.	Рутъ, Рутецъ.	Хомарь.

Приступимъ теперь къ опредѣленію границъ Ярославова Кіевскаго Княжества.

Перенеся всѣ приведенные нами города на карту, мы видимъ, что за Днѣпромъ Кіевскій Великій Князь не владѣлъ ничѣмъ. «Цѣлуй намъ крестъ со всею своею братьею», требуетъ 1194 года Великій Князь Всеволодъ Георгіевичь съ своими родственниками у Ярослава и всѣхъ Ольговичей, «не искати отцины нашея, Кіева и Смоленьска подъ нами и подъ нашими дѣтми, и подо всимъ нашимъ Володимеримъ племенемъ, како насъ раздѣлилъ дѣдъ нашъ Ярославъ по Днѣпръ, а Кыевъ вы не надобѣ.» Ярославъ Изяславичь, занявъ Кіевъ 1174 года, говоритъ Святославу Всеволодовичу: «Чему тобѣ наша отчина? Тобо си сторона не надобѣ.«

И такъ съ востока ограничивала Кіевское Княжество рѣка Днѣпръ. Съ котораго мѣста? Самый крайній юго-восточный городъ на Днѣпрѣ былъ *Каневъ*.

До котораго мѣста на сѣверѣ отдѣлялъ Днѣпръ? Самый крайній на сѣверо-востокѣ былъ *Рогачевъ*, предложенный Великимъ Княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ братьямъ съ другими городами въ 1142 году.

Есть еще извѣстіе въ лѣтописяхъ, что *Чечерскъ* 1159 года отданъ былъ Великимъ Княземъ Кіевскимъ Изяславомъ Давыдовичемъ Святославу Ольговичу. Въ такомъ случаѣ надо бы принять, что Днѣпръ отдѣлялъ Кіевскія владѣнія отъ Черниговскихъ до впаденія Сожи, а потомъ Сожъ. Нѣтъ.—Чечерскъ оста-

вался подъ властію Великаго Князя Изяслава Давидовича, вмѣстѣ съ другими городами, изъ *прежнихъ Черниговскихъ* его владѣній. [91] Не могъ далекій *Чечерскъ* принадлежать къ Кіеву, когда ближайшій *Гомій* на Сожѣ принадлежалъ Чернигову. Итакъ, Днѣпръ отдѣлялъ Кіевскія владѣнія отъ Переяславскаго Княжества, а потомъ отъ Черниговскаго. Каневъ на юго-востокѣ, Рогачевъ на сѣверо-востокѣ: это крайніе извѣстные города.

Границу сѣверную опредѣлить съ точностію гораздо труднѣе; ибо мало встрѣчается данныхъ.

Самые дальніе Кіевскіе города на сѣверъ были слѣдующіе, начиная съ сѣверо-востока: *Рогачевъ; Слуцкъ,* сожженный 1116 года Полоцкимъ Княземъ Глѣбомъ, приходившимъ на Мономаха; *Клеческъ*, откуда въ 1118 году Великій Князь Мстиславъ посылалъ на Полоцкъ; *Несвижь.* Выше на сѣверъ начинаются владѣнія Полоцкаго Княжества, коего крайніе города къ югу, то есть къ Кіевскому Княжеству, упоминаются: *Друцкъ, Борисовъ* и *Минскъ.*

Слѣдовательно, границею Кіевскаго Княжества на сѣверъ было Княжество Полоцкое, которое отдѣлялось чертою въ нынѣшней Минской губерніи

---

91. Святославъ Ольговичь укоряетъ Изяслава подъ 1159, что далъ ему Черниговъ съ 7 пустыми городами: «а всю волость Черниговьскую собою держить, и съ своимъ сыновцемъ, и то ему не досыти.»

между городами Рогачевомъ, Слуцкомъ, Клецкомъ и Несвижемъ — съ одной, и Друцкомъ, Борисовомъ и Минскомъ — съ другой стороны.

Мѣстные изслѣдователи должны непремѣнно отыскать живыя урочища или отмѣну въ нарѣчіяхъ, обычаяхъ, образѣ жизни крайнихъ племенъ.

Полоцкое Княжество было сопредѣльно Кіевскому только съ сѣверо-восточной стороны. Съ сѣверо-западной простирались Литовскія владѣнія. Здѣсь крайними городами въ этомъ періодѣ мы видимъ: *Дрогичинъ*, предложенный Великимъ Княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ братьямъ въ 1142 году; *Брестъ-Литовскій*, около котораго въ 1227 году воевали Ятвяги; *Нуръ*, гдѣ сынъ Святополковъ Ярославъ поймалъ Ярополкова сына въ 1102 году.

Къ западу мы видимъ по Украйнѣ: *Верещинъ*, *Столпье*, *Ухани*, *Черневъ* (*Червень*), *Бельзъ*, *Любачевъ*, *Ярославль*, *Перемышль*, *Санокъ*. Слѣдственно Кіевское Княжество заключало въ себѣ съ этой стороны западную часть нынѣшняго Царства Польскаго (бывшія воеводства Августовское, Подлясское и часть Люблинскаго) и всю почти Галицію.

Верхнюю границу, какъ здѣсь съ запада, такъ и съ сѣвера, долженъ указать языкъ. Польское Королевство само ставило границей Русскому своему воеводству рѣку *Вислокъ* до впаденія въ Санъ, потомъ рѣку *Санъ*. Но и за Вислокомъ и за Саномъ живетъ до сихъ поръ еще много Русиновъ, въ округахъ Саноцкомъ, Ясельскомъ и Сандецкомъ. Рус-

ское племя должно полагать въ древности до рѣки *Дунайца* и *Вислы*[92].

На югъ *Карпаты* отдѣляли Кіевское Княжество отъ Венгріи. Изъ городовъ самымъ южнымъ представляется *Звенигородъ*, *Каменецъ*, потомъ *Ушица*, *Копела* (если принять ее за *Кушиль*, упоминаемый подъ 1150 годомъ).

И того:

Кіевское Княжество по раздѣлу Ярославову заключало въ себѣ нынѣшнія губерніи: Кіевскую, Подольскую, (кромѣ южной части), Волынскую, значительную часть Минской и Гродненской, почти всю Галицію и часть Западной Польши.

Граничило: къ *Востоку* — съ Переяславскимъ и Черниговскимъ Княжествами, отъ коихъ отдѣлялось рѣкою Днѣпромъ: къ *Сѣверу* — съ Полоцкимъ Княжествомъ и Литвою; къ *Западу* — съ Дунайцемъ и Вислою, отдѣлявшими ее отъ Польши, къ *Югу* — съ Венгріею, отъ которой отдѣлялось Карпатскими горами, и потомъ степями Подольскими и Новороссійскими.

Имя Русь принадлежало все еще Кіевскому Княжеству преимущественно, какъ и въ первомъ періодѣ, наприм.

Въ 1144 г. Галичь не назывался еще Русью: «Володимеръ (Галицкій) же мня якоже идутъ, и ста исполчився передъ городомъ.... тѣмъ же взидоша *Рустіи* плъци на горы, и заидоша отъ Перемышля и отъ Галича.»

---

[92] Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червоной или Галицкой Руси, *Зубрицкаго*, с. 16, 24 и слѣд.

Также 1152: «на томъ цѣловати ти (Володимирку) хрестъ, што Русской земли волости то ты възворотити все.»

Точно тоже должно сказать и о Суздальскомъ Княжествѣ: «1154. Поиде Дюрги съ Ростовци и съ Суздальци... въ Русь», т. е. къ Кіеву.

Границы Кіевскаго, Галицкаго, Волынскаго и прочихъ Княжествъ, по ихъ раздѣленіи, будутъ показаны впослѣдствіи.

Народонаселеніе сосредоточивалось преимущественно около Кіева, внизъ по Днѣпру и къ западу отъ этой рѣки, на Волыни, по Припети и въ Галиціи. Между сими поселеніями должно предполагать, кажется, пустыя пространства.

II.

КНЯЖЕСТВО ЧЕРНИГОВСКОЕ.

1054. **Черниговъ.** (Нынѣшній губернскій городъ, на рѣкѣ Деснѣ, текущей въ Днѣпръ.)

«Святославу даю *Черниговъ*», сказалъ Ярославъ; а въ одной рукописи XV вѣка, упоминаемой у Кар. II, пр. 50, прибавлено: «и всю страну восточн. до Мурома.»

Упоминается еще въ первомъ договорѣ Олеговомъ 906 года, и извѣстенъ былъ Константину Багрянородному.

1064. **Тмуторокань.**

«Бѣжа Ростиславъ *Тмутороканю*... выгна Глѣба (сына Святослава Черниговскаго) «изъ Тмутороканя.»

На островѣ Таманѣ, образуемомъ устьями Кубани въ Черное и Азовское моря. См. т. III, с. 145 и слѣд.

1067. **Сновьскъ.**

— **Сновъ.** (Рѣка, впадающая съ правой стороны въ Десну, въ Черниговскомъ уѣздѣ.)

«Половцемъ воюющимъ около Чернигова, Святославъ.... изиде нань ко *Сновьску*.... одолѣ, и тако бьеми.... потопоша въ *Снъви.*»

Сновьскъ, по Маркову — *Седневъ*, мѣстечко въ Черниговскомъ повѣтѣ, при границѣ съ Городницкимъ, отъ Чернигова къ сѣверо-востоку въ 23 верстахъ, Арц. II, 152.

III. Нынѣшнее мѣстечко *Седневъ* дѣйствительно находится на рѣкѣ *Сновѣ*; но чтобъ оно было одно и то же съ упоминаемымъ здѣсь *Сновскомъ*, сомнительно. По всей вѣроятности, этотъ послѣдній былъ при впаденіи Снова въ Десну, гдѣ, по указаніямъ Ходаковскаго, при нынѣшнемъ мѣстечкѣ *Брусиловѣ*, долженъ быть «городокъ»: см. РИС. т. VII с. 331.

1077. **Одрскъ.**

«Иде» (Святополкъ отъ Полоцка) «Новугороду, а я» (Владиміръ Мономахъ) «съ Половци на *Одрьскъ*, воюя, та Чернигову.»

Мѣсто неизвѣстное, говоритъ Арц. II, 178, и справедливо замѣчаетъ, что Кар. II, 134, напрасно считалъ *Одрскъ* опискою вмѣсто *Дрьютеска*, ибо въ Духовной Мономаховой, откуда взяты вышеприведенныя слова, *Дрютескъ* упоминается особо «та на *Дрьтскъ* воюя.»

Впрочемъ, можетъ быть, *Одрскъ* находился и въ Полоцкомъ Княжествѣ.

III. Ходаковскій пріурочиваетъ это мѣсто къ рѣкѣ *Одрову*, впадающей въ Днѣпръ съ правой стороны, въ Копысскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи, и замѣчаетъ притомъ, что между этой рѣкой и вершиной рѣки Усвеи, впадающей, посредствомъ Уллы, въ Западную-Двину, на которой стоитъ *Полоцкъ*, находится селеніе, называемое донынѣ *Переволочна*, безъ сомнѣнія отъ существовавшаго тутъ въ старину «волока»: см. РИС. т. I. кн. 1 стр. 37. Всѣ этѣ мѣстности означены точно въ такомъ положеніи и на КО.;

именно же рѣка *Одровъ* показана впадающей въ Днѣпръ между Копысомъ и Оршей, близь селенія, называющагося *Устье*. На КШ. рѣка эта не поименована; но она должна быть та самая, которая проведена тамъ по границѣ Копысскаго уѣзда съ Оршинскимъ.

1078. **Сожица.**

«Всеволодъ изиде противу има» (Половцамъ) «на *Съжицѣ*.»

Арц. II, 183, полагаетъ, что это было мѣсто близъ Чернигова; ибо Всеволодъ шелъ оттуда противъ Половцевъ. Кар. II, пр. 135, думаетъ, что должно читать здѣсь рѣку *Оржицу*, протекающую между Золотоношею и Пирятинымъ.

НШ. И это чуть ли не вѣрнѣе. Рѣка *Оржица*, впадающая въ Сулу, начинается въ нынѣшнемъ Прилуцкомъ уѣздѣ Полтавской губерніи, близъ границы губерніи Черниговской. Въ ея верховьѣ, а также и ниже къ устью, многія селенія называются тѣмъ же именемъ; см. КШ.

1078. **Стрижень.**

«Володимеръ же приступи ко вратомъ восточнымъ отъ *Стреженій* отя врата.»

Рѣчка, текущая въ самомъ Черниговѣ, Арц. II, 185.

1078. **Нѣжатина Нива.**

(Изяславъ и Всеволодъ) «поидоста» (отъ Чернигова) «противу» (Олега и Бориса), «и бывшимъ имъ на мѣстѣ у села—(въ другомъ спискѣ—у лѣса)—на *Нѣжатинѣ Нивѣ*.»

Арц. II, 187: «Близъ Чернигова. Если правильно написано «у лѣса», то въ числѣ предмѣстій Черни-

говскихъ, по Маркову, есть *Лѣсковица*, къ югу противъ Елецкаго монастыря, названная по бывшимъ тутъ лѣсамъ.»

Эту *Нѣжатину Ниву* не должно смѣшивать съ городомъ *Нѣжатинымъ*, который принадлежалъ къ Переяславскому Княжеству.

1095. **Муромъ.** (Уѣздный городъ Владимирской губерніи, на лѣвомъ берегу Оки.)

Приде Изяславъ сынъ Володимерь изъ Курска къ *Мурому* и посадника я́ Олгова.

«А то есть волость отца моего», говоритъ послѣ Олегъ.

1096. **Стародубъ.** (Уѣздный городъ Черниговской губерніи, при рѣчкѣ Баблѣ.)

«Олегъ выбѣже» (изъ Чернигова)... «въ *Стародубъ*, и затворися ту.»

1096. **Рязань.**

«Иде» (Олегъ отъ Смоленска) «къ *Рязаню*.»

Арц. II, 257: *Старая Рязань*, довольно обширное село, по теченію Оки на правомъ берегу, въ 50 верстахъ отъ нынѣшней *Рязани*;

III. Почти насупротивъ нынѣшняго уѣзд. города *Спасска*, къ уѣзду котораго принадлежитъ. Отсюда, верстахъ въ 5 выше, находится устье Прони въ Оку.

1141. **Новгородъ - Сѣверскій.** (Уѣздный городъ Черниговской губерніи, на Деснѣ.)

«Святославъ...... изъ Стародуба.... иде Курьску.... бѣ бо и *Новѣгородѣ* сѣдя *Сѣверьскѣ*.»

1142. Ольжичи.

«Позва Всеволодъ братью къ собѣ, и пришедше сташа во *Ольжичихъ*.... а Игорь стояше у Городьча.»

Кар. I, 377: «Татищевъ увѣрялъ, что село *Ольжицы* или *Ольжичи* существуетъ донынѣ близъ Днѣпра и Чернигова. Я справлялся и получилъ отвѣтъ отъ Черниговскаго губернатора Барона Френздорфа, что такого селенія не бывало въ Черниговской губерніи; нѣтъ и близъ Кіева на Деснѣ. Оно было ниже Моровска, по нашимъ лѣтописямъ XII вѣка.« См. ниже подъ годомъ 1152, при *Моровійскѣ*.

Упоминается Несторомъ еще подъ 947 годомъ, при описаніи походовъ Великой Княгини Ольги: «есть село ее *Ольжичи* и доселѣ.»

НН. Должно быть существовало возлѣ самаго (лучше сказать близъ) Кіева: ибо въ лѣтописи говорится, что Князья, стоявшіе въ *Ольжичахъ* и Городцѣ, были званы Всеволодомъ въ Кіевъ на обѣдъ. *Городецъ*, поминаемый здѣсь, очевидно былъ тотъ, что насупротивъ Кіева; тутъже возлѣ должны быть и *Ольжичи*, можетъ быть по другую (правую) сторону устья Десны. Въ такомъ случаѣ это было бы Кіевское мѣсто.

1142. Гомій. (*Гомель*, мѣстечко Могилевской губерніи Бѣлицкаго уѣзда, на Сожи.)

«Поиде» (Ростиславъ) «на волость ихъ» (Ольговичей), «и взя около *Гомія* волость ихъ всю.»

1142. Вщижь. (Село *Вщижъ*, Орловской губ., на берегу Десны, въ 40 верстахъ отъ Брянска, выше, въ 90 отъ Стародуба, Кар. II, 397: Арц. II, 545.)[95]

---

[95] Любопытныя подробности объ немъ см. въ СПБ. Вѣдом. 1844. № 93 и 94.

— **Ормина.**

«Всеволодъ.... да» (братьямъ) «Берестій, Дорогичинъ, и *Выщижь*, *Ормину*.»

Объ *Орминѣ* Арц. II, 545, спрашиваетъ: «не описка ли это вмѣсто *Осмина*, то есть область при рѣкѣ *Османѣ* Черниговской губерніи Кролевецкаго повѣта?»

А впрочемъ и теперь, на сѣверъ отъ Мглина, есть селеніе по КО. *Ворминъ*, а по КШ. *Вормино*.

НН. *Ворминыхъ* въ Мглинскомъ уѣздѣ два: одно въ 17, другое въ 34 верстахъ отъ Мглина; оба значатся и на КШ.

1146, **Мелтеково. Рахня.**

«Съѣхавшися» (союзники противъ Ольговичей)... «пустиша стрѣльцѣ свои къ граду.. бившимжеся имъ и до вечера, и оттуда шедше сташа у *Мелтековѣ* селѣ, и оттуда пославше, и заграбиша Игорева и Святославля стада, въ лѣсѣ, по *Рахни*.»

Рахня, неизвѣстная, можетъ быть, рѣчка, Арц. II, 614; Кар. II, 296.—Арц. II, 613 указываетъ на рѣчку *Малотечу* далеко отъ Новагорода-Сѣверскаго.

НН. Рѣчка *Малотечъ* находится отъ Новгорода, по направленію къ Чернигову, не болѣе какъ верстахъ въ 15; отсюда же весьма недалеко верховья сливающихся рѣчекъ *Ревни* и *Реванца*, изъ которыхъ та или другая могла быть *Рахня* лѣтописи, см. КШ.

1146. **Путивль.** (Уѣздный городъ Курской губерніи, при рѣкѣ Семи.)

«Пойди изъ Новагорода Путивлю», говорятъ Давидовичи Святославу Ольговичу.

1146. **Сѣвскъ.** (Уѣздный городъ Орловской г., на рѣчкѣ Сѣвѣ, впадающей чрезъ Нерусу въ Десну.)

— **Болдыжъ.** (Село въ 20 верстахъ отъ Брянска, Кар. II, 297.)

— **Карачевъ.** (Уѣздный городъ Орловской губ. на рѣкѣ Снѣжати, впадающей въ Десну.)

«Иде» (преслѣдуемый Святославъ Ольговичь) «изъ Путивля на *Сѣвьско* и на *Болдыжь*: простѣ бо бѣ ему путь *Корачеву*.»

Ниже говорится: «и воеваша у *Корачева* много, и бѣжа за лѣсъ у Вятичѣ Святославъ Ольговичь.» Арц. II, 635, замѣчаетъ при этомъ: «слѣдственно *Карачевъ* не принадлежалъ къ области Вятичей.» Едва ли такъ; ибо подъ 1165 годомъ сказано о другомъ Святославѣ: «иде въ Вятичѣ къ *Корачеву*.»

Ш. прямая дорога изъ Путивля (въ лѣтописи — «путь простѣ«) въ Карачевъ лежитъ черезъ Сѣвскъ. Чтожъ касается до *Болдыжа*, то здѣсь нельзя разумѣть села этого имени въ 20 верстахъ отъ Брянска, которое вовсе не на дорогѣ отъ Сѣвска въ Карачевъ; это скорѣе того же имени село, въ спискахъ М. В. Д. показываемое въ 4 верстахъ отъ нынѣшняго Орловской губерніи уѣзднаго города *Дмитровска*. См. и на КО.

1146. **Дебряньскъ** или **Брянскъ.** (Уѣздный городъ Орловской губерніи, на рѣкѣ Деснѣ.)

— **Козельскъ.** (Уѣздный городъ Калужской губерніи, на рѣкѣ Жиздрѣ.)

1146. Дѣдославль. Осетръ. Колтескъ.

«Давидовича идоста къ *Дьбряньску*, а Всеволодичь Святославъ въ Корачевъ, и посла *Козельску*.... а Святославъ съ Козельска иде до *Дѣдославля*.... къ *Осетру*.... въ *Колтескъ*.»

Подъ *Дѣдославлемъ* Арц. II, 639, разумѣетъ *Дѣдиловъ*, бывшій прежде городомъ, а нынѣ *Дѣдиловская Слобода*, при рѣкѣ Шиворонѣ, въ 25 верстахъ отъ города Богородицка, по Тульской дорогѣ.

Осетръ здѣсь, по Арц. II, 640, не рѣка этого имени, находящаяся въ сѣверо-западномъ краю Рязанской губерніи, а городъ. При этомъ приводитъ онъ изъ Калайдовича: «близъ самаго села *Городни*, по большой дорогѣ отъ *Коломны* къ *Зарайску*, въ 18 верстахъ отъ перваго и въ 22 отъ втораго города, находится городокъ при потокѣ *Чисторопѣ*, текущемъ въ *Осетръ*, обрытый валомъ и имѣющій одинъ только входъ съ востока.»

Аверинъ опровергаетъ это извѣстіе и полагаетъ Осетръ на р. Осетрѣ, на прав. берегу, на большой дорогѣ отъ Зарайска въ Веневъ (село Толстыхъ), отъ Зарайска въ 38, отъ Венева въ 30 верстахъ.

О *Колтескѣ* Арц. II, 641, приводитъ также неопредѣленныя слова Калайдовича: Что онъ такое: село, деревня или мѣсто?

НН. Ходаковскій въ РИС. (т. I. кн. 3 с. 104) указываетъ этотъ древній городокъ въ нынѣшнемъ селѣ *Колтовѣ*, Тульской губерніи, Каширскаго уѣздѣ, отъ теперешняго города Каширы въ 6 верстахъ выше по Окѣ, при впаденіи въ эту послѣднюю рѣчки Омутенки; см. КО. и КИІ.

Авериnъ полагаетъ Колтескъ на р. Осетрѣ верстахъ въ 20.

Если подъ *Дѣдославлемъ* разумѣлась дѣйствительно нынѣшняя *Дѣдилова Слобода*, въ Богородицкомъ уѣздѣ той же губерніи, то дорога въ прямомъ направленіи оттуда къ *Колтову* непремѣнно пересѣчетъ, между Тулой и Веневомъ, рѣку *Осетръ* (теперь деревня *Дѣдиловскіе Выселки*.)

О всѣхъ сихъ мѣстахъ, у Кар. II, 299.

1146. Лобыньскъ.

«Святославъ възвратися» (изъ Колтеска), «поиде у верхъ Окы, и пришедъ ста на усть *Поротвѣ*, въ городѣ *Лобыньскѣ*.»

Арц. II, 643: «*Любутскъ* былъ въ древнія времена при Окѣ рѣкѣ городъ, отъ коего теперь наименованіе свое имѣетъ Любутскій станъ Тульскаго намѣстничества въ Алексинскомъ уѣздѣ. Желательно бы знать, точно ли признаки древняго города находятся при устьѣ Протвы.»

ІІІ. Тутъ нѣтъ никакого слѣда думать о *Любутскѣ* или *Любутескѣ*, который находился въ другомъ мѣстѣ: именно въ нынѣшнемъ селѣ *Любуцкомъ* (на КШ. *Анбуцкое*), Калужской губерніи, въ Калужскомъ же уѣздѣ, отъ Калуги въ 42 верстахъ, внизъ по Окѣ, близъ впаденія въ сію послѣднюю рѣчки Дугны. Мѣстность эту опредѣлилъ Ходаковскій, замѣтивъ, что при немъ находится старое «городище», см. РИС. т. VII, стр. 229. Что касается до устья Протвы, то тамъ въ настоящее время нѣтъ никакого

урочища, похожаго именемъ на *Лобыньскъ*; а есть вблизи устья, на правой сторонѣ рѣки, въ нынѣшнемъ Тарусскомъ уѣздѣ, упоминаемый Ходаковскимъ *Городецъ Спасскій* или *Спасъ* (на КШ. *Преображенскій Погостъ*), а нѣсколько ниже по Окѣ, къ Тарусѣ, селеніе *Любовцово* и рѣчка *Любошина*. Есть пожалуй въ томъже краю и *Лобынское* село съ «городищемъ« (по указанію Ходаковскаго), но очень далеко отъ устья Протвы и вообще отъ Оки: внутри нынѣшней Тульской губерніи, на Упѣ, близъ устья Шивορони.

1147. **Неринскъ.**

«Святославъ» (изъ Москвы) »възвратися Лобыньску и оттуда иде къ *Нериньску*, и перешедъ Оку, и ста.»

И Кар. и Арц. читали здѣсь не *Нериньскъ*, а *Сереньскъ*. Кар. II, 302, указывалъ при этомъ на нынѣшнее село *Серенскъ*, внутри Калужской губерніи, при рѣкѣ Серенѣ, близъ уѣзднаго города Мещовска, о которомъ см. ниже подъ годомъ 1231. По Арц. II, 649, примѣчаетъ, что упоминаемый здѣсь *Серенскъ*, долженъ быть при *Окѣ*.

ШШ. Конечно такъ. И правильное чтеніе здѣсь очень можетъ быть *Нериньскъ*, который упоминается въ спискѣ Воскр. между «городами Рязанскими», рядомъ съ *Култесскомъ*, *Тѣшиловымъ* и другими мѣстами по Окѣ, лежащими внизъ отъ устья Протвы. Въ такомъ случаѣ, не находился ли онъ при устьѣ *Пары*, тамъ, гдѣ теперь *Серпуховъ*, или возлѣ? Тутъ Святославъ шелъ изъ Дѣдославля къ Лобыньску; тутъ конечно и возвращался онъ въ Дѣдославль.

1147. **Мченескъ.** (*Мценскъ*, уѣздный гор. Орловской губ. на рѣкѣ Зушѣ, впадающей въ Оку.)

— **Блове. Девягорскъ. Воробіинъ. Домагощъ** (или, можетъ быть, Магощь?).

«Выбѣгоша посадничи Володимери и Изяславли» (къ Святославу въ Дѣдославль) «изъ Вятичь, изъ Бряньска, и изъ *Мьченьска*, и изъ *Блове*; и оттуда» (изъ Дѣдославля) «иде» (Святославъ) «*Девягорьску*, иде заемъ вси Вятичи и до Брянескъ и до *Воробіинъ*, Подеснье, *Домагощь*—(до *Магощь?*)—и Мценескъ.»

Всѣ эти испорченныя имена, замѣчаетъ Арц. II, 665, нынѣ едва ли извѣстны. Также и Кар. II, 302.

Впрочемъ, Арц. о *Девягорскѣ*: «долженъ быть между Дѣдиловскою Слободою и Мценскомъ»; а о *Блове* (по другимъ чтеніямъ — *Облове*, *Обловескъ*, *Оболескъ*, у Татищева *Бѣлевъ*): «не знаемъ этого Облова, но замѣтимъ имя рѣки *Болвы*, которой вершина въ Серпейскомъ, а устье въ Брянскомъ уѣздѣ.»

Кар. замѣчаетъ, что *Обловъ* и *Девягорскъ* названы, вмѣстѣ со *Мценскомъ*, городами Литовскими, въ географическомъ отрывкѣ XIV или XV вѣка.

Ср. подъ годомъ 1159: «Святославъ же увѣдавъ, оже *Обловь* взята и Вятичи заяты.»

О *Воробіинѣ* ср. подъ годомъ 1160.

ІІІ. Относительно *Блови* или *Облова*, намекъ Арц. на рѣку *Болву* (впадающую въ Десну, не вдалекѣ отъ Брянска) кажется весьма удаченъ: можетъ быть, здѣсь разумѣлась вся сторона по Болвѣ (*Болвье* или *Оболвье?*). Впрочемъ, и теперь, въ верховьяхъ

этой рѣки, въ Мосальскомъ уѣздѣ Калужской губерніи, (Серпейскаго уѣзда нынѣ нѣтъ, а онъ большею частію заключенъ въ Мосальскомъ), находится, у самаго истока Болвы, селеніе *Оболва* (по КО. *Абаловъ* по КШ. *Болва*), отъ Мосальска въ 78 верстахъ; а нѣсколько ниже, въ томъ же уѣздѣ, на границѣ съ Жиздринскимъ, *Оболовка* (на КШ. *Баловка*), въ 66 верстахъ отъ Мосальска. Про *Девягорескъ* или *Девягорскъ*, по другимъ чтеніямъ *Деревягорскъ*, не умѣемъ и мы ничего сказать, ибо ничего похожаго нигдѣ не отыскали: развѣ не скрывается ли подъ этимъ именемъ *Одоевъ*, нынѣшній уѣздный городъ Тульской губерніи, лежащій при Упѣ, недалеко отъ впаденія ея въ Оку, на мѣстоположеніи довольно гористомъ (*Одоевы Горы!*)? Что до *Воробіина*, то это, особенно если принять въ соображеніе указаніе подъ годомъ 1160, весьма можетъ быть нынѣшнее село *Воробейня*, въ Мглинскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, отъ Мглина въ 52 верстахъ на востокъ, къ Брянску. *Магоцъ* же (если читать такъ, а не *Домагощь*) не деревня ли *Маговка* въ Карачевскомъ уѣздѣ губерніи Орловской, въ 36 верстахъ отъ Карачева на югъ (гдѣ вокругъ многія мѣстности донынѣ называются *Городищами*, см. КШ.)? Впрочемъ вся эта номенклатура въ особенности поручается мѣстнымъ изслѣдованіямъ: отъ ней зависитъ точное опредѣленіе границъ земли Вятичей.

1147. **Любечь.** (Мѣстечко при Днѣпрѣ, Черниговской губерніи Городницкаго уѣзда.)

«Язъ» (Ростиславъ Смоленскій) «ти» (Изяславу, Великому Князю) «есмъ сдѣ *Любецъ* пожеглъ... и зла есмъ Ольговичемъ» (Черниговскимъ) «много створилъ.»
Существовалъ еще при Рюрикѣ, и упоминается И. Константиномъ Багрянороднымъ.

1147. Черная Могила.

«Изяславъ же» (шедшій противъ Ольговичей и Половцевъ) «пойде по тиху... и ста, идѣже есть *Черная Могила.*»

Арц. II, 695: «мѣсто намъ неизвѣстное, только оно должно быть, кажется, близъ лѣваго берега Десны.» По Маркову, въ Черниговѣ, въ саду Елецкаго монастыря, находится курганъ, который называется *Черною Могилою*; но Изяславъ, замѣчаетъ Арц., не завоевалъ Чернигова. У Кар. II, 310, не объяснено.

НН. Такъ какъ Изяславъ, въ описываемомъ походѣ, направлялся къ Сулѣ отъ Супоя, а Ростиславъ, котораго онъ поджидалъ, шелъ къ нему изъ Любеча, то урочища *Черной Могилы* должно искать гдѣ-нибудь въ сѣверныхъ уѣздахъ Полтавской губерніи. На всякій случай замѣтимъ существующія нынѣ здѣсь селенія: *Черняховку*, въ Пирятинскомъ уѣздѣ, недалеко отъ лѣваго берега Супоя, и *Чернухи*, въ уѣздѣ Лохвицкомъ, ближе къ правому берегу Сулы; КШ.

1147. Глѣбль. Всеволожъ. Уненѣжъ. Бѣлавежа. Бохмачь.

«Поидоша» (Ольговичи) «на *Глѣбль* Чернигову»... (Мстиславичи же) «поидоша перскы, не перестигоша ихъ до *Всеволожа*.... уже бо... ушли бяху» (Ольго-

вичи) «мимо Всеволожь.... И взяша» (Мстиславичи) «Всеволожь градъ на щитъ... Слышавша иніи гради, *Уненѣжь, Беловѣжа, Бохмачь,* оже Всеволожь взятъ, и побѣгоша Чернигову.»

Всеволожь, безъ сомнѣнія, село *Сиволожь,* Черниговской губреніи Борзнинскаго уѣзда, на правой сторонѣ рѣки Остра, разстояніемъ отъ Бѣлой Вѣжи въ 34, а отъ Бохмача въ 31 верстѣ. Арц. II, 699.

Глѣбль долженъ быть по прямой Черниговской дорогѣ отъ Сулы, чрезъ Всеволожь. Въ Черниговскомъ повѣтѣ есть два села: *Старый Глыбовъ,* неделеко отъ лѣваго Днѣпровскаго берега, и *Новый Глыбовъ,* при Днѣпрѣ; но они не по дорогѣ отъ Сулы къ Чернигову. Не о *Красномъ* ли *Колядинѣ,* мѣстечкѣ Конотопскаго повѣта, упомянуто здѣсь? Такъ думаетъ Арц. II, 698, — почему, не понимаю. Кар. II, 393, говоритъ только: «нынѣшній *Глѣбовъ;*» а въ другомъ мѣстѣ, II, 310: «*Глѣбль* называется нынѣ *Старымъ Глѣбовымъ,* ниже Чернигова между Десною и Днѣпромъ.» Ср. ниже подъ годомъ 1159 при *Ропскѣ.*

Бохмачь, село въ Конотопскомъ повѣтѣ, не съ большимъ въ 20 верстахъ отъ Бѣлой Вѣжи къ сѣверу, при рѣчкѣ Борзнѣ. Арц. II, 700. Село близъ Конотопа, Кар. II, 310.

Объ *Уненѣжѣ* Арц. II, 700, говоритъ: «есть село *Олебишѣ* на правой сторонѣ рѣки Остра, отъ Бѣлой Вѣжи въ 26, отъ Бохмача въ 29 верстахъ.» Кар. II, 310, указываетъ при этомъ на *Нѣжинъ.*

Бѣлая Вѣжа. Кар. II, 219: развалины Малороссійской *Бѣлой Вѣжи* отъ вершины Остра въ 10 верстахъ, отъ Борзны въ 30, отъ Батурина въ 40, отъ Чернигова въ 120. Арц. II, 210, приводитъ мѣсто изъ Книги Большаго Чертежа: «рѣка Остръ вытекла изъ-подъ городища, изъ-подъ *Бѣлыя Вѣжи*, отъ верху Удая»; и прибавляетъ, что остатки города того видны еще и теперь, близъ Протестантскаго селенія *Белемеша*, на границѣ Пѣжинскаго повѣта. Оба историка описываютъ одно и то же мѣсто.

III. Мѣстоположенія *Всеволожа*, *Бѣлой Вѣжи* и *Бохмача*, не представляютъ никакого затрудненія. Первый, нынѣ *Сиволовкѣ*, находится въ Борзнинскомъ уѣздѣ, въ 16 верстахъ отъ Борзны на югъ; только не на Острѣ, а близъ рѣчки Плиски, впадающей въ Борзну, которая впадаетъ въ Десну; см. КО и КШ.

Бѣлая Вѣжа (по КШ, и КО. *Бѣлыя Межи*, а въ спискахъ М. В. Д. *Бѣлыя Вѣжи*), въ томъ же уѣздѣ, отъ Борзны въ 40 верстахъ къ юго-востоку, при верховьяхъ Остра, откуда недалеко и верховья Удая.

Наконецъ *Бохмачь* (на КШ. и КО. *Бахмачь*), въ Конотопскомъ уѣздѣ, отъ Конотопа въ 35 верстахъ къ западу, въ верховьѣ рѣчки Борзны. Отсюда совершенно понятно, почему Арц. въ Конотопскомъ же уѣздѣ искалъ и *Глѣбля*; только былъ ли это нынѣшній *Красный Колядинъ* (мѣстечко въ 45 верстахъ отъ Конотопа, на рѣчкѣ Ромнѣ, впадающей въ Сулу при Ромнахъ), ничто не уполномочиваетъ къ утвердительному заключенію. Во всякомъ случаѣ несомнительно лишь, что тутъ нѣтъ никакого слѣда ду-

мать о *Глѣбовыхъ* или *Глыбовыхъ* (*Старомъ* и *Новомъ*), которые совершенно въ другой сторонѣ. Въ нынѣшнемъ Роменскомъ уѣздѣ, въ смежности съ Конотопскимъ, весьма недалеко отъ Краснаго Колядина, на КО. значится селеніе Твердо*глѣбовъ*, на рѣчкѣ Бишкинѣ, впадающей въ Сулу: вотъ это всего ближе къ отыскиваемому *Глѣблю!*

Что жъ касается *Уненѣжа* (по другому чтенію *Унежь*), то это можетъ быть и *Нѣжинъ*, а еще вѣроятнѣе *Омбишь* (*Олебишь* у Арц. опечатка!), село Борзнинскаго уѣзда, въ 24 верстахъ отъ Борзны къ югу, на Острѣ, между Бѣлыхъ Вѣжъ и Сиволожа; см. КО. и КШ.

1147. Носовъ на Рудѣ.

«Мстиславъ» (изъ Переяславля)... «гна по Глѣбѣ, и угони у *Носова на Рудѣ»*... (Глѣбъ) «иде» (потомъ) «въ Городечь, а Мстиславъ иде Переяславлю.»

Арц. II, 690: по прямой дорогѣ отъ Переяславля къ Городцу (Остерскому) находится рѣчка *Рудка*, текущая съ правой стороны къ Трубежъ, которая отъ Переяславля верстахъ въ 60, а отъ Остра въ 40; на ней находится только небольшое село, называемое *Плоское*: не оно ли именовалось *Носовымъ* на *Рудѣ*, въ отличіе отъ другаго *Носова* или *Носовки*, мѣстечка при рѣчкѣ *Носовкѣ* же Нѣжинскаго повѣта?

Кар. II, 311, думаетъ, что это *Носово* нынѣ село *Рудня*; но гдѣ же спрашиваетъ Арц.? Отвѣчаю за Карамзина: село *Рудня* на рѣчкѣ Даниловѣ между Плоскимъ и Остромъ; см. КШ. и КО.

III. Рѣчекъ *Рудъ* и селеній *Рудней* (или близкихъ къ тому: *Руда*, *Рудка*, *Рудовка* и т. п.) въ

этомъ краю великое множество; но *Носовка* только одна, что въ Нѣжинскомъ уѣздѣ, на рѣчкѣ *Носовкѣ*. Всего вѣрнѣе съ Арц. остановиться здѣсь на *Рудѣ*, впадающей въ Трубежъ; а что̀ тутъ называлось *Носовымъ*, предоставить мѣстнымъ изслѣдованіямъ.

1148. Олгово Поле. Боловосъ.

«Пойде Изяславъ къ Чернигову.... и пришедъ ста на *Олговѣ Поли.* И ту стояша три дни, и не смѣша изъ Чернигова выйти...... Изяславъ же ту стоя и пожьже вся села ихъ, оли и до *Боловоса.*»

Арц. II, 708, 905: нынѣ означенный городъ или селеніе превратилось въ село, называемое *Старый Бѣлоусъ*, въ 5 верстахъ отъ Чернигова къ западу, при рѣчкѣ сего жъ названія, впадающей въ Десну съ правой стороны. У Кар. II, 311, ничего не сказано объ этихъ мѣстахъ.

НН. По спискамъ М. В. Д. село *Старый Бѣлоусъ* показано въ 6 верстахъ отъ Чернигова, а тутъ же подлѣ, отъ Чернигова въ 8 верстахъ, два хутора: *Льговъ* и *Льговскій* (на КО. *Ильговъ*, на КШ. *Ильговка*). Вотъ и *Ольгово Поле*, совершенно согласно съ текстомъ лѣтописи!

1149. Ярышево. Бѣлавежа Старая. Вьяхань.

«Гюргій» (изъ Суздаля).... «иде на Вятичѣ.... пришедъ ста у *Ярышева*, пойде оттуду на *Бѣлувѣжю* на *Старую*, и стояша у Бѣлывѣжи мѣсяць... и оттолѣ поидоша къ Супоеви.»

По списку Лавр.: (Георгію) «пришедшю къ *Вьяханю*», союзники соединились съ нимъ здѣсь, и потомъ «пришедше сташа у *Бѣлы Вежѣ.*»

Кар. II, 318, считаетъ *Вьяхань* за нынѣшній *Обоянь*. Арц. II, 728: «Не думаемъ, чтобъ эта *Вьяхань* была находящаяся близъ Сулы; Георгій, кажется, шелъ около Смоленскаго владѣнія и Чернигова. Сходнѣе полагать здѣсь *Вьяхань* за село *Бегань* Черниговской губерніи, Березнечскаго повѣта, на лѣвомъ берегу рѣки Снова. Отъ упомянутаго села до мѣстечка *Алишевки*, тогоже повѣта, похожаго именемъ (?) на *Ярышево*, верстъ около 60, и дорога почти мимо Чернигова.»

Я, съ своей стороны, касательно *Ярышева*, укажу на село *Ярешки*, близъ Недры и Супоя въ Переяславскомъ уѣздѣ, близъ Черниговской границы.

О *Бѣлой Вѣжѣ* Кар. II, 318: «Въ харатейныхъ спискахъ и во всѣхъ другихъ нѣтъ слова Старой, здѣсь говорится о Черниговской Бѣлой Вѣжѣ». Но въ какихъ же харатейныхъ и быть ей? Кіевской лѣтописи харатейныхъ списковъ нѣтъ, а есть только бумажный: Ипатьевскій, съ Хлѣбниковскимъ и Ермолаевскимъ, которые имѣютъ слово «Старую» (см. Ип. стр. 42). Арц. II, 730: «Въ прочихъ лѣтописяхъ (?) нѣтъ слова Старую, но оно, кажется, нужно: намъ встрѣтится еще имя *Бѣловѣса*, можетъ статься новой *Бѣлой Вѣжи*.»

Слѣдственно: по Арц. были двѣ Черниговскія *Бѣлыя Вѣжи*: Старая — при верховьѣ Остра, и Новая (*Бѣловось*, о которомъ говорено выше подъ г. 1148) — около самого Чернигова; Кар. напротивъ полагаетъ одну мѣстность этого имени, не допуская прилагательнаго Старой въ лѣтописяхъ. Но это слово точно есть: значитъ, были двѣ *Бѣлыя Вѣжи*: Старая и

Новая, какъ думалъ Арц.; но такъ ли размѣщалъ онъ ихъ, по моему мнѣнію рѣшить трудно. Всего лучше бъ подъ *Старою* Бѣловѣжею разумѣть Козарскую на Дону, въ 70 верстахъ отъ устья Дона (см. Изслѣдованія Лерберга стр. 782), а подъ *Новою*—Черниговскую, въ верховьѣ Остра: тогда мы сказали бы, что подъ 1149 годомъ говорится о *Старой* Козарской, гдѣ Георгій ожидалъ Половцевъ, а подъ 1147—о *Новой* Черниговской. Но мудрено было Георгію идти такъ далеко на Донъ и дожидаться тамъ Половцевъ! Предоставляется мѣстнымъ изслѣдователямъ рѣшить дѣло.

III. Двѣ *Бѣлыя Вѣжи* допускать нѣтъ никакого основательнаго повода. А въ окрестности той единственной *Бѣлой Вѣжи*, которой мѣстоположеніе объяснено выше (см. с. 231), въ Прилуцкомъ уѣздѣ Полтавской губерніи, находится селеніе *Ярошовка*, чрезъ которую проходитъ дорога изъ Роменъ въ Нѣжинъ; см. КШ. и КО. Нѣсколько южнѣе, въ уѣздѣ Лохвицкомъ, есть и другая *Ярошевка*, почти на самой Сулѣ, между Лохвицею и Ромнами; см. КШ. и КО. И та и другая весьма удобно пріурочиваются къ подробностямъ лѣтописнаго повѣствованія о походѣ Георгія, который, какъ видно изъ разсказываемыхъ обстоятельствъ, не имѣлъ ни нужды, ни намѣренія тревожить Черниговскихъ Князей, и потому шелъ противъ врага своего, Великаго Князя Кіевскаго, минуя Черниговъ, черезъ тогдашнія владѣнія Переяславскія. Съ этимъ совершенно согласно и то,

что въ спискѣ Лавр. путь Георгія къ *Бѣлой Вѣжѣ* означенъ чрезъ *Вьяхань,* о коей см. ниже въ Переяславскомъ Княжествѣ подъ г. 1147.

Все это хорошо, но какъ же объяснить прилагательное *старая* въ лѣтописяхъ?

1151. **Блестово**, по прежнему чтенію **Блестовита.** (Селеніе *Блистово*, на рѣкѣ Пулкѣ, Сосницкаго уѣзда Черниговской губерніи.)

«Великъ день дѣя въ *Блестовѣ* тъи, и оттуда пойде Чернигову.»

Арц. II, 842, указываетъ на село *Блистово* Новгородсѣверскаго уѣзда, разстояніемъ въ 30 вер. отъ Новгорода. У Кар. II, 335, нѣтъ объясненія.

1152. **Глуховъ.** (Уѣздный горогъ Черниговской губерніи, на рѣкѣ Есмани.)

— **Спашъ. Олговъ.**

«Поидоша» (Георгій съ союзниками) «на Вятичѣ.. таже на Мценескъ, оттуда же идоша на *Спашь*, таже на *Глуховъ*, ту и сташа.... Половець же множьство придоша къ *Олгову* къ Дюргеви.»

Арц. II, 896: «*Олговъ — Льговъ*, городъ Курской губерніи. Но зачѣмъ, кажется, идти Георгію изъ Мценска въ Глуховъ чрезъ Льговъ? Уповательно, въ Воскр. спискѣ слово *Олговъ* описка вмѣсто *Глуховъ*.» Также думалъ и Кар. II, 382.

Нѣтъ, не описка: ибо въ Ип. и прочихъ спискахъ также. Не Ольгово ли поле надо разумѣть здѣсь; см. выше подъ г. 1148.

III. Что касается до *Лгова*, то припоминать здѣсь объ *Ольговѣ Полѣ*, находящемся возлѣ самаго Чернигова, рѣшительно не кстати: по тексту лѣтописи, Георгій не трогался изъ Глухова, когда Половцы пришли къ нему «ко *Льгову*;» а какъ лѣтопись не говоритъ, чтобы самъ Георгій выходилъ туда имъ на встрѣчу, то нѣтъ никакого затрудненія разумѣть тутъ нынѣшній городъ *Льговъ*, уѣздный Курской губерніи, чрезъ который очень могли Половцы итти, направляясь въ Глуховъ, гдѣ стоялъ Георгій.

Спашь, по Арц. II, 897, долженъ быть *Спасскій* монастырь, подлѣ города *Сѣвска*. Кар. II, 350, печатаетъ только курсивомъ: «*Спасъ*.»

III. На такомъ пространствѣ, какое находится между Мценскомъ и Глуховымъ, трудно въ точности опредѣлить мѣсто, которое означено здѣсь подъ именемъ *Спаша* (конечно — *Спасовъ* или *Спаскъ*). Впрочемъ есть другой случай, когда упоминается о *Спаши*: именно подъ годомъ 1147, при описаніи странствованія Святослава Ольговича (въ ПСЛ. принято чтеніе: «*въ спадиш*»); тутъ мѣстоположеніе его опредѣляется ближе: на пути отъ Мценска къ *Крому* (это послѣднее слово тамъ читается — «*граду*»). Но въ настоящее время, и на этомъ пространствѣ, находится такое множество *Спасскихъ*, что нѣтъ возможности ни на одномъ остановиться.

1152. **Березой. Свинь. Гюрчево. Канинь. Семынь.**

«Оттуду» (отъ Ольгова) «поиде» (Георгій) «къ *Березому*, и яко ста у *Свини* съ Половци, у суботу

а заутра, въ недѣлю, не хотя ити къ городу, но ста у *Гюричева*... Половцемъ же пришедшемъ ко городу, много полона взяша и *Семынь* пожгоша.... Утрій же день» (Георгій съ Святославомъ).... «поидоша къ городу, и сташа не дошедше *Семыня.*»

По списку Лавр.: «Поидоша» (отъ Глухова) «къ Чернигову» (Георгій и Половцы), «и перешедше Сновъ, и сташа у *Гуричева* близъ города, перешедше *Канинь*; бѣ же тогда день недѣльный, тѣмже не идоша къ городу....На утрій же день....сташа не дошедше *Семыня.*»

О *Свини* Марковъ, у Арц. II, 898: «рѣка *Свинь* въ 11 верстахъ отъ Чернигова по дорогѣ на Глуховъ, которая нынѣ двоякое имѣетъ названіе: *Свинь* и *Замглай*, изъ коихъ послѣднее перешло къ ней отъ болота, чрезъ которое она протекаетъ, превратясь и сама въ видъ болотный, но вершина ея, вливающаяся въ болото *Замглай*, и поднесь имѣетъ одно названіе *Свинь*: равно какъ одно селеніе при устьѣ ея сохраняетъ тоже названіе.» У Кар. II, 351: «не называлась ли *Свинью* рѣка, впадающая въ Десну между Снова и Стриженя?»

О *Березомъ* Арц. тамъ же: «За рѣкою Свинь къ Чернигову, въ 3 верстахъ отъ оной, близъ самой Глуховской дороги на правой сторонѣ стоитъ старое село *Березанка*, гдѣ, какѣ должно полагать, былъ и древній *Березовъ*. Впрочемъ есть еще мѣстечко *Березна*, Черниговскаго повѣта, по дорогѣ отъ Глухова къ Чернигову.»

Ср. еще извѣстіе подъ годомъ 1156: «Бѣжа Володимиричь, сыновець Изяславль, изъ *Березаго* во Вщижь.... потомъ пойде Гюрги, поима съ собою

Изяслава.... къ Зарубу на снемъ съ Половци.... Изяславъ же поима я, и ѣха съ ними къ *Березому*.» Кар. II, 374, объясняетъ; «къ *Березнѣ*»; такъ же какъ и въ разсматриваемомъ здѣсь мѣстѣ: см. II, 351.

О *Гюричевѣ* Марковъ, у Арц. II, 899: «По Глуховской же дорогѣ, далѣе къ Чернигову, въ 5 верстахъ отъ Березанки, нынѣ находится село *Бобровица*; отъ Чернигова оно въ 3 верстахъ. Здѣсь жили, во времена прежнихъ Гетмановъ, особой статьи Казаки, подъ названіемъ Бобровниковъ, отъ коихъ, безъ сомнѣнія, село сіе и названіе получило; но простой народъ съ давнихъ временъ и понынѣ называетъ его *Юрьевкою*, и въ немъ въ недавнихъ годахъ сгорѣла старая церковь С. Георгія, которая выстроена была на мѣсто старой же церкви одного названія.»

Канинь, не канунъ ли воскресный, спрашиваетъ Арц. II, 899.

О *Семынѣ* Марковъ, у Арц. II, 900: «Если это не испорченное переписчиками слово вмѣсто селенія, которое, между городомъ и Гюричевымъ или Бобровицею, находилось на лѣвой сторонѣ рѣчки *Стрижня*, то можетъ быть не называлась ли сія рѣчка *Семынемъ*, которой изгибъ противъ бывшихъ восточныхъ воротъ древняго внѣшняго укрѣпленія находился саженяхъ во стѣ.» Но рѣчку не сожигаютъ, прибавляетъ Арц.: развѣ селеніе при ней?

Кар. II, 351, этихъ послѣднихъ мѣстъ вовсе не объясняетъ.

IIII. Мѣста эти всѣ очевидно были подгородныя Черниговскія. Изъ нихъ: *Березой*, *Свинь* и *Гюричевъ*—

Марковъ определилъ совершенно удовлетворительно. Последнія оба предоставляются ближайшимъ местнымъ изследованіямъ. Для соображенія можно только заметить на счетъ *Канина* следующее место «Слова о Полку Игоревомъ», относящееся къ смерти Бориса Вячеславича, который, какъ известно, погибъ въ битве подъ Черниговомъ: «Бориса же Вячеславича слава «на судъ приведе, и на *Канину* зелену паполому «постла, за обиду Ольгову»; не разумеется ли здесь лугъ подъ Черниговомъ, называвшійся *Канинымъ*? Что жъ касается до *Березаго*, упоминаемаго подъ годомъ 1156, то это можетъ быть совершенно другое место.

1152. **Моровійскъ.** (Местечко *Моровскъ* Остерскаго у., Черниговской губ. на правомъ берегу Десны.)

«Вячеславъ съ Изяславомъ стояше та на сей стороне Днепра у Лжичь... и поидоста отъ Лжичь полкы своими къ Чернигову, и яко же быша у *Моровійска*.»

1152. **Рыльскъ.** (Уездный городъ Курской губерніи, на реке Семи.)

«Гюрги иде» (отъ Чернигова) «на Новгородъ Северскій, и оттуда же иде къ *Рыльску*.»

1152. **Хоробръ.**

«Святославъ Ольговичь скупяся съ Изяславомъ Давидовичемъ у *Хоробря*.»

См. ниже подъ годомъ 1159 при *Ропескѣ*.

1155. **Сининъ Мостъ. Радощъ.**

«Усрете Святославъ Ольговичь.... Гюргя у *Синина Мосту*, у *Радоща*, и снястася. Тогда же усрете й Всеволодичь у *Стародуба*.»

Не у *Радогоста* ли? спрашиваетъ Арц. II, 960; а IV, 478, указываетъ на заштатный городъ *Радогостъ*, Стародубскаго уѣзда, называемый нынѣ *Погаромъ*, при рѣкѣ Судостѣ. Кар. II, 363, не объясняетъ.

НН. Если упоминаемый здѣсь *Радощь* точно былъ нынѣшній *Погоръ*, то на дорогѣ отъ него къ Стародубу находится и теперь селеніе *Сининъ*, отъ Стародуба въ 23 верстахъ, см. КО. (на КШ. — *Сенинъ*.)

1155. **Воротинескъ.** (Посадъ *Воротынскъ*, въ Перемышльскомъ уѣздѣ, Калужской губерніи, на рѣкѣ Высѣ. НН. -ъ 20 вер. отъ у. г. внизъ по Окѣ.)

«Прида» (Святославъ Ольговичь) «ему» (Святославу Всеволодовичу) «три городы, а Сновескъ» (у Татищева — Синелецъ) «собѣ отъя, и Корачевъ, и *Воротинескъ*.»

1155. **Лутава.**

«Дюрги иде на снемъ... и ту сняшася въ *Лутавы*.»

Арц. II, 1016: по Маркову, нынѣ село сего же названія находится въ Остерскомъ повѣтѣ на правой сторонѣ рѣчки Лутавы, впадающей въ Десну съ той же стороны, по дорогѣ отъ Кіева въ 13 верстахъ, отъ Моровска къ юго-западу. НН. Въ 4 верстахъ отъ Остра. Кар. II, 367, не объясняетъ.

1155. **Новосиль.** (Уѣздный городъ, Тульской губерніи, на рѣкѣ Зушѣ.)

«Пріиде Княгини Юрьева Кіеву изъ *Новосиля*.»

(Такъ по списку Воскр., а по прочимъ — изъ Суждаля.)

1159. (1158). **Оргощъ.**

(Я взялъ, жалуется Святославъ Ольговичъ,) «Черниговъ съ семью городъ пустыхъ, Моровіескъ, Любескъ, *Оргощъ*, Всеволожъ.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1020. Кар. II, 388, не объясняетъ.

Вѣроятно всѣ они въ сосѣдствѣ.

НШ. Нынѣ въ Черниговскомъ уѣздѣ, въ 18 верстахъ отъ Чернигова къ сѣверо-западу, въ верховьяхъ рѣки Бѣлоуса, есть селеніе *Рогоща*. Впрочемъ можно разумѣть тутъ и нынѣшнее село *Оржицу*, въ Прилуцкомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи, отъ Прилукъ въ 42 верстахъ на юго-западъ, въ верховьяхъ рѣки Оржицы.

1159. (1158). **Ропескъ.**

«Княгыни же бѣжа.... Переяславлю, и оттудѣ ѣха на Городокъ, та на Глѣбль, та на Хороборъ, та на *Ропѣскъ*» (въ другихъ спискахъ—*Юропескъ*)... до Гомья.»

Кар. II, 393, опредѣляетъ это мѣсто *Старымъ Ропскомъ*. Арц. II, 1025, спрашиваетъ: «Гдѣ? *Новый Ропскъ* Черниговской губерніи, Новозыбковскаго повѣта, не по дорогѣ отъ Переяславля къ Гомелю. И такъ можемъ только думать, что *Хороборъ* и *Юропескъ* были между *Старымъ Глыбовымъ* и *Гомелемъ*.»

Если здѣсь *Глѣбль* есть *Старый Глыбовъ*, (см. выше подъ годомъ 1147 о *Глѣблѣ*), то необходимо принять два *Глѣбля*.

НШ. *Старый Ропскъ* и *Новый Ропскъ*, оба въ самомъ близкомъ сосѣдствѣ (см. КО. и КШ.; по спи-

скамъ М. В. Д., въ 3 верстахъ одинъ отъ другаго), конечно не на прямой дорогѣ отъ Переяславля къ Гомелю. Но бѣгущая Княгиня, о которой говорится здѣсь въ лѣтописи, безъ всякаго сомнѣнія, и не держалась прямой дороги, а какъ видно по всему, старалась пробраться въ Гомель, миновавъ Черниговъ. И такъ нечего тутъ думать о *Старомъ Глыбовѣ*, а всего естественнѣе остаться при одномъ и томъ же *Глѣбдѣ*, котораго мѣстоположеніе указали мы выше (см. 230, 231, 232), въ нынѣшнемъ Роменскомъ уѣздѣ Полтавской губерніи. Въ такомъ случаѣ, дорога изъ *Глѣбля* къ *Гомелю* будетъ прямехонько черезъ нынѣшніе два *Ропска*. Эта дорога пересѣкаетъ Десну при мѣстечкѣ *Коробъ* или *Коропъ*, въ Кролевецкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, почти при самомъ впаденіи въ Десну рѣчки того же имени (см. КО и КШ.). Такъ могъ быть въ теченіе времени сокращенъ въ выговорѣ древній *Хороборъ* или *Хоробръ* (ср. выше подъ годомъ 1153 и ниже подъ 1234). *Городокъ* же въ такомъ случаѣ, будетъ любой изъ «городовъ» или «городищъ», находящихся между Переяславлемъ и Ромнами, по сѣверной границѣ Переяславскаго Княжества.

1160. (1159). **Зартый**, по другимъ **Зарытый**.

«Выревци же .... не пустиша» (Изяслава Давидовича) къ собѣ; онъ же оттуда възвративсь иде въ *Зартыи*, и ту перебывъ иде опять възвративсь у Бырь.»

Кар. II, 393: «нынѣ село *Разрытое*, между Рославлемъ и Мглиномъ.» Арц II, 1016: «Рославль-

скаго уѣзда Смоленской губерніи; но это сомнительно. Неизвѣстный намъ *Зарытый* долженъ быть недалеко отъ *Выри.* Можетъ быть, *Рыльскъ* называли еще и этимъ именемъ.»

III. Въ Королевецкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи есть рѣка *Рѣть*, впадающая въ Десну, близъ которой находится и самъ городъ *Королевецъ*; на ней, въ окрестности города (6—8 верстахъ): мѣстечко *Реутинцы*, деревня *Ретикъ* и хуторъ *Ретанскій*; см. КО и КШ. *Зартый* очень могъ означать мѣстность «за этой рѣкой.»

1160 (1159) Крырово. Стонянвчи.

«Придоша Половци.... къ Выреви, и пойде Изяславъ» (съ ними) «къ Чернигону.... и сташа подлѣ Десну по *Крырову*» (въ другихъ спискахъ—по *Крылову*), «а внизъ до *Стоняничь*» (въ другихъ и у Кар.—*Гостяничь*).

По Арц. II, 1047, и Кар. II, 396, мѣста неизвѣстныя. Ясно, что находились по Деснѣ.

III. Кажется, здѣсь напрасно выпускаются изъ виду слова лѣтописи: «оли до устья»; какое это устье? Въ нынѣшнемъ Сосницкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, на самой Деснѣ, есть два села: *Великое Устье*—въ 9, и *Малое Устье*—въ 6 верстахъ отъ города Сосницы. Оба они дѣйствительно при устьяхъ, то есть: при впаденіи въ *Десну*: первое—рѣки *Семи*, второе — рѣки *Убѣди*. Всего приличнѣе разумѣть здѣсь первое, къ которому отъ Выри ведетъ Семь. Вокругъ него надо искать и *Стоняничи* или *Гостяничи*, а также и *Крырово* или *Крылово*,

которыя могутъ теперь скрываться подъ другими именами; и притомъ последнее — не на самой Деснѣ, а на Семи — выше отъ *Устья*, и первое — ниже *Устья*, по Деснѣ.

1160 (1159). **Росуха.**

«Ко Изяславу придоша Половци мнози, и иде съ ними къ Воробеинѣ и къ *Росусѣ*: и тутъ повоевавъ, иде.... ко Вщижю.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 1053.

У Кар. II, 396: «*Роксуса*.»

О *Воробеинѣ* см. выше подъ годомъ 1147.

ІІІ. Въ Стародубскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, есть хуторъ *Росуха*, въ 22 верстахъ отъ Стародуба (возлѣ *Сшина*, о которомъ упомянуто выше); см. КШ. Есть также и въ Мглинскомъ уѣздѣ, на границѣ Стародубскаго, въ 20 верстахъ отъ Мглина, село *Расуха*; см. КШ. и КО. Оба они на дорогѣ отъ Выри къ Вщижу (последнее ближе къ *Воробеину*, какъ оно определено выше, с. 228).

1167. **Молочна.**

«Святославъ же посла брата своего Ярослава.... къ Новугороду, и дошедше *Молочны*» (въ спискѣ Воскр. прибавлено—рѣки), «и ту воротишася, вдалье 15 верстъ отъ града.»

Арц. II, 1114, опять некстати кажется здѣсь указываетъ на *Малотечу*. См. выше подъ 1146.

ІІІ. А намъ кажется, опять совершенно кстати, тѣмъ болѣе, что рѣка *Малотечь*, какъ показано выше, с. 222,

протекаетъ именно въ 15 верстахъ отъ Новгородъ-Сѣверска, по дорогѣ изъ Чернигова.

Но какъ же одну и тў же Малотечу употреблять для объясненія села Мелтекова и рѣки Молочны?

1176. **Лопасна.** (Село Московской губ. Серпуховскаго уѣзда, между Подольскомъ и Серпуховомъ.)

«Олегъ» (Святославичь, Черн.).... «възвратися» (изъ Москвы) «во свою волость въ *Лопавну*.»

Арц. II, 1297: рѣка, по которой названа вѣроятно и область, выходитъ Московской губерніи изъ Подольскаго уѣзда, и протекая съ сѣвера на югъ, впадаетъ съ лѣвой стороны въ Оку.

НН. Нынѣшнее село *Лопасня*, на рѣкѣ *Лопасни*, въ 27 верстахъ отъ Серпухова по большой дорогѣ къ Москвѣ, называется иначе *Зачатейское*, подъ которымъ именемъ означено и на картахъ; см. КШ. и КО. Тутъ же возлѣ есть и другое село *Лопасня*, иначе *Садки*.

— **Свѣрильскъ.**

«Оттуду» (изъ Лопасни) «пославъ Олегъ на *Свѣрилескъ*, бяшетъ бо и то волость Черниговская.» Арц. II, 1297. Кар. III, пр. 39: село въ 60 верстахъ отъ Москвы къ Серпухову.

НН. Ни по картамъ, ни по спискамъ М. В. Д., такого села нѣтъ. Держась этого края, при всѣхъ усиліяхъ, мы нашли только деревню *Свиршу*, въ 30 верстахъ отъ Серпухова къ сѣверо-западу, вверхъ по рѣкѣ Нарѣ; см. КШ. Есть также, пожалуй, въ томъ же направленіи, деревня *Свиршка*, уже въ Боровскомъ уѣздѣ Калужской губерніи, на границѣ съ Серпуховскимъ

уѣздомъ, тоже не вдалекѣ отъ Пары; см. КШ. Но ни та, ни другая, не соотвѣтствуютъ послѣдующимъ указаніямъ лѣтописи, на основаніи которыхъ упоминаемый здѣсь *Свирѣльскъ*, стоявшій, какъ видно, на соименной рѣкѣ, всего скорѣй надо искать по направленію отъ Лопасни къ Рязани, то есть на востокъ. Въ этомъ же направленіи, обращаетъ на себя вниманіе рѣка *Сиверка*, начинающаяся недалеко отъ Лопасни и впадающая въ Москву нѣсколько выше Коломны: при ея устьѣ есть и село *Сиверское* или *Сѣверское*, похожее на *Свирѣльскъ*; см. КО и КШ.

1177. **Коломна.** (Уѣздный городъ Московской губерніи, при впаденіи рѣки Москвы въ Оку.)

«Бывшимъ имъ» (Князьямъ) «у *Коломны*.»

По списку Ип. подъ г. 1180: Рязанская волость.

1177. **Воронежъ.** (Губернскій городъ, на рѣкѣ Воронежѣ, впадающей въ Донъ.)

«Ѣхавше» (Рязанцы) «*Воронажь*» (за Ярополкомъ, по требованію В. К. Всеволода).

НИ. Но о городѣ ли *Воронежѣ* здѣсь говорится? Не о рѣкѣ ли только, на которой онъ стоитъ?

Едва ли, ибо странно бъ было Рязанцамъ ѣхать на рѣку, чтобъ тамъ взять Князя, и что это за опредѣленіе мѣстопребыванія?

1180. **Борисовъ.**

Л. «Всеволодъ иде къ Рязаню, взя городъ *Борисовъ* Глѣбовъ.»

Арц. II, 1364, по Калайдовичу: «вѣроятно *Глѣбово Городище* (имя *Борисова* уже, кажется, забыто)

на Вожѣ рѣкѣ, текущей Рязанскимъ уѣздомъ, и впадающей въ Оку съ правой стороны.« Кар. III, 57, говоритъ только, что городъ *Борисовъ-Глѣбовъ* уже не существуетъ.

НН. Село *Глѣбово Городище* дѣйствительно находится на рѣкѣ Вожѣ, при впаденіи въ нее рѣки Реберки, Рязанской губерніи въ Зарайскомъ уѣздѣ, отъ Зарайска въ 30 верстахъ на востокъ: въ немъ донынѣ находится хорошо сохранившійся крѣпостный валъ, внутри котораго нынѣшняя сельская церковь. Но едва ли это былъ упоминаемый здѣсь городъ, котораго настоящее имя, какъ видно, было не просто *Борисовъ*, и не *Глѣбовъ*, а *Борисовъ-Глѣбовъ*. Городъ этотъ, по лѣтописи, стоялъ на дорогѣ отъ Коломны къ *Рязани* (разумѣется — *Старой*); а эта дорога и нынѣ идетъ по Окѣ, отъ которой *Глѣбово Городище* довольно далеко. Не разумѣлась ли здѣсь скорѣе нынѣшняя *Рязань*, въ послѣдствіи *Переславль-Рязанскій*? Въ старину городъ этотъ находился вокругъ нынѣшней Борисоглѣбской церкви, на высокомъ берегу Трубежа, опоясанномъ оврагами; и эта церковь до сихъ поръ сохраняетъ тамъ почетное первенство стариннаго городскаго собора. Можно сдѣлать и другое предположеніе. Между Коломною и нынѣшнею Рязанью, на самой границѣ уѣздовъ Зарайскаго и Рязанскаго, на Окѣ, находится большое запустѣлое городище, извѣстное у туземцевъ подъ именемъ *Романова*. Оно лежитъ возлѣ села *Вакина*, съ приходскою церковью *Бориса* и *Глѣба*. Къ тому же туземное преданіе увѣряетъ, будто городище *Рома-*

ново запустѣло отъ того, что жители его переведены въ нынѣшній уѣздный Ярославской губерніи городъ *Романовъ-Борисоглѣбскъ.*

1185. **Трубецкъ.** (*Трубчевскъ*, уѣздный городъ Орловской губерніи, на Деснѣ.)

«Игорь... поѣха изъ Новагорода» (Сѣверскаго)... «поимя съ собою брата Всеволода изъ *Трубецка.*»

1186. **Прынскъ.** (*Пронскъ*, уѣздный городъ Рязанской губерніи, на рѣкѣ Пронѣ.)

Л. «Идоша» (Князья Рязанскіе) «къ *Прыньску.*»

1187. **Копоново**

«Всеволодъ» (Суздальскій) «изъ Коломны иде» (съ союзниками) ... «на братью свою» (Рязанскихъ Князей) «и перебродивше Оку, идоша *Копонову.*»

Арц. II, 1501, приводитъ варіантъ «къ *Попову*», и Татищевскій — «*Опакову.*» Кар. III, 71, пропускаетъ это имя.

III. Мѣстъ съ такимъ названіемъ (Попова) очень много; но нѣтъ нужды держаться этого чтенія. Въ нынѣшней Рязанской губерніи, по спискамъ М. В. Д., есть село *Копоново*, (на КО. *Копаново*, на КШ. *Катаново*), на Окѣ. По существующему раздѣленію губерніи, оно принадлежитъ къ Касимовскому уѣзду; но отъ Касимова лежитъ въ 42 верстахъ выше по Окѣ, въ направленіи къ Старой Рязани, отъ которой отстоитъ не дальше же того. Отъ Коломны оно выходитъ уже за *Старою Рязанью*; но въ лѣтописи именно говорится, что Всеволодъ и союзники его при этомъ случаѣ «землю (Рязанскую) пусту сътво-

ривше пожгоша *всю:»* а это *Копаново* находится вблизи *Терехова монастыря*, который въ послѣдующія времена постоянно считался предѣломъ «Рязанской земли» къ сѣверо-востоку; см. ЖМВД. 1848, ч. XXI, стр. 378. Кстати замѣтимъ о Татищевскомъ *«Опаковѣ.»* Арц. считаетъ его неизвѣстнымъ: но мѣстность этого имени, встрѣчающаяся въ послѣдствіи въ числѣ «городовъ», находится донынѣ съ тѣмъ же названіемъ возлѣ *Юхнова*, уѣзднаго города Смоленской губерніи, на рѣкѣ Угрѣ. Сюда также простирались иногда владѣнія Рязанскихъ Князей; см. ЖМВД, ч. XXI, стр. 381; но въ настоящемъ случаѣ, чтобы достигнуть туда изъ Коломны, не нужно было «перебродить Оку.»

1194. Роговъ.

«Святославъ позва братью свою въ *Роговъ*... хотя на Рязаньскія Князи.»

Арц. II, 255, пропускаетъ это имя. Кар. III, 89, читаетъ здѣсь: «въ *Карачевъ*», и кажется вѣрнѣе. III.

1207. Ужескъ. Олговъ.

Л. «Посла» (Всеволодъ Суждальскій отъ осаждаемаго имъ Проньска) «полкъ свой къ лодьямъ, по кормъ, на Оку; и.... бывшимъ имъ въ *Ужеска*, и бысть имъ вѣсть, оже вышелъ изъ Рязаня Романъ Игоревичь съ полкомъ и биеться съ лодейникы у *Олгова.*»

Вмѣсто *Ужески*, у Кар. III, 125: *«Ожьски*, на Окѣ.» Арц. II, 1706: неизвѣстенъ.

Объ Олговѣ Арц. II, 1704, по Калайдовичу: «Въ 11 вер. отъ Рязани, по большой дорогѣ къ Спасску, на

лѣвомъ берегу рѣчки Гузевки или Гусевки, при впаденіи ея въ Оку, находится городокъ, напротивъ коего лежитъ монастырь *Льговъ*. Городокъ съ двухъ сторонъ защищается валомъ, съ третьей Окою, а съ четвертой рѣчкою. У самаго городка курганъ. *Ольговъ* легко могли, *для* удобности въ выговорѣ, превратить въ *Льговъ.*»

III. *Ужескъ*, вѣрнѣе *Ожскъ*, долженъ быть *Вожское* Городище, существующее до сихъ поръ при впаденіи Вожи въ Оку, выше нынѣшней Рязани вер. около 15, при теперешнемъ селѣ *Митинскомъ Городищѣ*.

1207. **Доброй Сотъ.**

Л. «Поиде» (Всеволодъ отъ Пронска) «къ Рязани... и бывшю ему у *Добраго Сота.*»

Арц. II, 1708, по Калайдовичу: село *Доброй Сотъ* на Пронѣ, въ 20 верстахъ отъ Старой Рязани. Кар. III, 125, говоритъ просто: нынѣ деревня.

По спискамъ М. В. Д.: не деревня, а село Пронскаго уѣзда, отъ Пронска въ 43 верстахъ.

1208. **Бѣлгородъ.**

Л. «Повелѣ Великій Князь.. зажещи градъ» (Рязань), «и оттуду иде *Бѣлугороду*, и повелѣ и тъ зажещи.»

Кар. III, 130: *Бѣлгородъ* находился близъ Старой Рязани. Арц. II, 1718: неизвѣстенъ.

Ходаковскій (РИС. т. I, кн. 3 стр. 105) указываетъ на *Бѣлогородище*, которое существуетъ и теперь Тульской губерніи въ Веневскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Полосинѣ, впадающей въ Осетръ съ правой

стороны, въ 16 верстахъ отъ Венева. Оно значится и на КШ. подъ этимъ именемъ; въ спискахъ же М. В. Д. названо *Бѣлгородье.* НН.

1210. **Пра.**

«Всеволодъ посла съ полкомъ.... и взя *Пру.* В. Рѣка Рязанской губ. Спасскаго у. Арц. II, 1744.

НН. Совершенно такъ; см. КО. и КШ. Не вдалекѣ отъ впаденія этой рѣки въ Оку, лежитъ *Копоново,* о которомъ говорено выше.

1214. **Рѣчица.** (Уѣздный городъ Минской губерніи, на правой сторонѣ Днѣпра при устьѣ Бердичи.)

«Мстиславъ съ Новгородцами.... начаша воевати по Днѣпрю городѣ Черниговьскѣ, и взяша *Рѣчицю* на щитъ, и иныѣ городѣ мнозѣ Черьниговскыя.» Н.

Я не понимаю, какъ Рѣчица на правой сторонѣ Днѣпра могла принадлежать Чернигову. Не занимала ли она прежде другаго мѣста?

НН. Дѣло напротивъ объясняется гораздо проще: изъ текста лѣтописи очевидно, что здѣсь «городами Черниговскими» названы тѣ, которые Всеволодъ Чермный отнялъ у внуковъ Ростислава, а Мстиславъ, вызванный послѣдними, поотбиралъ ихъ назадъ. Поэтому, городъ этотъ надо вовсе выключить изъ числа городовъ Черниговскихъ.

Нѣтъ! изъ текста лѣтописи не только не очевидно, но и совсѣмъ не видно, чтобъ эти города были Кіевскіе, взятые Всеволодомъ Чермнымъ. Но

въ случаѣ нужды, какая здѣсь и представляется, развѣ дать такой смыслъ словамъ лѣтописи — это дѣло другое.

1217. **Исады.**

Л. «Снемшимся» (Рязанскимъ Князьямъ).... «на *Исадѣхъ* на порядъ.»

Кар. III, 178: недалеко отъ Рязани есть селеніе *Исады*. Арц. II, 1891, повторяетъ то же самое.

НН. Дѣйствительно, по спискамъ М. В. Д., въ 10 верстахъ отъ Старой Рязани находится село *Исады*, при самой Окѣ; см. также КО. и КШ.

1228. **Брынъ.**

«Увѣдавъ Михаилъ» (Черниговскій), «яко пріяти суть посли Новгородьстіи въ Смольньскѣ, бѣ бо тъгда въ *Брыну* съ сыномъ, и поиде въ бързѣхъ на Тържькъ.» Н.

Арц. II, 2086: *Брынь*, рѣчка Калужскаго намѣстничества, въ Мещовскомъ уѣздѣ впала въ Жиздру. Но здѣсь рѣчь не о городѣ ли *Брянскѣ*?

НН. Нѣтъ затрудненія разумѣть здѣсь и сторону по рѣкѣ *Брыни*, впадающей въ Жиздру. При этомъ должно замѣтить, что мѣста, означаемыя въ лѣтописяхъ подъ имененемъ *Брянска* и *Дебрянска*, вообще требуютъ строжайшаго переслѣдованія; ибо нѣкоторыя изъ нихъ могутъ относиться сюда же.

1231. **Шеренскъ.** (Шерескъ.) **Уполозы.**

— **Мосальскъ.** (Уѣздный городъ Калужской губерніи, на рѣкѣ Можайкѣ.)

«Поиде К. В. Гюрги къ *Сереньску*, и стоявъ станомъ на *Уполозѣхъ*, и възвратися въ Володимерь; Ярославъ же идоша къ *Сереньску*.»

Въ И. подъ 1231: «Ходи Ярославъ ратію на Цьрниговескую волость съ Новгородци.... и пожьже *Шеренскъ*, и стоявъ подъ *Мосальскомъ*, и вспятися вспять.»

Шеренскъ или *Сѐренскъ* на рѣкѣ Серенѣ, нынѣ село, Кар. III, 337. Арц. II, 2151, въ Мещевскомъ у., отъ Мещевска въ 16 в. КШ. НИ.

Уполозы, Арц. II, 2151, неизвѣстны.

1234. **Сосница.** (Уѣздный городъ Черниговской губерніи, на рѣкѣ Убедѣ, впадающей въ Десну.)

«Поидоша» (Даніилъ съ союзниками отъ Чернигова) «плѣнячи землю, поимаша грады многы по Деснѣ, туже всяша и Хороборъ, и *Сосницю*, и Сновескъ.»

1237. **Онузла.**

«Придоша ... Татарове на землю Рязаньскую.... И первое пришедше, и сташе о *Нузлѣ*,—и взяша ю.. Князи же Рязаньсти.... выѣхаша противу имъ на *Воронажь*.»

Въ другихъ спискахъ читается: при *Онузѣ*—на *Онозѣ*—по *Онозѣ*—по *Унузѣ*—*Тунузѣ*—подлѣ *Онозы*.

Это имя намъ неизвѣстно говоритъ Арц. II, 2232, но есть городъ и рѣка *Усмань* Тамбовской губерніи.

НИ. Объ *Усмани* трудно здѣсь думать: ибо, по другимъ указаніямъ, Татары шли въ Рязанскую землю «лѣсомъ», а Усмань уже «въ полѣ.» Очевидно,

упоминаемая здѣсь мѣстность была предѣлъ земли Рязанской съ востока; а этимъ предѣломъ, вскорѣ послѣ нашествія Татарскаго, признавалась рѣка *Ворона*, протекающая внутри нынѣшней Пензенской губерніи; см. извѣстныя грамоты Митрополитовъ Ѳеогноста и Алексія о раздѣлѣ Епархій Рязанской и Сарайской, въ Акт. Ист. т. I, №№ 1 и 3. Держась этого края, мы находимъ нынѣ тамъ впадающія въ Суру рѣки: *Узу* (на границѣ уѣзда Пензенскаго съ Городищенскимъ), *Пизу* (въ Городищенскомъ уѣздѣ), *Инсару* (въ Инсарскомъ), *Пензу* (въ Пензенскомъ, на которой и губернскій городъ *Пенза*). Во всѣхъ этихъ именахъ ощутительны тѣ же самые звуки, которые господствуютъ въ варіантахъ упоминаемаго здѣсь имени. Сюда же наклоняютъ и топографическія указанія лѣтописи: ибо отселѣ недалеко до верховьевъ *Воронежа*, на который Рязанскіе Князья выѣхали противъ Татаръ.

АЗБУЧНЫЙ СПИСОКЪ.

1152. Березой.
1147. Блове.
1151. Блестово.
1146. Болдыжъ.
1148. Боловосъ.
1180. Борисовъ.
1147. Бохмачь.
1228. Брынь.
1146. Брянскъ.
1208. Бѣлгородъ.
1147. Бѣлавѣжа.
1149. Старая.
1147. Воробіинъ.
1177. Воронежъ.
1155. Воротинсскъ.
1147. Всеволожь.
1142. Вщижь.
1149. Вьяхань.
1147. Вятичи.
1147. Глѣбль.
1152. Глуховъ.
1142. Гомій.
1152. Гюричевъ.
1147. Девягорскъ.
1207. Доброй Сотъ.
1147. Домагощъ. (Магощъ ?)
1146. Дѣдославль.
1160. Зартый.
1217. Исады.
1152. Канинь.
1146. Карачевъ.
1146. Козельскъ.
1177. Коломна.
1146. Колтескъ.
1187. Кононовъ.
1160. Крырово.
1146. Лобыньскъ.
1176. Лопасна.
1155. Лутава.
1147. Любечь.
1147. Магощъ. (Домагощъ ?)
1146. Мелтеково.
1167. Молочна.
1152. Моровійскъ.
1231. Мосальскъ.
1096. Муромъ.
1147. Мченескъ.
1041. Новгородъ-Сѣверскій.
1155. Новосиль.
1147. Носовъ на Рудѣ.
1147. Нѣринскъ.
1078 Нѣжатина Нива.
1077. Одрскъ.
1207. Ожскъ.
1152. Олговъ.
1207. Олговъ.
1148. ОльговоПоле.
1042. Олжичи.
1237. Онузла.
1159. Оргощъ.
1142. Ормина.
1146. Осетръ.
1210. Пра.
1186. Прынскъ.
1146. Путивль.
1155. Радощъ.
1146. Рахня.
1194. Роговъ.
1169. Росуха.
1159. Ропескъ.
1152. Рыльскъ.
1214. Рѣчица.
1096. Рязань.
1152. Свинь.
1176. Свирѣлескъ.
1152. Семынь.
1147. Сереньскъ. (Шеренскъ.)
1067. Сновъ.
1067. Сновьскъ.
1155. СининъМостъ.
1078. Сожица.
1234. Сосница.
1152. Спашь.
1096. Стародубъ.
1160. Стоняничи.
1078. Стрижень.
1146. Сѣвскъ.
1064 Тмутаракань.
1185. Трубецкъ.
1147. Увевѣжъ.
1153 Хоробрь.
1147. Черная Могила.
1054. Черниговъ.
1232. Шеренскъ.
1231. Уполозы.
1149. Ярышево.

МѢСТА СОБСТВЕННО ЧЕРНИГОВСКІЯ.

Березой.
Блестово.
Боловосъ.
Бохмачь.
Бѣлавѣжа.
Бѣлавѣжа старая.
Всеволожь.
Вьяхань.
Глуховъ.
Глѣбль.
Гомій.
Гюричевъ.
Канинъ.
Лутава.
Любечь.
Мелтеково.
Молочна.
Маровійскъ.
Носовъ на Рудѣ.
Нѣжатина Нива.
Сарскъ,
Ольгово Поле.
Олжичи.
Ропескъ.
Рѣчица.
Семынь.
Сновскъ.
Сожица.
Сосница.
Стрижень.
Унeнѣжъ.
Хороборь.
Черная Могила.
Черниговъ.
Ярышево.

МѢСТА СѢВЕРСКІЯ.

Блове.
Болдыжъ.
Брынъ.
Брянскъ.
Воробіинъ.
Домагощъ.
Зартый.
Крырово.
Новгородъ Сѣверскій.
Ормина.
Путивль.
Радощъ.
Росуха.
Рыльскъ.
Сининъ Мостъ.
Стародубъ.
Стонячичи.
Сѣвскъ.
Трубчевскъ.

МѢСТА РЯЗАНСКІЯ.

Борисовъ.
Бѣлгородъ.
Воронежъ.
Доброй Сотъ.
Исады.
Коломна.
Колтескъ.
Кононово.
Лобынскъ.
Лопасна.
Муромъ.
Олговъ.
Ожскъ.
Онузла (Нузла.)
Осетръ.
Прынскъ.

ВЯТИЧИ.

Воротинескъ.
Девягорскъ.
Дѣдославль.
Карачевъ.
Козельскъ.
Мосальскъ.
Мченескъ.
Новосиль.
Нѣринскъ.
Оргощъ.
Свирѣлескъ.
Серенскъ.
Уполозы.

РѢКИ.

Десна.
Лопасня.
Молочна.
Осетръ.
Пра.
Прынь.
Рахня.
Руда.
Свинь.
Семь.
Сновъ.
Сожъ.

Къ Западу Черниговское Княжество граничило съ Кіевскимъ, отдѣляясь отъ него Днѣпромъ.

Откуда, то есть гдѣ у Днѣпра начиналось оно послѣ Переяславскаго? — На Югъ отъ Чернигова; въ эту сторону мы знаемъ по лѣтописямъ только село *Рудню* или *Плоское* на Рудѣ, если то и другое соотвѣтствуетъ древнему *Носову на Рудѣ.*

Докуда? — Самое Сѣверное на Западѣ мѣсто есть *Чечерскъ* на Сожѣ, или, можетъ быть, *Мстиславль.* Насупротивъ, въ Полоцкомъ Княжествѣ, въ отношеніи къ Черниговскому Княжеству, равно какъ и къ Кіевскому, значится *Копысъ.*

Слѣдовательно, Западная Черниговская граница вмѣстѣ съ Кіевской Восточной оканчивалась гдѣ-нибудь надъ Сожскою областью на Днѣпрѣ, выше Кіевскаго *Рогачева* и ниже Полоцкаго *Копыса.* Здѣсь почти соприкасались вѣроятно четыре Княжества: съ Юга — Кіевское и Черниговское, а съ Сѣвера — Полоцкое и Смоленское.

Къ Сѣверу Черниговское Княжество соприкасалось весьма мало съ Полоцкимъ, а собственно граничило съ Смоленскимъ и Переяславскимъ-Суздальскимъ: первымъ — къ Сѣверо-Западу, а вторымъ — къ Сѣверо-Востоку. Черта, вѣроятно продолженіе Кіевской, шла отъ крайней Западной точки на Днѣпрѣ къ верховью Сожи и *Мстиславлю*, потомъ далѣе надъ крайними Сѣверными городами Вятичей: *Козельскомъ*, *Мосальскомъ*, *Тарусою*, къ *Лопаснѣ* и *Свирѣльску*, между которыми и Москвою начиналась Переяславская - Суздальская область. Здѣсь *Коломна*

была крайнимъ городомъ Черниговo-Рязанскимъ, а потомъ *Муромъ*, стоявшіе, разумѣется, не на самомъ краю. Эти предѣлы обозначатся точнѣе послѣ, въ періодѣ Монгольскомъ. (См. выше с. 250.)

Точно такъ и граница Восточная, (вѣроятно *Ока*, весьма много), и Южная Черниговo-Рязанскихъ владѣній, къ коимъ принадлежалъ *Воронежъ*— крайній пунктъ. (1207. Самъ Князь В. (Всеволодъ) ста за рѣкою (Пронею—предъ гор. Пронскомъ) *съ поля Половецьскаго.*)

Отъ Вятичей же къ Югу — линія отъ *Новосиля* къ Сѣверскому *Путивлю*, можетъ быть совпадающая съ нынѣшнею межею между Орловской и Курской губерніями. Потомъ граница становится ясною: Переяславо-Курское Княжество—съ *Курскомъ*, городами по *Локпъ*, *Выремъ*, а наконецъ собственно-Переяславское—съ *Ромномъ*, *Прилукомъ*, *Переволочною*, можетъ быть по нынѣшней чертѣ между Черниговской и Полтавской губерніями.

Повторимъ вкратцѣ. Черниговское Княжество граничило: къ Западу — съ Кіевскимъ, отъ котораго отдѣлялось Днѣпромъ; къ Сѣверу — очень мало съ Полоцкимъ, а потомъ съ Смоленскимъ и Переяславскимъ-Суздальскимъ; къ Востоку — съ Финскими племенами, отъ которыхъ много отдѣлялось Окою; къ Югу—съ Воронежскими степями, Курскимъ-Переяславскимъ и собственно Переяславскимъ Княжествами.

Итого:

Черниговское Княжество, по раздѣлу Ярославову, заключало въ себѣ нынѣшнія губерніи: Черниговскую, часть Могилевской, южный клинъ Смоленской, Ка-

лужскую, Тульскую, часть Московской, Рязанскую, часть Владимирской, Тамбовской, Воронежской, Орловскую.

Тмутараканское Княжество должно представлять себѣ особой колонiей.

Княжества *Рязанское* и *Муромское*, отдѣлясь, заключали въ себѣ нынѣшнiя губернiи: часть Московской и Владимирской, Рязанскую, часть Тамбовской и Воронежской. Крайними городами были, сколько извѣстно, *Коломна* и *Воронежъ* — можетъ быть, съ нынѣшними границами Рязанской и Орловской губернiй.

Сѣверскiя Княжества заключали часть губернiй Черниговской, Орловской и Курской. Крайними городами къ Вятичамъ были: *Брянскъ*, *Трубчевскъ*, *Сѣвскъ*, *Рыльскъ*; а собственно къ Черниговской области: *Стародубъ*, *Новгородъ Сѣверскъ*. Вятичи принадлежали къ Черниговскому Княжеству, а не къ Сѣверскому: Брате, говорятъ Давидовичи Изяславу Мстиславичу, 1147, се заялъ Ольговичь Святославъ волость *мою* Вятичѣ.

1149. Се Гюрги, стрый твой, идетъ на тя, говоритъ Черниговскiй Володимеръ Давидовичь Изяславу, а уже есть вшелъ въ *нашъ* Вятичѣ.

(А въ 1148: и приде къ нима вѣсть оже Володимеръ Давыдовичь (Черниговскiй) и Святославъ Ольговичь (Сѣверскiй) стоита въ *своихъ* Вятичахъ (Х. Е. въ своихъ мѣстѣхъ.) Могъ быть и переходъ владѣнiя.

Особыя Княжества въ *Вятичахъ* принадлежатъ уже Монгольскому перiоду.

III.

КНЯЖЕСТВО ПЕРЕЯСЛАВСКОЕ.

1054. **Переяславль.** (Уѣздный городъ Полтавской губерніи, на рѣкѣ Трубежѣ.)

«А Всеволоду» (даю) «*Переяславль,*» сказалъ Ярославъ передъ кончиною.

Въ одной лѣтописи XV вѣка, Кар. II, 50, сказано, что Всеволодъ взялъ «Переяславль, Ростовъ, Суздаль, Бѣлоозеро, Поволожье.»

1171. **Ростовъ.** (Уѣздный городъ Ярославской губерніи, при озерѣ Неро.)

— **Ярославль.** (Губернскій городъ, на Волгѣ.)

— **Бѣлоозеро.** (Уѣздный городъ Новгородской губерніи, при Бѣломъ-Озерѣ.)

«Бывши бо единою скудости въ *Ростовстѣй* области, встаста два волхва отъ *Ярославля....* и придоста на *Бѣлоозеро....* Въ се же время приключися прити отъ Святослава» (Ярославича Черниговскаго), «дань емлющу Яневи.»

Изъ сихъ словъ лѣтописи должно бы заключить, что *Ростовъ, Ярославль* и *Бѣлоозеро*, принадлежали къ Черниговскому удѣлу. Нѣтъ — къ Переяславскому. Кромѣ мѣста вышеприведеннаго изъ лѣтописи XV вѣка, см. ниже подъ 1096 годомъ при *Суздали* есть и еще много другихъ. Но какъ же попалъ сюда даньщикъ отъ Черниговскаго Святослава? Отвѣчаю: про-

нсшествіе разсказано только подъ этимъ годомъ, кстати; а случилось въ другое время: «единою»— вѣроятно тогда, какъ Святославъ, по изгнаніи Изяслава, былъ Кіевскимъ и Новгородскимъ Княземъ. Можно возразить еще, что Бѣлозерскъ не принадлежалъ и къ Новугороду. Но и не сказано именно въ лѣтописи о сборѣ Яномъ дани въ Бѣлозерскѣ, а только: «приключися прити дань емлющю»; можетъ быть—съ границы, по сосѣдству. Еще возраженіе: волхвы, пришедшіе отъ Ярославля, оказались «смердами» Святослава. На это отвѣчать можно, что они были вѣрно и тамъ пришельцами. А всего вѣроятнѣе, что лѣтописатель, разсказывая старое преданіе, ошибся въ имени Князя.

Ростовъ и *Бѣлоозеро* были еще до Рюрика.

1078. **Городецъ.** (Выше Кіева верстахъ въ 3 или 4, на лѣвой сторонѣ Днѣпра и Десны.)

«Вземше тѣло» (Изяславово) «привезоша й въ лодьи, и поставиша противъ *Городьцю*: изыде противу ему весь городъ Кіевъ.»

Слѣдовательно *Городецъ* находился противъ Кіева на восточномъ, лѣвомъ, берегу Днѣпра. Кар. II, пр. 136. Такъ и Арц. II, 89. См. въ приложеніи письмо Г. Закревскаго.

Упоминается прежде, подъ годомъ 1026.

1079. **Воинъ.**

«Приде Романъ съ Половци къ *Воину*; Всеволодъ же ста у Переяславля.»

Недалеко отъ Переяславля есть село *Войницы*; Арц. II пр. 190. У Кар. II, 145: Урочище *Воинъ* было недалеко отъ Переяславля; нынѣ есть рѣка *Вюнка*, впадающая въ Остеръ.

Воинъ долженъ быть гдѣ-нибудь дальше, ибо подъ 1110 годомъ сказано: «Идоша веснѣ на Половцѣ Святополкъ, Володимеръ, Давыдъ и дошедше *Воиня*, и воротишася.» Л.

Близъ Лубенъ къ югу, есть сел. *Войниха*: см. КШ. ПН. Подобноименныхъ мѣстъ въ нынѣшней Полтавской губерніи много. Но изъ нихъ всего меньше можно держаться здѣсь *Войнихи* Лубенской: это, по спискамъ М. В. Д., не что иное, какъ подгородный помѣщичій хуторъ (отъ Лубенъ въ 7 верстахъ), съ 10 только дворами и 95 душами жителей. Если ужъ не *Войницы* Арц. (по спискамъ М. В. Д. *Войницы*, въ 11 верстахъ отъ Переяславля, см. КШ.), то не была ли это нынѣшняя *Воинская Гребля*, большое селеніе Золотоношскаго уѣзда, отъ уѣзднаго города въ 65 верстахъ на югъ, близъ сліянія рѣки Сулы съ Днѣпромъ? См. КО. и КШ. (на послѣдней, просто *Воинское*).

— **Обровъ.**

»И паки идохомъ Переяславлю, и стахомъ во *Обровѣ*.» ДМ.

Кар. думаетъ, что это просто «окопъ», II, пр. 145. Если принять, что *Обровъ*, и какъ собственное имя перемѣнилось въ Окопъ, то можно бъ указать на селеніе *Окопъ*, между Сулою и Воронками, въ Лохвицкомъ уѣздѣ, близъ Лубенскаго и Миргородскаго.

НН. Къ соображенію можно принять рѣч. *Бобровицу* соединяющуюся съ Трубежемъ въ его верховьѣ, въ нынѣшнемъ Козелецкомъ у. Черниговской г.; см. КШ.

1084. **Хороль.** (Уѣздный городъ и рѣка, въ Полтавской губерніи.)

— **Горошинъ.** (Мѣстечко Хорольскаго уѣзда, на рѣкѣ Сулѣ.)

«Гонихомъ Половцы за *Хороль*, иже *Горошинъ* взяли.»

Ср. подъ годомъ 1107.

1085. **Супой.** (Рѣка, впадающая въ Днѣпръ.)

— **Прилукъ.** (Уѣздный городъ Полтавской губерніи, *Прилуки*, на рѣкѣ Удаѣ.)

«И ходихомъ за *Супой*, и ѣдучи къ *Прилуку* городу, и срѣтоша ны внезапу Половечьскыѣ Князи.» ДМ.

1085. **Варинъ.**

«Съ Ростиславомъ же у *Варина* веже взяхомъ.» ДМ.

Можетъ быть *Ворона*, древній городокъ на Сулѣ, Кар. II, пр. 146. Можетъ быть *Варва*, мѣстечко Полтавской губерніи Лохвицкаго повѣта, Арц. II, пр. 214.

Есть *Воронки*, близь рѣки Удая, въ южной части Лохвицкаго уѣзда; *Вороницы*, на Слѣпородѣ, въ Лубенскомъ уѣздѣ. См. КШ.

Ср. еще *Вороницу* подъ годомъ 1104.

НН. Можно набрать и еще больше подобозвучныхъ урочищъ въ этомъ краѣ. Но выбирать изъ нихъ трудно, и едва ли возможно, когда имя встрѣчается только одинъ разъ, и притомъ безъ указаній сколько-нибудь опредѣлительныхъ. По звуку, ближе бы всѣхъ *Варва* Арц.; она же и лежитъ при Удаѣ

(см. КШ.), въ верховьяхъ котораго находилась *Бѣлая Вѣжа*, тутъ же въ текстѣ упоминаемая. Не былъ ли этотъ *Варинъ* на той же сторонѣ Днѣпра, гдѣ находились прочія непосредственно упоминаемыя предъ нимъ мѣста: *Красенъ*, *Юрьевъ*, *Торческъ* (а также и *Святославль.*) Если жъ такъ, то тамъ, возлѣ *Красна* (о которомъ см. выше, въ Кіевскомъ Княжествѣ), находится селеніе по КШ. *Веремъ*, по КО. *Веремье*, что также пожалуй звучитъ похоже на *Варинъ*.

1092. **Песоченъ.** (Мѣстечко *Пески*, въ Лохвицкомъ уѣздѣ, на Сулѣ, см. КШ.)

— **Переволока.** (Мѣстечко *Переволочна*, на Удаѣ, близъ Прилукъ, см. КШ.)

«Рать велика бяше отъ Половець и отвсюду; взяша три грады: *Пѣсоченъ*, *Переволоку*, *Прилукъ*» (послѣднее въ спискѣ Ип.).

Арц. II, 225, указываетъ, напрасно, еще на *Переволочну*, мѣстечко Кобелякскаго уѣзда; потому что эта должна быть близъ Прилукъ, съ коими упоминается вмѣстѣ, какъ дѣйствительно и есть. Точно также и *Песоченъ* долженъ быть въ сосѣдствѣ съ Прилуками и Переволочною; а Золотоношскій, на который также указываетъ Арц., отсюда далеко. Я не сомнѣваюсь, что здѣсь разумѣются Лохвицкіе *Пески*. Близъ нихъ есть и *Песочки*. См. КШ.

Въ Лохвицкомъ же уѣздѣ, есть еще другіе *Пески*; и эти при томъ же Удаѣ, на которомъ выше стоятъ *Переволочна* и *Прилуки*: см. КШ.

1095. **Голтва.** (Нынѣ мѣстечко Полтавской губерніи въ Кобелякскомъ уѣздѣ, при рѣкѣ Пслѣ.)

«Итлареву чадь, изби....шедше за *Голтавомъ.*» ДМ. ИИ. Теперешнее мѣстечко *Голтва* находится при впаденіи въ Псёлъ рѣчки *Большой Голтовы*, которая принимаетъ въ себя нѣсколько другихъ *Голтвъ*; см. КО.

1095. **Курскъ.** (Губернскій городъ на рѣкѣ Тускори, впадающей близъ города въ Семь).

«Приде Изяславъ» (сынъ Володимерь) «изъ *Курска* къ *Мурому*».... пріяша и Муромци.»

Ср. подъ годомъ 1125: «Мстиславича Изяслава посади Ярополкъ въ *Курскѣ*». По справедливому замѣчанію Кар. II, 245, обстоятельство, что Ярополкъ сдѣлалъ Изяслава начальникомъ въ Курскѣ, доказываетъ, что сей городъ принадлежалъ тогда къ области Переяславской.

1095. Римовъ

«Идохомъ» (на Половцевъ) «за *Римовъ*». ДМ.

Арц. II, 245, думаетъ, что здѣсь идетъ рѣчь о *Ромнѣ*. По этому случаю можно бы сдѣлать ему то же возраженіе, которое сдѣлалъ онъ Карамзину объ Одрскѣ (см. выше въ Черниговскомъ Княжествѣ, подъ годомъ 1077): то есть, что *Роменъ* въ Духовной Мономаховой упоминается особо отъ *Римова*.

Римовъ упоминается еще подъ годомъ 1185: »Половци.... возвратишася отъ Переяславля; идущи же мимо, приступиша къ *Римови*.... Римовичи же.... выидоша изъ града, и бьяхуться ходяще по Римьскому болоту».

НН. Особо отъ Ромна есть, пожалуй, селеніе *Римъ*, по КШ. и КО. значащееся на границѣ уѣздовъ Роменскаго, Лохвицкаго и Прилуцкаго. Только въ спискахъ МВД. его нѣтъ.

1095. **Роменъ.** (Уѣздный городъ Полтавской губерніи, на рѣкѣ Сулѣ).

«Къ *Ромну* идохомъ». ДМ.

1096. **Устье.**

«Воева Куря съ Половци у Переяславля и *Устье* пожже».

Вѣроятно близъ Переяславля, при устьѣ Трубежа: Арц. II. 258; Кар, II, 174.

1096. **Суздаль.** (Уѣздный городъ Владимирской губерніи, при рѣчкѣ Каменкѣ, близъ впаденія ея въ Нерль.)

«Посла Изяславъ по воѣ *Суздалю* и Ростову, и по Бѣлоозерци».

1096. **Кулачка.**

«Ступишася» (Мстиславъ и Олегъ) «на *Кулачьцѣ*».

Арц. II, 277: такъ называлось вѣроятно нѣкоторое мѣсто у Суздаля. Кар. спрашиваетъ: не на *Каменкѣ ли?* II, 128.

Безъ сомнѣнія, это тоже, что *Кулакша*, нынѣ *Колокша*. См. ниже подъ годомъ 1176.

НН. напрасно говорятъ, что по тексту это должно быть совершенно возлѣ Суздаля, какъ принимаютъ Кар. и Арц.; можетъ быть мѣстность, называвщаяся *Кулачокъ*. *Колокша* же далеко отъ Суздаля.

1098. **Городокъ** (или **Городецъ**) — **Вострскій** (иначе **на Встри**, онъ же и **Гюргевъ-Городокъ**).

«Заложи Володимеръ церковь камяну Святое Богородицѣ Переяславли на княжѣ дворѣ. Того же лѣта заложи Володимеръ Мономахъ *Городъ на Въстри*».

Ср. еще мѣста подъ годами 1141, 1147, 1151 и 1152.

Марковъ, у Арц. II, 89: нынѣ на мѣстѣ томъ село *Старогородка*, въ 26 верстахъ отъ Чернигова, а въ одной верстѣ отъ города *Остра*, ниже онаго къ устью.

1101. **Золотча.**

«Совокупишася вси братья на *Золотьчи*.»

Сія рѣка представляется теперь въ малыхъ озеркахъ, на лѣвомъ берегу Днѣпра противъ Кіева, по направленію Неводницкой пристани. Арц. II, 845. На рѣкѣ *Золотчѣ* находится мѣстечко Вишенки, Кар. II, 336.

См. ниже подъ годомъ 1103.

1103. **Долобское озеро.**

«Снястася» (Русскіе Князья) «думати на *Долобскѣ*.»

Озеро выше Кіева, на лѣвой сторонѣ Днѣпра, называлось *Долобское*, Кар. II. 198. По Арц. II, 345, озеро *Долобское* было прежде обширнѣе и могло соединяться съ Черторыею, посредствомъ коей суда̀ удобно было перетаскивать въ Золотчу, а изъ Золотчи въ Днѣпръ.

Яснѣйшее мѣсто подъ 1150 годомъ: «Хотящимъ» (Князьямъ) «внизъ поити къ Витечевьскому броду» (подъ Кіевомъ, у Неводницкой пристани— какъ думаетъ Берлинскій: но вѣрнѣе подъ Витичевымъ — какъ думаетъ Арц. II, 844), «не смѣющимъ же имъ пустити лодіи мимо Кіева, но пустиша ѣ въ *Озеро Дулебское*, и оттолѣ волочиша ѣ берегомъ въ *Золотчу*, по Золотьчи же взидоша въ Днѣпръ лодьѣ ихъ.»

1104. **Воронпца.** (Деревня *Вороницы*, на рѣчкѣ Крапивнѣ, впадающей въ Золотоношу, въ Золотоношскомъ уѣздѣ Полтавской губерніи.)

«Паки идохомъ другое съ *Вороницѣ*; тогда же и Торци придоша ко мнѣ, изъ Половець Ичитѣевичи, идохомъ противу имъ на Сулу.» ДМ.

Арц. II, 353, напрасно спрашиваетъ: не *Вороньковъ* ли, мѣстечко Полтавской губерніи Переяславскаго повѣта?

1106. **Зарѣческъ.**

«Воеваша Половци около *Зарѣчьска*.»

Арц. II, 357; можетъ быть *Засулье*, село Полтавской губерніи Лубенскаго повѣта; еще возлѣ Лохвицы и Ромна; см. КО. и КШ. Кар. II, 202, полагалъ въ Кіевской области.

1106. **Снятинъ.** (Мѣстечко на правомъ берегу Сулы, немного повыше Лубенъ, см. КШ.)

«Бонякъ приде со всѣми Половци къ *Снятину*.»

1111. **Радосынь.**

«Стояше столпъ огненъ на трапезници, таже преступи на церковь, и оттуда къ Городцю, ту бо бяше Володимеръ въ *Радосыни*.»

Слѣдовательно: близъ Городца, противъ Кіева. Ср. выше подъ годомъ 1078.

1107. **Лубно.** (Уѣздный городъ Полтавской губерніи, *Лубны*, на рѣкѣ Сулѣ.)

«Бонякъ приде.... и ини Князи.... и сташа около *Лубна.*»

1113. **Выръ.** (Старыя Виры, на границѣ Курской и Слободо-Украинской губ. Кар. II, пр. 393.)

«Слышавше Половце смерть Святополчью... придоша къ *Выру.*»

Ср. ниже подъ 1128, 1147.

1116 **Желди.** (или **Желны.**)

«Ярополкъ сруби городъ *Жельди* Дрьючаномъ, ихъ же бѣ полонилъ.»

Кар. II, 223: въ Курской губерніи есть, или была, рѣчка *Желень* (см. Кн. Бол. Черт.): не тамъ ли находился и городъ *Желній?* Арц. II, 385, указываетъ также на это мѣсто, и заключаетъ: вотъ только что подобозвучнаго *Желнямъ* нашли мы въ древнихъ книгахъ.

Нѣтъ: есть и селеніе *Желень*, въ Фатежскомъ уѣздѣ Курской губ., на границѣ съ губерніею Орловскою, близъ рѣки Свапы; на КО. и КШ. *Игино-Желень.*

НН. Зачѣмъ же такъ далеко, когда Полтавской губерніи въ Золотоношскомъ уѣздѣ, на Сулѣ, не вдалекѣ отъ впаденія ея въ Днѣпръ, существуетъ донынѣ старинное мѣстечко *Жовнинъ*, тоже что *Жолнинъ?* См. КШ. и КО. Ср. также статью М. А. Максимовича «о *Золотоношѣ*», помѣщенную ЖМВД. ч. XXIII, стр. 417.

1125. Барочь (или **Баручь**). **Бронь-Княжь.**

«Половци.... присупушася.... къ *Барочю* и ко *Броню Княжю.*

Арц. II, 408: *Баручь* намъ неизвѣстенъ; можетъ статься не *Барышевка* ли, мѣстечко Полтавской губерніи Переяславскаго повѣта при Трубежѣ; или не *Берищы* ли, село при той же рѣкѣ выше?

Не можетъ быть: оба эти селенія сѣвернѣе Переяславля; какъ же могли Половцы попасть такъ далеко, миновавъ Переяславль? Вѣроятнѣе Кар. II, 244, оба мѣста полагаетъ въ окрестностяхъ Альты.

Ср. ниже подъ годами 1134 и 1174.

НП. Подъ годомъ 1134 *Баручь* показывается вмѣстѣ съ *Городкомъ* и *Нежатинымъ*, а подъ 1174 возлѣ *Серебренаго*, на пути отъ Ворсклы къ Переяславлю: не былъ ли это нынѣшній *Бориспол*ь (= *Барочь Поле?*), мѣстечко Переяславскаго уѣзда, на большой дорогѣ изъ Переяславля въ Кіевъ? Ближе отъ него къ Кіеву, на той же дорогѣ, находится селеніе *Княжичи* (=*Бронь Княжь?*), по нынѣшнему въ Остерскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи. Впрочемъ, *Бронь* и *Княжь* можно принимать здѣсь за названія отдѣльныхъ мѣстностей, и тогда для перваго можно принять къ соображенію мѣстечко *Браницу*, въ Козелецкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи. См. КШ. и КО. Что этѣ мѣстности сѣвернѣе Переяславля, въ томъ нѣтъ никакой важности: въ лѣтописяхъ говорится, что Половцы «присунушася.» къ нимъ «изгономъ».

1125. **Полкостѣнъ.**

«Ярополкъ испостиже» (Полов.) «у *Полкъстѣня*». Л. Арц. II, 410, думаетъ, что здѣсь упомянуто о *Полстинѣ*, мѣстечкѣ Полтавской губерніи Пирятинскаго повѣта, на правомъ берегу рѣки Удая, верстъ 7 ниже Пирятина.

Кар. II. пр. 244, приводитъ варіантъ: «постиже Ярополкъ *Стѣня*«, и припоминаетъ мѣсто *Сутѣнь* на границѣ Половецкой.

Нѣтъ: судя по контексту, здѣсь не можетъ быть рѣчи о границѣ, а объ мѣстѣ, близкомъ къ Переяславлю.

ІІН. И конечно о томъ самомъ *Полстинѣ*, который указываетъ Арц. Въ спискахъ МВД. *Повстинъ* въ 12 верстахъ отъ Пирятина; см. КШ. и КО. Положен.е это не противорѣчитъ вышепредставленной нами догадкѣ о *Баручѣ*.

1228. **Ратьмиря Дуброва.**

— **Вырь.** (Рѣка въ Харьковской губерніи, впадающая въ Семь.)

— **Локна.** (Рѣка въ тойже губерніи, впадающая въ Пселъ.)

«Ставшимъ имъ» (Половцамъ) »у *Ратьмирѣ Дубровы* за *Выремъ*, послали бо бяхуть послы ко Всеволоду, изоимавши ѣ Ярополци посадници на *Локнѣ*.»

При *Локнѣ* Арц. II, 414, указываетъ еще на рѣчку *Локню* Курской губерніи Суджинскаго уѣзда, впадающую въ рѣку Суджу. Но она далеко за Выремъ. Указаніе его на село *Локню*, Черниговской губерніи Королевецкаго повѣта, вовсе не нужно. Кар.

предполагалъ *Локню* одною изъ рѣкъ, впадающихъ въ Сеймъ, II, 245.

III. Рѣкъ *Локней* въ этой сторонѣ много. Одна впадаетъ въ Пселъ, но не непосредственно, а чрезъ рѣку Суджу, на которой стоитъ Курской губерніи уѣздный городъ Суджа. Другая вливается въ Ворсклу, при Хотмыжскѣ, безуѣздномъ городѣ той же губерніи. Еще одна течетъ въ самый *Выръ* или *Вирь*, который впадаетъ въ *Семь*. См. КЩ. и КО. По тексту, кажется, ближе держаться послѣдней.

О *Выри* см. ниже, подъ годомъ 1247, при *Вьяхани* и *Попашъ*.

1135. **Пѣжатинъ.**

«Придоша Олговичи съ Половци, и взяша *Городокъ* и *Пѣжатинъ*, и села пожгоша, и Баручь пожгоша.» Л.

Арц. II, 466: Марковъ утверждаетъ, что *Пѣжатинъ* есто нынѣ городъ *Пѣжинъ* на рѣкѣ Острѣ, Черниговской губерніи; а Кар. II, 262, что онъ близъ Альты, и весьма справедливо, то есть: между Альтою и Супоемъ.

III. Тутъ опять выходитъ на сцену *Баручъ* (см. выше). Въ спискѣ Ип. объ этомъ самомъ походѣ говорится: «поидоша воююче села и городы Переяславской власти, и люди сѣкуще, даже и до *Кіева* придоша, и *Городецъ* зажгоша.» Этотъ *Городецъ* — (*Городокъ* — списка Лавр.) есть очевидно тотъ самый, который находился противъ Кіева (см. выше, въ Кіевскомъ Княжествѣ). Слѣдовательно, гдѣ-нибудь

въ окрестностяхъ, должно искать — и *Нѣжатинъ*, и *Баручь*. Предположенное нами для послѣдняго, нынѣшнее мѣстечко *Борисполь* этому не противорѣчитъ. Но въ такомъ случаѣ *Нѣжатинымъ* едва ли можетъ быть нынѣшній *Нѣжинъ*. Ср. ниже.

1135. **Дубна.** (Рѣка, впадающая въ Волгу ниже города Корчевы, въ Тверской губерніи.)

«Ходи Всеволодъ съ Новгородци: хотя брата своего посадити Суждали, и воротишася на *Дубнѣ* опять.» Н.

Ср. ниже подъ годомъ 1216.

1140. **Корань.**

«Поможе Богъ Андрееви на Святослава, и гониша по нихъ» (изъ Переяславля) «до *Коранѣ*.»

Слобода не далеко отъ Переяславля къ Днѣпру: Кар. II, 274; Арц. II, 512.

По КШ. есть рѣчка *Курань*, повыше Переяславля, почти противъ Триполья.

НН. Селеніе *Карань* значится и на КШ. и на КО. между Переяславлемъ и Днѣпромъ, на Трубежѣ. Въ спискахъ М. В. Д. оно показано деревнею, находящеюся въ 5 верстахъ отъ Переяславля.

1140. **Малотинъ.**

«Пріиде Половецькая земля.... Всеволодъ изъ Кіева, Андрей изъ Переяславля, къ *Малотину*, и створиша миръ съ ними.»

Арц. II, 515: Ходаковскій даетъ знать, что *Малотинъ* въ Пирятинскомъ повѣтѣ на Оржицѣ, см. Кар. VIII, въ приб. стр. 115.

На КШ. селеніе названо *Малютенцы*, НН. въ 20 верстахъ отъ Пирятина къ западу.

1142. **Стрѣква.**

«Всхотѣ ити» (Игорь Ольговичь) «къ Переяславлю и пришедъ ста по *Стрѣкви*.» Л.

Мѣсто неизвѣстное, говоритъ Арц. II, 538; но должно быть близъ Переяславля. Кажется, здѣсь идетъ рѣчь о рѣкѣ *Стрякви*, впрочемъ также неизвѣстной, Кар. II, 279.

Ср. ниже подъ годомъ 1144.

НН. По спискамъ М. В. Д. въ Переяславскомъ уѣздѣ, въ 15 верстахъ отъ Переяславля, значится селеніе *Строкова* (на КШ. *Стронова*), къ востоку отъ Переяславля, что подтверждаетъ и Максимовичь въ письмѣ ко мнѣ.

1147. **Русотина.**

«Иде Изяславъ изъ Кіева на Лто, и оттолѣ иде къ Нѣжатину, и отъ Нѣжатина шедъ и ста у *Русотины* полки своими, и оттуда посла Улѣба Чернигову.»

Слѣдовательно, *Русотина* между Черниговомъ и Нѣжатиномъ, а *Нѣжатинъ* между Альтою и Русотиной.

Арц. II, 672: кажется *Русотина* была при Супоѣ, а Нѣжатинъ между Альтою и Супоемъ, рѣками Полтавской губерніи.

НН. На Трубежѣ, выше Переяславля, уже въ Остерскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, находится большое селеніе *Русановъ*, по спискамъ М. В. Д. въ 47 верстахъ отъ города Остра: см. КШ. и КО. Здѣсь могла быть очень лѣтописная *Русотина*. Между тѣмъ, въ

этомъ мѣстѣ лѣтописи, вмѣсто *Нъжатина*, есть варіанты: *Снъжатинъ* въ Ипат. и *Княжатинъ* въ Ерм. Послѣдній очень можетъ быть настоящее чтеніе; и въ такомъ случаѣ всего ближе, какъ здѣсь, такъ и во всѣхъ прочимъ мѣстахъ, разумѣть подъ *Нъжатинымъ* нынѣшніе *Княжичи*, о которыхъ см. выше с. 271.

1147. Вьяхань. Попашь.

«Мстиславъ.... поѣде» (изъ Курска) «къ отцю своему».... (Гюргевичь же) «посадя своего у нихъ» (Курянъ) «посадника.... отъиде оттуду въ Вьревн, и посажа посадникы свои.... по Посемью, за полемъ, и у Выря.... И ослашеся» (Гюрьгевичь съ Всеволодичемъ) «къ Вырeвцемъ.... и не дашася имъ. И оттуда идоша къ *Вьяханю*, и ту не успѣша ничтоже; а оттуда идоша къ *Попашю*.... и взяша.»

Эти города намъ неизвѣстны; говоритъ Арц. II. 692 и 697; но думаемъ, что они были близъ Сулы.

Вьяхань Кар. II, 318, считаетъ *Обоянью*, нынѣшнимъ уѣзднымъ городомъ Курской губерніи; а *Попашь* — такъ названнымъ въ древнемъ Географическомъ Огрывкѣ *Пропашскомъ*, II, 310. Но послѣдній есть вѣроятно *Пропойскъ*, мѣстечко на Сожи въ въ Могилевской губерніи, отдаленной отъ *Обояни*.

III. Театръ дѣйствій, здѣсь описываемыхъ, очевидно находится въ *Посемьѣ*, то есть сторонѣ по рѣкѣ *Семи*, и тамъ гдѣ въ эту рѣку впадаетъ *Выръ* или *Виръ*. Вьяхань находился на пути отъ Курска къ Переяславлю, по лѣвой сторонѣ Семи и Десны. Чтобы это былъ нынѣшній городъ *Обоянь*, какъ думалъ

Кар., трудно допустить: мѣсто это было отъ Курска за *Вырью*, рѣкой, впадающей въ Семь съ лѣвой стороны, между Рыльскомъ и Путивлемъ; слѣдовательно искать его должно гдѣ-нибудь въ уѣздахъ: Путивльскомъ—Курской, Сумскомъ и Лебединскомъ—Харьковской, Роменскомъ—Полтавской, и уже ни чуть не сѣвернѣе, какъ въ Конотопскомъ или Глуховскомъ — Черниговской.

Касательно же поименованныхъ здѣсь мѣстностей ничего сказать не можемъ; ибо въ краю этомъ *Вьяхани* ничего подобнаго нѣтъ, а урочищъ подобозвучныхъ *Попашу* слишкомъ много.

1147. **Москва.** (Столица Всероссійской Имперіи, на рѣкахъ Москвѣ и Яузѣ.)

«Приди ко мнѣ, брате, въ *Московъ*», зоветъ Суздальскій Князь Юрій Владимировичь Сѣверскаго Князя Святослава Ольговича.

1148. **Углече Поле.** (*Угличь*, уѣздный городъ, Ярославской губерніи, на Волгѣ.)

— **Молога.** (Уѣздный городъ той же губерніи, при впаденіи Мологи въ Волгу. Молога въ Яросл. г.)

«Придоста къ *Къснятину* (Изяславъ со Новогородцами) и начаста городы его (Юрьевы) жечи и села... обапол҄ъ Волгы, и поидоста оттолѣ на *Углече* поле, и оттуда.... на устье *Мологи.*»

Въ другихъ лѣтописяхъ, по Арц. II, 724: «И оттолѣ поидоша ко Снятину, ко *Угличу*, и къ *Молозѣ.*»

О *Снятинѣ* см. ниже подъ годомъ 1216.

1149. Кудново. Янчино.

«Дюрдій же рече: поидемъ къ Переяславлю.... И пришедше сташа у *Кудънова* селца, перешедше Стряковъ... Изяславъ же и Ростиславъ, пришедша къ Переяславлю, и переѣхавше Лтицю... и стаста по Трубежю; а Гюрги... четвертый день поиде отъ Стряковѣ мимо городъ... и стамежи валома... объ ону сторону Трубежа, за звѣринцемъ урощенія... стояше за *Янциномъ* селцемъ.»

Арц. II, 732: знающему подробно окрестности Переяславля, слѣдуетъ рѣшить, гдѣ было Кудново сельцо и Стряковъ; вѣроятно къ полудню отъ Переяславля, къ юго-востоку.

На КШ. подъ самымъ Переяславлемъ, къ югу, есть *Яненки.*

О *Стряковѣ* см. выше с. 275. По спискамъ М.В.Д., въ 5 верстахъ отъ Переяславля, показывается *Яненскій Хуторъ* (должно быть *Яненки* КШ.); сверхъ того, есть селеніе *Яненки Пологи*, въ 25 верстахъ отъ Переяславля на юго-востокъ. (См. КШ. и КО.) *Кудновa* же мы не нашли.

1151. Родунь.

«Поиде (изъ Городка Остреческаго) Гюрги Кіеву, и сташа въ Родуни» с. 58.

Рѣчка, впадавшая въ Днѣпръ близъ Городка, называлась послѣ Родуникою. Максимовичъ.

Срав. Радосынь.

1151. Мажево.

«Сташа у *Мажева* сельца» (Юрій — перебѣгши Днѣпръ выше Заруба. См. въ Кіевскомъ Княжествѣ, подъ 1151 г. о Рутѣ, с. 183.)

Кар. II, 344, указываетъ на селеніе *Мазинки*, вверхъ по Альтѣ, близъ Переяславля.

Арц. спрашиваетъ II, 875: что за Мазинки? Верстахъ въ 15 отъ Переяславля есть село Мацковцы.

1152. **Юрьевъ.** (*Юрьевъ-Польскій*, уѣздный городъ Владимирской губерніи на рѣкѣ Колокшѣ, при впаденіи въ нее Сиакзи, НІІ. Кзы.)

— **Переяславль.** (*Залѣсскій*, уѣздный городъ той же губерніи, на рѣкѣ Трубежѣ, текущей при самомъ городѣ въ озеро Плещеево, прежде Клещинно.)

«Юрій Володимеричь въ Суздальстей земли.... градъ *Юрьевъ* основа.... и *Переславль* преведе отъ Клещина.» Кар. II, 376.

1155. **Володимеръ.** (Губернскій городъ на Клязьмѣ, впадающей въ Оку.)

«Иде Андрей отъ отца своего Суждалю, и принесе.... икону Святую Богородицю.... и постави ю̀ въ церкви своей *Володимери.*» Л.

Кар. II, 238: въ Синод. Лѣт. временъ Василія Темнаго и во многихъ другихъ новѣйшихъ сказано: «Мономахъ... поставилъ градъ *Володимеръ Залѣшьскый* въ Суздальской земли.» По моему мнѣнію это вѣроятно: еслибъ Володимеръ былъ основанъ Володимеромъ Первымъ, то онъ непремѣнно долженъ бы былъ встрѣтиться въ войнѣ Олега съ Мономахами, а этого нѣтъ: Олегъ (1096) пришелъ въ Муромъ, изъ Мурома въ Суздаль, изъ Суздаля въ Ростовъ; поплѣнилъ онъ также только Суздальцевъ и Ростовцевъ; Мстиславъ воротилъ также только эти города

1155. **Дубенецъ.**

«Придоша изнова Половци на миръ, и сташа по *Дубницю*, оли до верхъ Супоя.»

Арц. II, 969: мы не знаемъ, что̀ за *Дубенецъ*; но считаемъ его за ту рѣчку, которая, протекая между Удаемъ и Оржицею, впадаетъ въ первый нѣсколько выше города Пирятина; на лѣвомъ берегу находится село *Поддубовка*.

НН. Рѣка, впадающая въ Удай, на которой селеніе *Поддубовка*, называется *Переводъ*; см. КШ. и КО. Между тѣмъ, у верховья *Супоя*, на КШ. значится селеніе *Дубенковъ*, на самой границѣ Козельскаго и Нѣжинскаго уѣздовъ Черниговской губ.

1155. **Деменескъ.**

«Половци воеваша *Деменескъ* и придоша къ Переяславлю.» Ник.

Село *Демьянцы* въ 5 верстахъ отъ Переяславля, Арц. II, 964, и НН.

1159. **Кидекша.** (Село въ 3 вер. отъ Суздаля.)

1159, **Нерль.** (Малая Нерль, рѣка, вытекающая отъ Переяславскаго Озера, и впадающая въ Клязьму, пониже Володимера.)

«Преставися Борисъ Князь Гюргевичъ.... и положиша й братья въ церкви.... юже бѣ создалъ отецъ его Гюрги на *Нерли*, въ *Кидекши*.

1172. **Городецъ-Радиловъ.** (Село Нижегородской губерніи Балахнинскаго уѣзда, (НН. въ 20 верстахъ) на лѣвомъ берегу Волги, Арц. II, 1207. Кар. III, 13: выше Балахны.)

«Бывшю же Князю Мстиславу на *Городци*, совокупльшюся со братома своима, съ Муромьскымъ и съ Рязаньскымъ, на усть Окы.»

Въ Новг. Лѣт. подъ годомъ 1216 названъ онъ *Радиловъ Городѐчь*.

1174. **Атава. Серебреный.**

«Игорь... переѣха Въросколъ у *Атавы* къ Переяславлю... и побѣгоша» (Половцы) «весь полонъ свой пометавше: бяхутъ бо воевали у *Серебряного*, и у Баруча.»

Кар. III, 11, и Арц. II, 1214, подъ *Атавою* разумѣютъ нынѣшнюю *Полтаву*, которая на Ворсклѣ.

Серебреной неизвѣстенъ, Арц. II, 1212.

НП. Въ Прилуцкомъ уѣздѣ Полтавской губернiи, въ 40 верстахъ отъ Прилукъ на востокъ, есть большое мѣстечко *Сребное*, на впадающей въ Удай рѣчкѣ, по КШ. *Лисицъ*, по КО. *Лисогоръ*.

1175. **Боголюбый.** (Село близъ впаденiя Малой Нерли въ Клязьму, въ 10 верстахъ за Володимеромъ.)

«Создалъ» (Князь Андрей Юрьевичь) «бяшетъ собѣ городъ каменъ именемъ *Боголюбый*, толь далече якоже Вышегородъ отъ Кыѐва, такоже и *Богълюбый* отъ Володимеря.»

1176. **Мерская.** (Кар. III, 130: нынѣ *Нерская*. Арц. II, 1300: въ Московской губ. въ Бронницкомъ уѣздѣ, съ лѣвой стороны впадаетъ въ Москву рѣку. НП. Близъ селенiя *Маргуги*. Выходитъ изъ Мещоры, съ границы губернiй Московской, Владимирской и Рязанской. Значится на КШ. и КО.

«Иде Михалко на Глѣба къ Рязаню, и бывшю ему на *Мерьской*, усрѣтоша и̕ посли Глѣбови.» Л.

1176. **Кулакша Рѣка.** (*Колокша* рѣка, впадающая въ Клязьму съ лѣвой стороны, повыше Владимира.)

— **Белехово Поле. Загорье.**

«И перѣха» (Михаилъ на пути изъ Москвы во Владимиръ) «рѣку *Кулакшу*, и быша на полѣ *Белеховѣ*...., и вступи полкъ (противниковъ) отъ *Загорья.*

Белехово поле неизвѣстно, Арц. II, 1290.

НИ. Дѣло идетъ о пространствѣ между Колокшею и Владимиромъ. А тутъ находятся: во-первыхъ селеніе *Загорье*, въ 7 верстахъ отъ Владимира; потомъ дальше, по направленію къ Колокшѣ, отъ Владимира въ 16 верстахъ, селеніе *Волосово.* Оба эти селенія значатся на КШ.

1177. **Кза.** (Рѣчка, впадающая въ Колокшу, при коихъ стоитъ г. Юрьевъ Польскій.)

— **Липицы.**

«Всеволодъ.... перѣхавъ рѣку *Кьзу*.... Мстиславъ же стояше доспѣвъ у *Липиць*.... И побѣже Мстиславъ.... Ростову.» Л.

Кзу Арц. II, 1316, называется Снакзею.

Объ *Липицахъ* онъ же II, 1317: этого имени была, кажется, и рѣчка и селеніе; намъ неизвѣстно, такъ ли онѣ называются теперь.

По Новг. Лѣт. въ послѣдствіи здѣсь было опять сраженіе. См. ниже подъ годомъ 1216.

НН. Оба урочища должно искать близъ *Юрьева Польскаго*; ибо въ слѣдъ за симъ говорится въ лѣтописи: «стрѣльцемъ стрѣляющимся межи полкома, поидоша къ собѣ на грунахъ обои, и покрыша *поле Юрьевское*.»

1180. **Тхверь Рѣка.** (*Тверца*, впадающая въ Твери въ Волгу.)

— **Влѣна Рѣка.** (по Кар. III, 59, нынѣ *Веля*, на границѣ Московской и Владимирской губерніи. НН. Между Александровскими и Дмитровскимъ уѣздами. Она впадаетъ въ рѣку *Дубну*, впадающую въ Волгу (см. выше подъ годомъ 1135.)

Н. «Иде Князь Святославъ Всеволодицъ изъ Руси на Суждаль ратью на Всеволода, а сынъ его Володимиръ съ Новъгородьци изъ Новагорода, и съяшася на Вълзѣ устье *Тъхвери*, и положиша всю Вългу пусту, и городы вcѣ пожьгоша, и не дошьдъше Переяславля за 40 верстъ, у *Вьлънь* у рѣцѣ, ту ся воротиша, ту бо бяху вышли Суждальци полкомъ.

1184. **Дмитровъ.** (Уѣз. г. Курской г. на р. Свапѣ.) Придоша... Половци да Русь воевать ко *Дмитрову*.

1185. **Донецъ.**

«Иде» (Игорь Святославичь изъ Половецкаго плѣна) «пѣшь, 11 день, до города *Донця*, и оттолѣ иде во свой Новъгородъ.»

Арц. II, 1490, приводитъ изъ Кн. Бол. Черт. свидѣтельство: «А по лѣвой сторонѣ вверхъ по Удамъ» (рѣкѣ Харьковской губерніи) «выше Хорошаго городища, *Донецкое* городище, отъ Хорошаго верстъ съ 5.

А выше Донецкаго городища, съ правой стороны впала въ Уды рѣчка Харькова, отъ городища съ версту.»

Пассекъ, въ статьѣ «О южныхъ предѣлахъ Древней Руси», помѣщенной въ его «Очеркахъ Россіи» (т. II, стр. 197), говоритъ: «Городъ *Донецъ* былъ на правомъ берегу рѣки Уды, верстахъ въ 8 отъ Харькова. И теперь совершенно сохранились окопы и рвы городка.»

1206. **Шедашка.**

«Проводиша» (Константина) «вся братья его съ честью великою» (изъ Владимира) «до рѣкы *Шедашкы.*» Л.

Кар. III, 117: близъ Владимира.

Арц. II, 1694: неизвѣстна.

Очевидно, она должна быть близъ самаго Владимира.

1206. **Ясенье.**

«Ярославъ приде къ отцю своему въ Суждаль.. и срѣтоша й братья его у *Ясенья*»

Кар. III, 121, думалъ: у села *Ясенаго* близь Москвы. Арц. III, 1692, не знаетъ.

Бередниковъ (въ Полн. Собр. Лѣт. I, 180) читалъ кажется неправильно: «у *Съяньа.*»

1207. **Петровъ.**

«Князь же Великій» (Всеволодъ) «повелѣ изниматн ихъ» (Рязанскихъ Князей) «и бояръ ихъ, и вести въ Володимеръ, а оттолѣ посла й въ *Петровъ.*» *Воскр.*

Петровскъ, приписной городокъ Ростовскаго уѣзда, при устьѣ Печегды, текущей въ Сару, Арц. II, 1703, Въ Ярославской губерніи, Кар. III, 123.

III. вѣроятнѣе: есть и ближе къ Владимиру село *Петрово Городище*, на рѣкѣ (Малой) Нерли, въ Суздальскомъ уѣз. въ 26 вер. отъ Суздаля, выше; см. КШ. и КО.

1209. **Голубино. Литово Волочекъ.** р. **Дрозднa** (или **Тростна**, иначе **Тростяна**.)

«Приходиша къ Москвѣ Рязаньскіе два Князя... воевати села около Москвы. Слышавъ же Князь Великій Всеволодъ, посла противу имъ вборзѣ сына своего Георгія. Пришедшу же ему на *Голубино* вечеръ, и посла сторожи пытати рати; и бысь емоу вѣсь, оже Изяславъ (Рязанскій) «стоитъ въ *Мерскѣ*, а Кюръ Михаилъ (другой Рязанскій Князь) «на *Литовѣ*.... Георги же поиде чрезъ ночь противу на Мерску, тои бѣ ему на переди, и бысъ на *Волочкѣ*, и оттолѣ уряди сторожевый полкъ за реку Клязму.. Георгии же поиде за ними вборзѣ с полкомъ своимъ, и прииде къ рѣцѣ *Дроздѣ*, и ту удари на Изяслава.» *Воскр.*

О рѣкѣ *Мерскѣ* или *Мерской* см. выше подъ годомъ 1175. Ср. еще подъ 1207: Князь Великій приде отъ Коломны на усть Мерьскы (по дорогѣ въ Рязань).

Голубина мы не знаемъ, Арц. II, 1738.

Голубино есть селеніе близъ Ясенева, въ 15 верстахъ отъ Москвы.

О *Волочкѣ* Арц. II, 1740: слѣдственно *Волочекъ* былъ при Клязьмѣ, но гдѣ — не знаемъ.

О *Тростнѣ* онъ же II, 1741: намъ неизвѣстна, хотя и есть рѣка *Тросня*, Московской губерніи Рузскаго уѣзда, но она не въ той сторонѣ.

III. Князья Рязанскіе находятся около Москвы, куда пришли изъ Рязани, то есть съ юго-востока. Принимая *Мерскую*, на которой стоялъ Изяславъ, за нынѣшнюю *Нерскую* (см. выше), *Литову* очевидно должно искать западнѣе, и по всей вѣроятности, на правой сторонѣ рѣки Москвы, въ нынѣшнихъ губерніи Московской уѣздахъ Бронницкомъ или Подольскомъ; ибо, по тексту, Изяславъ относительно Георгія, шедшаго изъ Владиміра, былъ передъ Киръ Михайломъ, стоявшимъ на Литовѣ. Затѣмъ, *Волочекъ* и *Голубино* должны быть на лѣвомъ, сѣверномъ берегу Клязьмы, и послѣднее, то есть Голубино, ближе ко Владиміру; ибо Георгій, только изъ Волочка, куда прибылъ изъ Голубина, «урядилъ сторожевой свою полкъ за Клязьму», а потомъ и самъ, пойдя въ слѣдъ за нимъ, встрѣтился съ Изяславомъ на *Дроздинѣ* или *Тростинѣ*, которая, значитъ, должна быть между Клязьмой и Нерской, въ нынѣшнемъ Богородскомъ или Бронницкомъ уѣздѣ Московской, а можетъ быть и въ Покровскомъ Владимирской губ.

1213. **Кострома.** (Губ. гор. на р. Волгѣ и Костромѣ.)

— **Идша.**

«Константинъ посла полкъ свой на *Кострому*, и пожьже ю всю... Юрьи же съ братьею своею пріиде къ Ростову, и бишася о рѣку *Идшу*.»

Кар. III, 154, объясняетъ: *Вексу*.

Арц. II, 1788, говоритъ, что не знаетъ ея.

III. *Вексой*, по Щекатову, называется рѣка, выходящая изъ Ростовскаго Озера, которая, соединясь

потомъ съ рѣкой *Устьемъ*, составляетъ рѣку *Которость*; значитъ: верховье *Которости*, до слiянiя съ *Устьемъ*. Туземцамъ Ростовскимъ предоставляется объяснить, не сохранились ли тамъ до сихъ поръ какiе нибудь слѣды названiя «*Идша*», по другимъ чтенiямъ «*Пшна*».

1216. **Зубцевъ.** (*Зубцевъ* уѣздный городъ Тверской губернiи, при устьѣ *Вазузы* въ Волгу.)

— **Вазуза.** (Рѣка впад. въ Волгу.)

— **Холохольня.** (НН. Рѣка *Холохольня* на КО. значится впадающею въ Волгу, ниже обѣихъ рѣкъ Старицъ, при селенiи *Холохольнѣ*).

Ходак. у Кар. VIII, въ приб. стр. 146. объявлялъ ее впадающею въ Старицу съ лѣвой стороны.

— **Шеша. Дубна.** (*Шеша* и *Дубна* рѣки, текущiя по рубежу Московской и Тверской губернiй, Арц. II, 1637. НН. *Шоша* составляетъ границу Клинскаго у. съ Тверскимъ, а *Дубна* ср. выше подъ г. 1135).

— **Кснятинъ. Сарра.** (Дмитровскаго съ Корчевскимъ; см. КШ. и КО.)

«Поиде Мьстиславъ «(Новогородскiй)» и възя *Зубьчевъ*, и быша на *Возузѣ*.... И приде Володимиръ иРюриковць съ Смольняны (въ спискѣ Воскр. прибавляется засимъ—«сташа на *Холъхнѣ*», въ другихъ—«на *Холохнѣ*.») Идоша по Волзѣ воююче.... Рече Мьстиславъ и Володимиръ: поидемъ къ Переяславлю... и не бы вѣсти, кдѣ Ярославъ: въ Торжку ли, въ Тьхвери ли ... И поидоша по Волзѣ воююче, и пожьгоша *Шешю* и *Дубну*, и *Късятинь*, и вес Пово-

ложье.... Поидоше къ Переяславлю.. и быша на городищи на рѣцѣ *Саррѣ.*»

О *Кснятинѣ* Арц. II, 722, приводитъ слова Ник. Лѣт. подъ годомъ 1134: «Князь Юрьи Володимеричь Манамашь заложи градъ на устъ Нерлина Волзе, и нарече имя ему *Костянтинъ;*» а потомъ прибавляетъ отъ себя: безъ сомнѣнія, онъ названъ въ Воскр. I, 303, *Скнятинымъ*, а Никон. II, 8, *Снятинымъ;* имя «Константинъ» уродовалось такъ переписчиками. Кар. III, 164 опредѣлилъ вѣрно: село *Скнятино*, на устьѣ Нерли.

НИ. При устьѣ Нерли (Большой) въ Волгу, на КШ. значится селеніе *Скнятина*, въ Колязинскомъ уѣздѣ Тверской губерніи.

Городище на Саррѣ Кар. III, 164, считалъ селеніемъ *Городищевымъ* въ Переяславскомъ округѣ, а *Серру* изъяснялъ рѣкой *Серой.* Но, возражаетъ Арц. II, 1839, *Сера* Владимирской губерніи, бывшаго Киржаческаго уѣзда, не по дорогѣ отъ устья Шоши къ Переяславлю; а какъ Мстиславъ и его товарищи отъ Дубны «поидоша по Волзѣ внизъ», то, кажется, удобнѣе имъ было придти къ рѣкѣ *Сарѣ*, Ярославской губерніи Ростовскаго уѣзда, текущей въ Ростовское Озеро съ юго-запада, по направленію отъ Переяславля.

НИ. По Бол. Черт. на Клязьмѣ, ниже Владимира 60, выше устья Тезы 30 верстъ. Это соотвѣтствуетъ нынѣшнему селенію *Клязьминскій Городокъ*, въ 14 верстахъ отъ уѣзднаго города *Коврова*, внизъ по Клязьмѣ.

1215. **Тверь.** (Губ. городъ при Тверцѣ и Волгѣ.)

«Князь Ярославъ потоци (Новогородскихъ мужей) на *Тъхверь.* (Ср. 1209.)

1216. **Авдома Гора. Юрьева Гора. Тунегъ Ручей.**

«Пріидоша Князи къ Липицамъ.... и есь ту гора словетъ *Авдома....* на другой горѣ.... иже словетъ *Юрьева* гора, а ручей посреди горы тоя зовомый *Тунегъ.» Воскр.*

Неизвѣстны, Арц. II, 1858, 1859, 1860.

Разумѣется около Липицъ и Юрьева. См. выше подъ годомъ 1176.

НН. Къ соображенію замѣтимъ, что въ 13 верстахъ отъ Юрьева къ СЗ. есть селеніе по КШ. Тинеки, по КО. Тепки.

1218. **Стародубъ.**

«Пріиде Володимеръ, сынъ Всеволожь, изъ Половецъ къ братьѣ своей, и даша ему *Стародубъ* и ину властьцу.[94]

НН. По Больш. Чертежу, по Клязьмѣ, ниже Владимира 60, выше устья Тезы 30. Это соотвѣтствуетъ нынѣшнему селенію Клязьменскій городокъ, въ 14 верстахъ отъ уѣзднаго города Коврова, внизъ по Клязьмѣ.

1219. **Устюгъ.** (Уѣздный городъ Вологодской губерніи, при сліяніи рѣкъ Сухоны и Юга.)

---

[94] Ср. статью изъ Влад. Губ. Вѣд. въ Свв. Пч. 1844 N 196.

— **Унжа.** (Посадъ *Старая Унжа*, въ Костромской губерніи, на берегу рѣки сего имени, Кар. III, 187. Арц. II, 1910, Макарьевскаго уѣзда.)

«Пріидоша Болгаре на *Устюгъ*, и взяша ѝ лестію и потомъ идоша ко *Унжи*. Унжане же отбишась отъ нихъ.» *Воскр.*

1220. **Сурамла.**

«Юрьи срѣте (полкы свои) у Боголюбова на рѣцѣ *Сурамлѣ*.» *Воскр.*

НН. Рѣки *Сурамли* мы не нашли; но указываемъ на селеніе *Сурамну*, возлѣ Боголюбова, по спискамъ М.В.Д. въ 7 верстахъ отъ Владимира; см. КШ. и КО.

1220. **Омутъ.**

«Поиде» (Георгій на Болгаръ чрезъ Городецъ).. «и бывшу ему на *Омуту*.» Воскр.

Арц. II, 1963: слѣдственно *Омутъ* былъ по дорогѣ изъ Владимира въ Городецъ.

НН. Гдѣ-нибудь по Клязьмѣ, до поворота ея къ Вязникамъ, по принятіи рѣки Тезы.

1221. **Новградъ.** (Губернскій городъ *Нижній Новгородъ*, при соединеніи Оки съ Волгою.)

«Великій Князь Гюрги.... заложи градъ на усть Оки, и нарече имя ему *Новъградъ*.» Л.

1237. **Сить.** (Рѣка, берущая начало въ Кашинскомъ уѣздѣ Тверской губерніи, и впадающая въ Волгу въ Моложскомъ, — Ярославской.)

«Поидоша безбожніи Татарове на *Сить*.... и ту убьенъ бысть Князь Великій Юрьи.»

1237. **Шерскій Лѣсъ.**

«Василька Костянтиновича» (послѣ сраженія при Сити) «ведоша со многою нужею до *Шерьскаго Лѣса.*»

Кар, III. 316: рѣчка *Шерна* течетъ мимо Александрова, впадаетъ въ Клязьму въ Московской губерніи, пониже Богородска. Ср. Арц. II, 1322.

НН. Она же называется и Серою.

1237. **Галичь Мерскій.** (Уѣздный городъ Костромской губерніи, на озерѣ Галицкомъ.)

«Плѣниша Татары все по Волзѣ, даже и до *Галича Мерьскаго.*»

1237. **Песочной.**

«Меньгу-Канови пришедшу сглядать града Кыева, ставшу ему на оной сторонѣ Днѣпра, во градка *Песочного*, видивъ градъ.»

Нынѣ селеніе *Песковъ*, Кар. IV, 10. Но отъ селенія *Пескова*, говоритъ Арц. II, 1281, едва ли можно видѣть Кіевъ; этотъ *Песоченъ* не *Городецъ* ли?

НН.: вѣроятно.

АЗБУЧНЫЙ СПИСОКЪ.

1216. Авдома Гора.
1125. Баручь.
1176. Белехово Поле.
1175. Боголюбой.
1125. Бронь-Княжь.
1071. Бѣлоозеро.
1216. Вазузм.
1085. Варинъ.
1180. Влена.
1079. Воинъ.
1155. Володимеръ.
1104. Вороница.
1209. Волочекъ.
1113. Вырь,
1147. Вьяхань.
1237. Галичь-Мерскій.
1095. Голтва.
1209. Голубино.
1216. Городище.
1098. Городецъ-Остреческій.
1172. Городецъ-Радиловъ.
1084. Горошинъ.
1155. Деменескъ.
1185. Донецъ.
1209. Дроздна.
1155. Дубенецъ.
1135. Дубна.
1106. Желди.
1106. Зарѣческъ.
1216. Зубцевъ.
1213. Идша.
1182. Исады.
1177. Кза.
1159. Кидекша.
1140. Корань.
1213. Кострома.
1216. Кснятинъ.
1149. Кудново.
1176. Кулакша.
1096. Кулачка.
1095. Курскъ.
1177. Липицы.
1209. Литова.
1128. Локна.
1174. Лтава.
1107. Лубно.
1151. Мажево.
1176. Мерская.
1140. Малотинъ.
1147. Москва.
1149. Молога.
1221. Новградъ-Нижній.
1159. Нерль.
1135. Нѣжатинъ.
1079. Обровъ.
1220. Онутъ.
1220. Ошель.
1092. Переволока.
1152. Переяславль-Залѣсскій.
1054. Переяславль-Русскій.
1092. Песочинъ.
1237. ——————
1207. Петровъ.
1125. Полкостѣнъ.
1147. Попашь.
1085. Прилукъ.
1172. Радиловъ-Городецъ.
1128. Ратьмиря-Дуброва.
1095. Римовъ.
— Роменъ.
1071. Ростовъ.
1147. Русотина.
1216. Сарра.
1174. Серебреной.
1237. Сить.
1106. Снятинъ.
1218. Стародубъ.
1142. Стрѣква.
1096. Суздаль.
1085. Супой.
1220. Сурамля.
1030. Тверца.
1215. Тверь.
1216. Тунегъ.
1149. Углече Поле.
1219. Унжа.
1096. Устье.
1219. Устюгъ.
1216. Холохольня.
1084. Хороль.
1237. Шернскій Лѣсъ.
1206. Щедашка.
1216. Шеша.
1182. Цѣвца.
1216. Юрьева Гора.
1152. Юрьевъ.
1149. Янчино.
1071. Ярославль.
1206. Ясенье.

КНЯЖЕСТВО СОБСТВЕННО ПЕРЕЯСЛАВСКОЕ.

Баручь.
Бронь-Княжъ.
Варинъ.
Воинъ.
Вороница.
Вырь.
Вьяхань.
Голтва.
Городецъ-Остреческій.
Горошинъ.
Деменескъ.
Донецъ.
Дубенецъ.
Желди.
Зарѣческъ.
Корань.
Кудново.
Курскъ.
Липицы.
Лтава.
Лубно.
Мажево.
Малотинъ.
Нѣжатинъ.
Обровъ.
Переволока.
Переяславль-Русскій.
Песоченъ.
Полкостѣнъ.
Попашъ.
Прилукъ.
Ратьмира-Дурова.
Римовъ.
Роменъ.
Русотина.
Серебреной.
Снятинъ.
Сожица.
Стародубъ.
Хороль.
Янчино.

РѢКИ.

Альта.
Ворскла.
Вырь.
Голтва.
Локна.
Пселъ.
Семь.
Стрѣковъ.
Сула.
Супой.
Трубежъ.
Хороль.

КНЯЖЕСТВО СУЗДАЛЬСКОЕ.

Авдома-Гора.
Белехово Поле.
Гоголюбой.
Бѣлоозеро.
Володимеръ.
Волочекъ.
Галичь Мерскій.
Голубино.
Городище.
Городецъ-Радиловъ.
Зубцевъ.
Исады.
Кострома.
Москва.
Молога.
Новградъ Ниж.
Омутъ.
Переяславль-Залѣсскій.
Петровъ.
Радиловъ-Городецъ.
Ростовъ.
Суздаль.
Углече Поле.
Устюгъ.
Шернскій Лѣсъ.
Юрьева Гора.
Юрьевъ.
Ярославль.
Ясенье.

РѢКИ.

Вазуза.
Влена.
Дубна.
Дрозднa.
(Тростна.)
Идша.
Кза.
Клязьма.
Кулакша.
Литова.
Мерская.
Нерль.
Ока.
Сарра.
Сурамла.
Тверь.
Холохольня.
Цѣвца.
Шедакша.
Шеща.

Переяславское Княжество не заключало одного сплошнаго владѣнія, а состояло изъ двухъ отдѣльныхъ половинъ: собственно *Переяславской* и *Суздальской*.

Первая половина, или собственно *Переяславское Княжество* граничило:

Къ Западу: съ Кіевскимъ Княжествомъ, отъ котораго отдѣлялось Днѣпромъ.

Къ Сѣверу: съ Черниговскимъ, Сѣверскими городами и Вятичами. Крайними городами къ Черниговскому Княжеству извѣстны послѣ Переяславля: *Прилуки*, *Переволочна*, *Роменъ*; потомъ противъ Сѣверскихъ: *Вырь*, *Локна*, *Курскъ*, то есть нынѣшняя, вѣроятно, граница между Черниговской и Полтавской губерніями; потомъ линія въ Курской между Сѣверскими, *Путивлемъ* и *Рыльскомъ*, и Курскими *Выремъ* и *Локнею*; далѣе, поднявшись на Сѣверъ, линія между Курскомъ и Новосилемъ, можетъ быть нынѣшняя граница между Курской и Орловской губерніями до Воронежской.

(Между Курскимъ-Переяславскимъ Княжествомъ и Рязанскимъ было поле: 1146. «И пославъ Изяславъ Мстиславичь *полемъ* къ Ростиславу Ярославичу у Рязань.)

Къ Востоку Переяславское Княжество граничило: съ Рязанскимъ Княжествомъ, по нынѣшней можетъ быть границѣ Воронежской губерніи, до *Харькова* или города *Донца*.

Къ Югу: степи съ кочевьями Половцевъ. Крайніе города, сколько извѣстно: *Донецъ*, *Полтава*, *Голтва*, *Горошинъ*.

Итакъ: Переяславское Княжество заключало въ себѣ нынѣшнія губерніи Полтавскую, Курскую, за исключеніемъ Путивльскаго и Рыльскаго уѣздовъ, и часть Харьковской.

Переяславское Княжество называлось, въ отношеніи къ Половцамъ, *Украйною*:

1187. «Володимеръ Глѣбовичь... скончался (Князь Преяславскій), о немъ же *Украйна* много постона.»

Отъ него отдѣлялось по временамъ Курское Княжество, и само оно соединялось съ Кіевскимъ.

Вторая половина, или *Княжество Суздальское* обозначится лучше въ періодѣ Монгольскомъ. Оно имѣло:

Къ Западу: отчасти Черниговское Княжество съ Лопаснею противъ Москвы, Смоленское съ Можайскомъ, верховьями Протвы и Угры и Ржевомъ, и наконецъ владѣнія Новгородскія, къ коимъ принадлежалъ Торжокъ, устье Медвѣдицы, Бѣжецкъ; Весьегонскъ. Крайнія владѣнія Суздальскія были здѣсь: *Москва*, *Зубцевъ*, устье *Тверцы*, *Угличь*, *Молога* слѣдовательно пограничная линія шла Волгою отъ Зубцова до устья Медвѣдицы; потомъ, вверхъ, въ нынѣшней Тверской губерніи, между Бѣжецкомъ и Кашиномъ, Весьегонскомъ и Мологою, Галичемъ и Вологдою.

Къ Сѣверу: Новгородскія владѣнія, можетъ быть по нынѣшней границѣ Вологодской губерніи отъ Ярославской и Костромской.

Къ Востоку: Унжа, Волга: 1228. «Бывшимъ имъ за Новогородомъ на предѣлѣхъ Мордовскихъ... Гюрги возврати» (полки посланные на Мордву).

Къ Югу: за Окою владѣнія Болгарскія, и Рязанское-Черниговское Княжество, по чертѣ во Владимирской губерніи противъ Мурома и Коломны.

Заключало въ себѣ: внутреннюю часть губерніи Московской, Тверской, Костромской, Ярославскую, часть Нижегородской и Владимирской.

Отъ Переяславскаго Княжества отдѣлилось Суздальское, потомъ Ростовское, и проч.

Внутри почти владѣній Суздальскаго Княжества, на юго-западномъ краю, принадлежалъ Новогородцамъ Волокъ-Ламскій.

IV.

КНЯЖЕСТВО СМОЛЕНСКОЕ.

1054. **Смоленскъ.** (Губ. городъ на Днѣпрѣ.)

«А Вячеславу» (даю) «Смоленскъ», сказалъ Ярославъ.

Существовалъ еще до Рюрика. Извѣстенъ былъ Константину Багрянородному.

1066. **Рша.**

«Яша Всеслава на *Рши* у Смоленьска.»

Не было ль тамъ рѣчки *Рси*, какъ и въ Кіевской области?

НН. Спрашиваютъ, почему не разумѣть здѣсь нынѣшнюю *Оршу*, которая подъ годомъ 1116 называется именно *Ршей*?

Потому что здѣсь сказано: у Смоленска.

1147. **Протва Рѣка. Угра Рѣка.** (Такъ называются и нынѣ.)

«Ко Святославу присла Юрьи, повелѣ ему Смоленьскую волость воевати; и шедъ Святославъ, и вэя люди Голядь верхъ *Поротвѣ*.... посла на Смолняны, и повоеваша верхъ *Угры*.»

1155. **Зарой.**

«Пошелъ бѣ Дюрги» (изъ Суздаля) «въ Русь.... и бысть противу Смоленьску.... Поиде къ волости Ростиславли» (Князя Смоленскаго); «Ростиславъ же поиде противу ему къ *Зарою*, туже и ста.»

Не одно ли это мѣсто съ *Зарытымъ*, упоминаемымъ подъ 1160 годомъ? (См. с. 243 въ Княжествѣ Черниговскомъ.)

НН. О *Зарытомъ* или *Зартомъ* 1160 года здѣсь нѣтъ возможности думать, ибо то совершенно въ другой сторонѣ. (См. тамъ же.) Ближе къ театру описываемыхъ здѣсь дѣйствій есть и теперь деревня *Зарой*, въ Климовицкомъ уѣздѣ Могилевской губерніи, по спискамъ М.В.Д. отъ Климовичь въ 10 вер. на югъ, близь рѣки Ипути, на правомъ ея берегу; см. КШ.

Можетъ быть, но и Зарытой 1160 *не* въ другой сторонѣ.

1156. **Мстиславль.**

«Святославъ иде къ брату своему Изяславу; ту стояща у *Мстиславля* створиста миръ.»

Мѣсто неизвѣстное, Арц. II, 977.

Кар. II, 374 не объясняетъ.

Можетъ быть это *Мстиславль*, уѣздный городъ Могилевской губерніи, на рѣкѣ Вехрѣ, впадающей въ Сожъ. Такъ полагаютъ и НН.

1167. **Торопецъ.** (Уѣздный городъ Псковской губерніи, при рѣкѣ Торопѣ.)

Н. «Выиде Князь Святославъ изъ Новагорода на Лукы.... Новгородьци... идоша прогнать его съ Лукъ.... Онъ же.... иде *Торопьцю*.»

Ср. подъ слѣдующимъ 1168 годомъ: Н. «Ходи Романъ съ Новгородьци къ *Торопьцю*, и пожьгоше домы ихъ.» И еще ниже ib. подъ 1169 годомъ: «При-

доша подъ Новгородъ Суждальци съ Андреевицемъ, Романъ и Мстиславъ съ Смольняны и съ *Торопьцяны,»*

По Патерику, *Торопецъ* извѣстенъ съ конца XI столѣтія.

1168. **Село Рогнѣдино, Зарубъ.**

«И поидоша съ нимъ» (съ Ростиславомъ) «изъ Смоленьска... а и бы въ *селѣ* въ *Рогънѣдинѣ* въ *Зарубѣ.»*

Напрасно Арц. II, 1121, спрашиваетъ: не при устьѣ ли Лыбеди?

НН. Въ настоящее время, Смоленской губерніи, въ Рославскомъ уѣздѣ, находятся два села *Рогнедина* (*Большое* и *Малое*), въ сосѣдствѣ между собою: оба на самой границѣ уѣзда и губерніи, отъ Рославля на юго-востокъ въ 50 верстахъ, близъ рѣки Десны, на правомъ ея берегу, см. КШ. (на КО. *Рогредино.*) Тутъ же вблизи значится селеніе *Пацинъ*, вмѣстѣ съ которымъ, въ извѣстной грамотѣ Ростислава, данной при учрежденіи Смоленской Епископіи въ 1150 году, упоминается *Зарубъ.*

1173. **Лучинъ.**

«Рюриковѣ же идущю изъ Новагорода къ Смоленьску, а и бысть на *Лучинѣ...* родися у него сынъ.... и дасть ему отець его *Лучинъ* городъ, въ немъ же родися.»

Арц. II, 1222: Сообразно мнѣнію Кар. III, 12, *Лучинъ* есть *Луцинъ* въ Витебской губерніи; но онъ совершенно не по дорогѣ отъ Новагорода въ Смоленскъ. Развѣ не о погостѣ ли *Лучани*, Псковской губерніи Холмскаго уѣзда, здѣсь упомянуто?

Возраженіе Арц. несправедливо, ибо точно на дорогѣ; но вотъ что наводитъ сомнѣніе: этотъ *Луцинъ* не въ предѣлахъ Смоленскаго Княжества.

НН. Нынѣ мѣстъ съ наименованіями подобозвучными *Лучину*, въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи Смоленской, а также и въ смежныхъ съ ними Псковской и Тверской, по направленію къ Новгороду, находится великое множество: но чтобы остановиться на какомъ-либо изъ нихъ, нужны опредѣлительнѣйшія указанія. Сдѣланное Арц. приуроченіе къ погосту *Лучани* (въ юго-восточномъ углу Холмскаго уѣзда, на границѣ его съ Осташковскимъ уѣздомъ губерніи Тверской, при озерѣ *Лучанскомъ*, см. КШ.), конечно правдоподобнѣе Витебскаго *Люцина*; но то бѣда, что эта мѣстность принадлежала къ владѣніямъ Новгородскимъ, къ волости Буйцу; см. ниже. Замѣтимъ при этомъ, для соображенія, что въ актахъ, относящихся къ учрежденію Смоленской Епископіи, *Лучинъ* упоминается два раза: одинъ разъ — между *Кречютомъ* и *Оболвою*, другой — между *Пацыномъ* и *Ростиславлемъ*. Сверхъ того, въ самой лѣтописи, послѣ приведенныхъ здѣсь словъ о рожденіи сына Рюрикова, говорится: «и поставиша на томъ мѣстѣ церковь Св. Михаила, кдѣ ся родилъ»; это можетъ быть указаніемъ для мѣстныхъ изслѣдователей.

1180. **Сковышинъ Боръ.**

«Рюрикъ.... Давыда посла къ Смоленьску» (изъ Кіева)... «и усрѣте вѣсть на *Сковышину Бору*... поѣха борзо къ Смоленьску.»

Арц. II, 1369, указываетъ на *Великій Боръ*, селеніе Минской губерніи Рѣчицкаго повѣта.

НН. Зачѣмъ же уклоняться такъ въ сторону, когда множество мѣстъ, заимствующихъ имена отъ *Бора*, находится въ прямѣйшемъ направленіи отъ Кіева къ Смоленску, въ губерніяхъ Черниговской, Могилевской и самой Смоленской?

1216. **Ржевка.** (*Ржевъ-Володимировъ*, уѣздный городъ Тверской губерніи, на лѣвомъ берегу Волги.)

Н. «Осѣлъ Святославъ *Ръжевку*, городьцъ Мьстиславль.»

Арц. II, 1830, замѣчаетъ: Мстиславова, то есть Торопецкаго удѣла.

1234. **Дубровна. Моравіинъ.**

«Князь же съ Новгородьци.... поидоша» (въ погоню за Литвой) «по Ловоти, и яко быша у Моравіина... поиде съ коньникы... и постиже я на *Дубровнѣ* на *Селищи*, въ Торопьчьской волости.»

Арц. II, 2206: есть и деревня *Селищи* при Двинскомъ Озерѣ Торопецкаго уѣзда, и село *Дуброво* въ томъ же уѣздѣ.

НН. Тутъ, кажется, и Арц. не попалъ, куда слѣдуетъ. Озеро Двинское лежитъ отъ Новгорода далеко за Торопецъ къ югу, а указываемая въ текстѣ мѣстность должна находиться при вступленіи въ Торопецкую область со стороны Новгорода, то есть сѣвернѣе Торопца. Въ такомъ направленіи есть въ Холмскомъ уѣздѣ Псковской губерніи селеніе *Ду-*

бравки (по КШ. *Дубровка*), въ 18 верстахъ отъ Холма къ востоку, и почти въ такомъ же разстояніи къ югу отъ селенія *Муравейки* на Ловати (=*Моравіинъ!*). Ср. ниже.

О Смоленскомъ Княжествѣ извѣстій въ лѣтописяхъ, какъ видятъ читатели, очень мало; но предѣлы его, помощію многочисленныхъ данныхъ о смежныхъ Княжествахъ, опредѣлить можно съ бо̀льшею точностію: къ юго-востоку — владѣнія Черниговскія, съ Брянскомъ, Мосальскомъ, Лопаснею; къ Востоку — Суздальское Княжество, за верховьями Протвы и Угры и за Можайскомъ, которые принадлежали Смоленску; къ Сѣверу — Новгородскія владѣнія, съ Торжкомъ, Холмомъ, Великими Луками; къ Западу — Черниговское и Полоцкое Княжество, коего ближайшими къ границѣ городами были *Орша* и *Копысъ*, также *Витебскъ* и *Усвятъ*, до уступки Ярославовой 1031 г. вѣроятно, принадлежавшіе къ области Смоленской.

Ясно, что Смоленское Княжество, самое бѣдное и малое изъ удѣловъ Ярославовыхъ, состояло изъ одной нынѣшней Смоленской губерніи, съ Можайскимъ уѣздомъ Московской, Ржевскимъ Тверской и Торопецкимъ Псковской. Весьма примѣчательное явленіе, и доказательство, какъ древни могутъ быть многія нынѣшнія границы губерній!

Для Географіи древняго Смоленскаго Княжества драгоцѣннѣйшіе припасы получаемъ мы въ грамотахъ Ростиславовыхъ, 1150 г. напечатанныхъ въ ААК. Выписываемъ оттуда собственныя имена, по азбучному порядку, предлагая ихъ мѣстнымъ изслѣдователямъ, Гг. учителямъ, смотрителямъ и прочимъ:

Басѣя.
Бобровники.
Бортники.
Былево.
Бѣльничи.
Вержавскъ.
Вѣтьская дань.
Витрено.
Вото..овичи.
Вротницы.
Доброчково.
Добрятино.
Дроченское село.
Дѣдичи.
Дѣдогостики.
Жабачево.
Женна великая.
Жижка.
Зарубъ.
Исконъ.
Касплія.
Колодарское оз.
Копысъ, въ др Копосъ.
Кречютъ.
Крупль.
Лодейники.
Лучинъ.
Мирятичи.
Мойшинская земля.
Никиморское озеро.
Обовль.
Пачинь, въ др. Поцинь.
Погоновичи.
Прупой.
Пуштино.
Ростиславль.
Сверковы Луки.
Солодовники.
Холмъ.
Хотшино.
Шуйская дань.
Ясенское село.

V.

КНЯЖЕСТВО ПОЛОЦКОЕ.

— **Полоцкъ.** (Уѣздный городъ Витебской губ. на рѣкѣ Двинѣ, при впаденіи въ нее Полоты.)

Существовалъ еще до Рюрика и упоминается въ числѣ городовъ, розданныхъ имъ «мужамъ», въ 864 г.

1066. **Минскъ.** (Нынѣ губ. гор., на р. Свислочи.)

— **Немиза.**

«Ярославичи тріе... идоша на Всеслава... и придоша ко *Мѣньску*... взяша... и поидоша къ *Немизѣ.*»

Городъ *Немиза* упоминается въ древнемъ Географическомъ Отрывкѣ. Гдѣ находился онъ? Татищевъ II, 119, думалъ тутъ о рѣкѣ *Нѣманѣ*; съ чѣмъ согласенъ и Арц. II, 143, особенно по поводу слѣдующаго мѣста въ Словѣ о Полку Игоревѣ: «разшибе» (Всеславъ) «славу Ярославу, скочи вълкомъ до *Немеги* съ *Дудутокъ*», при которомъ замѣчаетъ, что мѣстечко *Дудичи* находится нынѣ Минской губерніи въ Игуменскомъ повѣтѣ, недалеко отъ вершины *Немана.* Кар. думаетъ также, II, 118.

Но что Ярославичамъ, послѣ разоренія Минска, было дѣлать на Нѣманѣ? Мнѣ кажется вѣроятнѣе, что они удовольствовались Минскомъ, и пошли *назадъ* по своимъ волостямъ къ Смоленску, черезъ *Немизу*, которая и должна находиться гдѣ-нибудь между этими городами, то есть Минскомъ и Смоленскомъ. Здѣсь Всеславъ ихъ нагналъ, и былъ разбитъ, а

послѣ привлеченъ въ Смоленскъ. Если бы они продолжали свой походъ, то по разбитіи Всеслава должны бъ были не останавливаться, а исполнять, что хотѣли прежде — разорить Полоцкъ или тому подобное; но мы не видимъ никакого дѣйствія, и встрѣчаемъ ихъ у Смоленска.

ПН. возражаютъ: Никакому сомнѣнію не подлежитъ, что Ярославичи точно двигались не *назадъ*, а *впередъ* отъ Минска; ибо въ лѣтописи говорится, что когда они пошли къ *Немизѣ*, Всеславъ изъ Полоцка «поиде противу»: а этого вовсе нельзя толковать такъ, будто онъ *нагналъ* ихъ; напротивъ это буквально значитъ, что онъ ихъ *встрѣтилъ*. Ходаковскій не останавливается здѣсь на *Немизѣ*, которую открылъ въ Минскѣ, (въ городѣ Минскѣ протокъ Немиза впадаетъ въ Свислочь съ правой стороны, РИС. ч. I, с. 38), вѣроятно по той причинѣ что, по тексту лѣтописи, между Минскомъ и урочищемъ, гдѣ произошла встрѣча враждебныхъ Князей, должно находиться нѣкоторое пространство: но чтобы отстранить рѣшительно это слишкомъ соблазнительное сходство именъ, надо обстоятельно дознать, какъ велика существующая нынѣ въ Минскѣ *Немиза*, и не берется ли она откуда-нибудь изъ отдаленія. Во всякомъ случаѣ, урочище это должно искать сѣвернѣе Минска:[95] съ чѣмъ согласуется и дальнѣйшій раз-

---

[95]) Нѣтъ, не сѣвернѣе, а восточнѣе. Замѣчу вообще, что этотъ походъ 1066 г. очень теменъ. Хоть бы сага какая нашлась объ немъ!

сказъ лѣтописи, по которому Всеславъ, разбитый на *Немизѣ*, является потомъ на *Рши*, по всей вѣроятности у нынѣшней *Орши*, между которою и *Дрютескомъ* (нынѣ *Друцкъ*, см. ниже) городъ *Немиза* поставленъ и въ древнемъ Географическомъ Отрывкѣ. Держась же этого направленія, мы укажемъ пока, для соображенія при мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, селенія съ подобозвучными именами: *Немоницу*—близъ *Борисова*, уѣзднаго города Минской, и *Немойту* — не вдалекѣ отъ *Сенна*, уѣзднагожъ города Могилевской губерніи; см. КШ. и КО.

1071. **Голотическъ.**

«Побѣди Ярополкъ Всеслава» (Полоцкаго) «у *Голотичьска*.»

Упоминается въ древнемъ Географическомъ Отрывкѣ, въ числѣ городовъ Литовскихъ послѣ *Серпейска*.

Кар. II, пр. 125: на рѣкѣ Нѣманѣ въ Литовской губерніи есть нынѣ мѣстечко *Олита*.

Арц. II, 161, указываетъ, кажется также некстати, (съ чемъ впрочемъ не соглашается НН.), на мѣстечко *Головчино*, похожее (будто) именемъ *Голотическъ* — Могилевской г. и уѣзда, отъ Могилева въ 31 в. на сѣверо-западъ, см. КШ. НН.

— **Одрскъ.**

См. въ Княжествѣ Черниговскомъ, подъ г. 1071.

1071. **Лукомль.** (Мѣстечко Могилевской губерніи Сеннинскаго уѣзда.)

— **Друцкъ.** (Мѣстечко той же губерніи, Могилевскаго уѣзда, на рѣкѣ Другѣ.)

— **Логожскъ.**

«Поевавъ до *Лукомля*, и до *Логожьска*, та на *Дрьютьскъ* воюя.» ДМ.

Послѣдній, по Кар. II, 146: или въ Могилевской губерніи, или въ Минской, гдѣ на Польскихъ картахъ означено мѣстечко Lohoysk. По Арц. II, 193: мѣстечко *Логойскъ*, въ Минской губерніи между Минскомъ и Докшицами.

НН. По нынѣшнему, въ Борисовскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Гойнѣ, впадающей въ Березину; см. КШ. и КО. Ср. въ ЖМВД. 1843. ч. I, стр. 408.

1116. **Орша.** (Уѣздный городъ Могилевской губерніи, при впаденіи Оршицы въ Днѣпръ.)

— **Копысь.** (Уѣздный городъ той же губерніи, ниже по Днѣпру.)

«Взя Вячеславъ» (въ войнѣ съ Глѣбомъ Полоцкимъ) «*Рьшю* и *Копысу*.»

1123. **Изяславль.** (*Заславъ*, мѣстечко Минскаго повѣта, Арц. II, 31.)

— **Борисовъ.** (Уѣздный городъ Минской губерніи, на рѣкѣ Березинѣ.)

«Мстиславъ» (собравшись на Полоцкъ)... «повелѣ» (подручнымъ Князьямъ) «ити» (однимъ) «къ *Изяславлю*» ... (другимъ) «на Стрежевъ къ *Борисову*.»

НН. Нынѣшнее мѣстечко *Заславъ* находится на рѣкѣ Свислочи, нѣсколько выше Минска; см. КШ. и КО. Ср. въ ЖМВД. 1843. ч. I, стр. 408.

— **Нѣклочь.**

«Новгородци придоша...съ Всеволодомъ къ *Нѣклочю*.»

Арц. II, 426: есть озеро *Никлоча*, Полоцкаго уѣзда. Неизвѣстное мѣсто, Кар. II, 251.

III. По спискамъ М.В.Д., въ Лепельскомъ уѣздѣ Витебской губерніи значится селеніе *Неклочь*, отъ Лепеля въ 19 верстахъ; оно должно быть то самое которое на КШ. означено подъ именемъ *Некуча*, при небольшомъ озерѣ, въ сѣверо-восточномъ направленіи отъ Лепеля. Это положеніе находится въ кругѣ описываемыхъ лѣтописью дѣйствій.

1159. **Бѣлчица.**

«Начаша» (Полочане) «Ростислава звати льстью... въ городъ: бяшетъ бо Князь въ то время на *Бѣлцици*.»

Арц. II, 1002, указываетъ еще на варіантъ Татищева: «въ *Кобельницѣ*. И то и другое, продолжаетъ онъ, намъ неизвѣстно; мы не знаемъ даже, которое изъ упомянутыхъ именъ правильнѣе: если послѣднее, то *Кобельница* можетъ быть нынѣшнее мѣстечко *Кубличи*, Витебской губ. Лепельскаго повѣта.»

Ясно, что *Бѣлчица* была близъ Полоцка.

III. И теперь есть, возлѣ самаго Полоцка, черезъ Двину; см. КШ. По спискамъ М.В.Д. показывается въ 3 верстахъ отъ города.

1162. **Городокъ.**

«Приходи Рогволодъ на Володаря съ Полотьчаны къ *Городцю*... Рогволодъ же вбѣже въ Случьскъ.»

Арц. II, 1081: уѣздный городъ Витебской губерніи; но едва ли о немъ здѣсь упомянуто.

III. Множество *Городковъ* и *Городцевъ* находится между Полоцкомъ и Слуцкомъ, гдѣ очевидно должно искать упоминаемую здѣсь мѣстность.

1185. **Еменецъ.** (Село и озеро Невельскаго уѣзда Витебской губерніи.)

Н. «Поиде Давидъ къ Полотьску, съ Новгородьци и съ Смольняны, и умиривъшеся воротишася на *Еменьци.*»

Ср. въ спискѣ Лавр. подъ годомъ 1186: «Иде на Полтескъ Давыдъ... І слышаша Полочане и сдумаша рекуще; не можемъ мы стати противу Новгородцемъ и Смолняномъ... поидемъ къ нимъ на сумежье; и срѣтоша я́ на межахъ съ поклономъ и съ честью.»

Слѣдственно, справедливо заключаетъ Арц. II, 1491, что *Еменецъ* находился на границѣ Полоцкой.

НН. По спискамъ М.В.Д. село *Еменецъ* показано въ 9 верстахъ отъ Невеля: оно значится на КО. подъ тѣмъ же именемъ, а на КШ. подъ именемъ *Семенецъ*. Озеро, при которомъ находится это село, соединяется съ Невельскимъ; а изъ этого послѣдняго, при самомъ городѣ Невелѣ, выходитъ рѣка, которая на КО. названа *Еменкою:* она впадаетъ потомъ въ Ловать.

Полоцкому Князю Брячиславу Изяславичу еще Ярославъ I уступилъ, вѣроятно отъ Смоленской области, города:

— **Витебскъ.** (Нынѣшній губернскій городъ, при слiяніи Витбы съ Двиною.)

— **Усвятъ.** (Мѣстечко при соименномъ озерѣ, въ Суражскомъ уѣздѣ Витебской губерніи.)

См. въ сборникѣ Воскр. подъ годомъ 1021: «Ярославъ... побѣди Брячислава... и давъ ему два города: *Восвячь* и *Видбѣскъ*.»

Срав. о Витебскѣ подъ г. 1195. Ярославъ, Черниговскій) посла сыновця своя на Витебску, на зятя на Давида ...... Олеговичи не доѣхавше Витебьска, воеваше Смоленскую волость.»

Рюрикъ Ростиславичь говоритъ послѣ Ярославу (с. 148): «язъ ся Витебьска съступилъ тебѣ, и посолъ былъ свой послалъ есмь ко брату Давидови» (Смоленскому).

О Усвятѣ, подъ годомъ 1225, «Литва повоеваша около Тържьку... и Торопьцьскую волость всю поимаша... Князь же Ярославъ съгони ѐ на *Въсвятѣ*.»

Полоцкое Княжество граничило: къ Югу — съ Кіевскимъ и отчасти Черниговскимъ; къ Востоку — съ Смоленскимъ и Новгородскимъ - Псковскимъ; къ Сѣверу — съ Варяжскимъ моремъ, отъ котораго подъ конецъ этого періода оттѣснилось Меченосцами по границу Витебской губерніи; къ Западу — съ Латышскими племенами, отъ коихъ отдѣлялось Двиною, потомъ по нынѣшней границѣ между Минской и Виленской губерніями.

Заключало въ себѣ: нынѣшнюю губернію Витебскую и части Могилевской и Минской.

VI.

КНЯЖЕСТВО НОВОГОРОДСКОЕ.

— **Новгородъ.** (Губернскій городъ при озерѣ Ильменѣ и рѣкѣ Волховѣ.)

Древнѣйшій изъ упоминаемыхъ въ лѣтописи городовъ: «Словѣни же сѣдоша около езеря Илмеря, прозвашася своимъ имянемъ, и сдѣлаша градъ, и нарекоша и *Новгородъ.*

1069. **Кземль или Гзень.**

«Приде Всеславъ къ Новугороду; Новгородци же поставиша полкъ противу ихъ, у звѣриниця, на *Късемли*» (Новг. I, въ другихъ спискахъ читается: «на *Гзени*»).

Такъ называлось мѣсто въ самомъ Новѣгородѣ, Арц. II, 156.

НН. По Строеву (въ Ключѣ къ ИГР.), ручей. Показанъ, подъ именемъ *Кзеня*, на планѣ Новагорода 1756 года, приложенномъ къ «Описанію Новгородской гривны» *И. Н. Муравьева* (Москва 1826).

1096. **Медвѣдица рѣка.** (Такъ и нынѣ.)

«Ярославъ» (Олеговъ братъ,—противъ Новогородцевъ шедшихъ съ Мстиславомъ на помощь къ брату Изяславу Володимировичу) «стояше на *Медвѣдицѣ* въ сторожихъ» (со стороны Ростова). с. 108.

Слѣдовательно, рѣка *Медвѣдица* была на границѣ Новогородскихъ земель.

Арц. II, 270: въ Тверской губерніи, между Корчевою и Колязинымъ, есть село *Медвѣцкое*, при которомъ падаетъ рѣчка въ Волгу съ луговой стороны.

НН. На КШ. *Медвѣдица* значится очень порядочною рѣкою (по словарю Щекатова имѣетъ сто вер. теченія) село — *Медвѣдицкое* (въ Кашинскомъ у. Тверской губ.)

1116. **Ладога.** (Слобода Старая Ладога С.-Петербургской губерніи, Новоладожскаго уѣзда, въ 10 верст. отъ города, выше по теченію Волхова.)

Н. «Павьлъ, посадникъ Ладожъскый, заложи *Ладогу* городъ камянъ.»

Существовала до Рюрика.

1132. **Псковъ.** (Губернскій городъ, при рѣкѣ Великой и озерѣ Псковскомъ.)

— **Устья.**

Н. «Придоша *Пльсковици* и Ладожане Новугороду, и выгониша Князя Всеволода изъ города, и пакы съдумавше въспятиша и̏ *Устьяхъ.*»

Устья, по Арц. II, 448: не *Устьянскій* ли погостъ бывшій въ 50 старыхъ (1000 саженныхъ) верстахъ отъ Новагорода?

НН. На КШ. и КО. есть село *Устье*, возлѣ самаго Новагорода, при впаденіи въ Волховъ рѣчки Пидьбы. Дальше же отъ Новагорода находится великое множество мѣстъ, называемыхъ *Устьями.*

1137. **Дубровна.**

Н. «Идоша» (Новогородцы) «на Пльсковъ... и съдумавше... въспятившася на *Дубровнѣ*».

Арц. II, 494: въ Псковскомъ уѣздѣ есть деревня *Дубровка*, на дорогѣ отъ Новагорода ко Пскову.

НН. А въ Порховскомъ уѣздѣ Псковской губерніи, тоже на большой дорогѣ изъ Новагорода въ

Псковъ, есть погостъ по спискамъ М.В.Д. и по КО. *Дубровно*, по КШ. *Дубровна*, на рѣкѣ Удохѣ, впадающей въ Шелонь.

1141. Плиса.

II. «Якуна яша» (Новогородцы) «на *Плисѣ*.»

Арц. II, 522: это мѣсто намъ неизвѣстно; не названа ли здѣсь *Плисою* рѣка *Поли?*

Кар. II, 276: на рѣкѣ *Плисѣ* или *Полистѣ*.

Но, замѣчаетъ Арц., *Полиста* не по дорогѣ отъ Новагорода и къ Смоленску и къ Полотску.

III. Напротивъ, именно по этой дорогѣ, рѣка *Полиста*, впадающая въ Ловать, не вдалекѣ предъ втеченіемъ этой послѣдней въ Ильмень, см. КШ. и КО. Впрочемъ, едва ли не лучше разумѣть здѣсь именно *Плису*, или *Плюсу*: рѣку, которая беретъ начало нынѣшней Петербургской губерніи въ Лужскомъ уѣздѣ, невдалекѣ отъ границы его съ уѣздами Новогородскимъ и Порховскимъ, а потомъ, протекши довольно значительное пространство, впадаетъ въ рѣку Нарову, немного повыше города Нарвы? См. КШ. и КО.

1144. Холмъ. (Уѣздный городъ Псковской губерніи, при рѣкѣ Ловати.)

II. «Погорѣ *Хълмъ* вьсь.»

III. Въ большой области Новгородской, *Холмовъ* очень много. Въ этомъ же мѣстѣ лѣтописи, кажется, говорится объ урочищѣ, находившемся въ самомъ Новѣгородѣ; см. Новг. I. подъ годомъ 6654.

1147. Новый-Торгъ. (*Торжокъ*, уѣздный городъ Тверской губерніи, на правомъ берегу Тверцы.)

Н. «Иде Гюрги воевать Новгорочской волости, и пришедъ взя *Новый-Торгъ*, и Мьсту всю взя.»

1164. **Вороная Рѣка.**

Н. «Придоша Свѣе подъ Ладогу... и отступиша въ рѣку *Воронаи.*»

Арц. II, 1108, приводитъ свидѣтельство Болтина изъ его «Примѣчаній на Исторію Кн. Щербатова» II, 288: «подлинное названіе сей рѣчки *Вороная*, и впадаетъ она въ Ладожское-Озеро между рѣкъ Паши и Сяси.»

III. На КШ. называется *Воронега*, а на Гидрографической картѣ Европейской Россіи, изданной отъ Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Пуб. Зд.— *Вороновка.*

1167. **Луки.** (*Великія Луки*, уѣздный городъ Псковской губерніи, при рѣкѣ Ловати.)

Н. «Выиде Князь Святославъ изъ Новагорода на *Лукы*... Новгородьцы... идоша прогнать его съ *Лукъ.*»

1177. **Волокъ Ламскій.** (Уѣздный городъ Московской губ., при рѣкахъ Ламѣ и Городенкѣ.)

Н. «Посадиша Новгородьци Мьстислава на столѣ, а Яропълка на Новѣмъ Търгу, а Ярослава на *Ламьскѣмъ Волоцѣ.*»

1196. Волокъ. (*Вышній Волочокъ*, уѣздный городъ Тверской губерніи, при рѣкѣ Цнѣ.)

Н. «И дани поима» (Ярославъ, княжившій въ Торжкѣ) «по всему вьрху, и Мьстѣ, и за *Волокомъ* възьма дань.»

Арц. II, 1636: Намъ кажется, что «верхъ» означаетъ здѣсь верховье Мсты и Тверцы; а Волокъ *Вышній*

Волочокъ. Впрочемъ можетъ статься, что Волокомъ названъ здѣсь и *Волокъ Ламскъ,* только настоящій (?) Волокъ былъ оттуда далеко.

Всего вѣроятнѣе, по смежности со Мстою, что здѣсь идетъ рѣчь о *Вышнемъ Волочкѣ.*

III. Напротивъ: по тому именно, что говорится о Мстѣ, нельзя думать, чтобъ тутъ разумѣлся *Вышній-Волочокъ*; отдѣльное поименованіе его въ этомъ случаѣ было-бы совершенный плеопазмъ [96]. По непосредственно слѣдующимъ словамъ лѣтописи, гдѣ говорится, что въ то же время Всеволодъ Суздальскій «изымалъ Новгородцевъ за *Волокомъ* и по всей землѣ своей», видно, что рѣчь здѣсь о *Волокѣ,* смежномъ съ областью Суздальскою, слѣдовательно — не о другомъ, какъ о Волокѣ-*Ламскомъ!*

1200. **Налюцъ. Бѣлья. Свинортъ. Ворчь. Середъ. Черняны. Ислина.**

Н. «Ловоти взяша Литва и до *Налюця,* съ *Бѣлѣѣ* до *Свинорта,* и до *Ворча Середу,* и гнашася Новгородци по нихъ и до *Цьрнянъ*, и бишася съ ними» (Новг. I. а въ Соф. Вр. прибавлено еще) «на *Ислинѣ.*»

Арц. II, 1653: Изъ этихъ мѣстъ точно извѣстенъ намъ одинъ только *Свинертъ,* село Новогордскаго уѣзда, недалеко отъ праваго берега Шелони и Иловеньки. Подозрѣваемъ, что *Черняны* есть *Чернецъ,* а *Ислина* — *Жислина:* обѣ деревни Старорускаго уѣзда, послѣдняя при рѣкѣ Снѣжѣ.

---

[96]) Плеопазма нѣтъ: иное дѣло мѣсто по рѣкѣ, иное мѣсто за Волокомъ.

Кар, III, 116, при словахъ «съ *Бѣлѣе* до *Свинорта* говоритъ: близъ Шелони въ Новгородской губ. При *Середѣ*, спрашиваетъ: не нынѣшняя ли *Серетка*, на зап. отъ Русы? При *Ырьянахъ* указываетъ на *Черенковъ* Псков. г.

IIII. Не *Свинертъ*, а *Свинортъ* (по КО., *Свинордъ* по КШ.), точно есть въ Новогородскомъ уѣздѣ Новогородской губерніи, при рѣкѣ Шелони. Равнымъ бразомъ, есть и *Налючи* (по КО., по КШ. *Большая - Корельская - Налюча* село, а возлѣ еще деревня *Малая - Корельская - Налюча*), той же губерніи въ Демьянскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Полѣ, предъ сліяніемъ ея съ Ловатью. Обѣ этѣ мѣстности, хотя находящіяся въ довольномъ разстояніи другъ отъ друга, могли быть весьма легко предѣлами одного и того же вторженія Литвы, стремившейся къ Новугороду по двумъ главнымъ водянымъ путямъ съ юго - запада, по Шелони и по Ловати.

Въ такомъ случаѣ очень бы правдоподобно было въ текстѣ лѣтописи, вмѣсто очевидно обезображеннаго слава «*Бѣлѣѣ*», читать такъ: «Ловать взяша до Налюца, *Шелонь* до Свинорта». Впрочемъ есть, пожалуй, въ этой же сторонѣ, между Ловатью и Шелонью, рѣка *Бѣлка*, вливающаяся въ Полисту; также, юго-восточная оконечность озера Ильменя, въ которую впадаютъ нѣкоторыя изъ соединенныхъ устьевъ Ловати и Полы, называется *Бѣлое*; см. КО.

Остаются за симъ *Ворчь* и *Середъ*. Тутъ, по грамматической соотвѣтственности, можно бы принять такой смыслъ: «Ловать — до Налючей, Шелонь — до Свинорта, а пространство между ними (середину) —

до *Ворча»*; а въ такомъ случаѣ *Ворчь* надо бы искать гдѣ-нибудь въ окрестностяхъ *Старой Русы*. Что касается до *Середки* Кар., то она, находясь отъ Русы не на западъ, а на югъ, при самой Ловати, гораздо дальше отъ Ильменя, чѣмъ Налючи и Свинортъ; почему весьма странно и совершенно излишне было бы упоминать объ ней, какъ о предѣлѣ вторженія Литвы, послѣ означенія двухъ первыхъ мѣстностей.

Впрочемъ, можно принять и другой способъ объясненія этой очевидно искаженной топографической номенклатуры, и притомъ держась одного пути: по Ловати. Здѣсь, возлѣ *Налючей*, находятся селенія: *Свинорой*, *Подбѣлья*, и двое *Ворки* на Полѣ, да два *Ворка* на Ловати, или еще пожалуй тутъ же — *Горчицы* и *Горбы*; см. КШ. и КО. Можно признать и въ этѣхъ мѣстностяхъ лѣтописныя: *Свинортъ*, *Бѣлью* и *Ворчь*. Для *Середы-же*, или *Середа*, укажемъ на близъ лежащее селеніе *Редцы* — на самой Ловати, или еще лучше — на довольно значительную рѣку *Редію*, вливающуюся въ Ловать, нѣсколько ниже слiянiя съ Полою; см. КШ. и КО. Затѣмъ *Иргияны* можно бы указать въ нынѣ такъ-называемыхъ *Беренчицахъ* или *Черчицахъ*, большомъ селеніи на Ловати, нѣсколько южнѣе *Налючей*; см. КШ. и КО. Впрочемъ эта послѣдняя мѣстность, равно-какъ и *Пслиша*, могли находиться и дальше отъ Ильменя, ближе къ предѣламъ области Новогородской съ Литвой, пожалуй и за ними. А тутъ, кромѣ многихъ другихъ подобозвучныхъ, укажемъ пока на погостъ *Черецкой* или *Черницкой*, въ Опочецкомъ уѣздѣ Псковской губерніи,

на границѣ его съ Себежскимъ Витебской, гдѣ не вдалекѣ и рѣка *Иса*, впадающая въ Великую; см. КО. и Кш.

1200. **Молбовичь.**

II. «Иде съ Лукъ» (тамошній Воевода) «въ Лотыголу.. и... придоша на Лукы здорови вьси, а кто бѣ не пошьлъ по нихъ съ *Молбовиця*» — (въ другихъ спискахъ — »съ *Толбовичь*») — «колькомъ дружины, а у тѣхъ куны поимаша, бивъше.»

Арц. II, 1657: *Смолбовичь* или *Столбовичь* намъ неизвѣстенъ.

III. По направленію отъ Великихъ-Лукъ на западъ, къ жилищамъ Лотыголы, есть нынѣ до шести деревень *Столбовыхъ* въ Опочецкомъ уѣздѣ Псковской губерніи, и село *Столбушино* въ Новоржевскомъ; см. КШ. Впрочемъ тутъ дѣло идетъ едва ли не объ »урочищѣ» въ самыхъ Великихъ-Лукахъ, или даже о какомъ-нибудь особомъ такъ-прозывавшемся «родѣ» между Великолучанами. На всякій случай замѣтимъ еще, въ Демьянскомъ уѣздѣ Новогородской губерніи, довольно подобозвучныя: *Волбовичи* — на Полѣ и *Молвотицы* — на Щеберехѣ, впадающей нѣсколько выше въ Полу; только это слишкомъ далеко отъ Лукъ, и кромѣ того совсѣмъ въ противномъ направленіи.

1210. **Ходыничи.**

II. «Новгородьци угонивъше Литву въ *Ходыницихъ*, избиша.»

Арц. II, 1720: неизвѣстны.

Кар. III, 129, не объясняетъ.

III. Въ Новгородской губерніи, при рѣкѣ Ловати, есть деревня *Ходыня;* см. КШ. Впрочемъ и другихъ подобноименныхъ мѣстностей немало по направленію отъ Новагорода къ Литвѣ, въ Великолуцкомъ, Холмскомъ и Опочецкомъ уѣздахъ губерніи Псковской; но чтобъ на чемъ-нибудь остановиться, нужны опредѣлительнѣйшія указанія.

1210. **Плоскѣя.**

«Поиде Мстиславъ» (изъ Новагорода)... «на Всеволода» (Суздальскаго), «и быша на *Плоскѣи.*«

Арц. II, 1723: неизвѣстно.

Кар. III, 132, не объясняетъ.

Можетъ быть село Плоское, на границѣ нынѣшней Московской губ. въ Тверской губ., Волоколамскаго уѣз.

III. Гдѣ-нибудь въ Тверской, или даже можетъ быть въ Московской и Владимирской губерніяхъ. Мѣстностей съ подобными именами тутъ также очень много.

1216. **Серегерь.** (Озеро *Селигеръ,* Тверской губерніи Осташковскаго уѣзда).

«Поиде Князь Мстиславъ на зятя свои Ярослава съ Новгородьци... *Серегеремъ.*»

1228. **Исады.**

— **Олонсъ.** (*Олонецъ,* уѣздный городъ Олонецкой губерніи, при стеченіи рѣкъ Олонки и Мегреги.)

«Воевали Ѣміху» (Емь) «около озера» (Ладожскаго) «на *Исадѣхъ* и *Олоньсь.*»

Исады, вѣроятно, какая-нибудь пристань на берегу озера Ладожскаго.

НН. Есть и нынѣ село *Изсадъ*, на Волховѣ, близъ впаденія его въ озеро Ладожское, между *Старою* и *Новою Ладогою*; см. КШ. Но городъ *Олонецъ* очень далеко отсюда.

1229. **Любна. Морева.**

«Придоша Литва, и воеваша *Любнъ*, и *Мореву* и Серегеръ.»

Арц. II, 2097: *Любна* — *Любынскій* погостъ Шелонской пятины, отъ Новгорода въ 55 верстахъ, то есть старыхъ. *Морева* — погостъ *Морева*, Деревской пятины; не онъ ли нынѣшнее село *Морево*, Холмскаго уѣзда при рубежѣ Тверской губерніи?

НН. Въ Демьянскомъ уѣздѣ Новогородской губерніи, на рѣкѣ Полѣ, находится селеніе *Новая-Руса* иначе *Морево*, а близъ него деревня *Устьморево*, при впаденіи въ Полу рѣчки, на которой выше стоятъ села *Никольское-Морево* и *Успенское-Морево*, а при самой вершинѣ, уже въ Осташковскомъ уѣздѣ Тверской губерніи, деревня *Верхморево*; см. КШ. Тутъ была древняя Новогородская волость *Морева*, принадлежавшая къ Деревской пятинѣ. Что здѣсь идетъ рѣчь объ этой сторонѣ, видно изъ сосѣдства поименованныхъ мѣстностей съ озеромъ *Селигеромъ*. Тутъ же, нѣсколько ниже по рѣкѣ Полѣ, есть теперь село *Любно*, и возлѣ него деревня *Любно*, см. КШ.; посему о старинномъ *Любынскомъ* погостѣ Шелонской пятины, которой былъ совершенно въ другой сторонѣ (см. на КШ. *Любыни*, близъ Шелони), тутъ нечего и думать.

1232. Буецъ.

«И быша» (послы Черниговскіе) «въ *Буицѣ*, селѣ Святого Георгія.»

Арц. II, 2174: волость *Буецъ* была Деревской пятины; села такого мы не знаемъ.

НН. По Писцовымъ книгамъ Новогородскимъ 1496 года, волость *Буецъ*, проименованная такъ по озеру *Буйцу*, была на нынѣшней границѣ губерніи Новогородской, Тверской и Псковской, въ уѣздахъ Осташковскомъ и Холмскомъ, тамъ гдѣ на КШ. означены, между прочимъ, озера *Видбино*, *Лучанское*, *Толское* и другія. Вся эта волость по тѣмъ книгамъ показывалась принадлежащею Юрьеву Новогородскому монастырю. Ср. выше, с. 300.

1233. Тесово.

Н. «Изгониша Нѣмьци Кюрила Синкиницця въ *Тесовѣ*, и ведоша й въ Медвѣжю Голову.»

Кар. III, 343: близъ Оденпе. Арц. II, 2180, *Тесовская* ямская слобода и село *Тесово* Новгор. уѣз.

НН. Ямъ *Тесово* на КШ. значится на рѣкѣ Оредежи, впадающей въ Лугу; та же самая мѣстность указывается Арц. по КО. По тексту лѣтописи нѣтъ никакой надобности предполагать, чтобъ упоминаемое здѣсь *Тесово* было близъ Оденпе, то есть Медвѣжей Головы.

1234. Руса. (Уѣздный городъ Новогородской губ. при сліяніи съ рѣкой Полистой рѣки Порусьи.)

— **Клинъ.** (Селеніе *Клинъ* и село *Клинкино*, между Полою и Ловатью, Псковской г., Холмскаго у.)

— **Моравинно.**

Н. «Изгониша Литва *Русу* оли до търгу... пограбиша... и отступиша на *Клинъ*.... Князь же съ Новгородци.... поидоша по нихъ по Ловоти, и яко быша у *Моравіина*, и въспятишася лодьиници.... и Князь я отпусти.... и самъ поиде съ коньникы.... и постиже я на Дубровнѣ на селищи.»

Моравіина мы не отыскали, Арц. II, 2205.

НН. А мы отыскали *Муравейку* на Ловати, Псковской губерніи, въ Холмскомъ уѣздѣ, подъ которой очень можно разумѣть упоминаемый здѣсь *Моравіинъ*; см. выше, с. 301. Тутъ же, въ смежности, находится много мѣстностей съ именемъ *Клина*; а именно: въ томъ же Холмскомъ уѣздѣ — *Княжой Клинъ*; въ сосѣднемъ Демьянскомъ Новогородской губерніи — *Передній Клинъ* и *Задній Клинъ*; см. КШ. — *Клинъ* и *Клинкино*, указываемые Арц., значатся въ тѣхъ же самыхъ мѣстахъ на КО.

1237. **Изборскъ.** (Слобода въ 26 верстахъ отъ Пскова. НІІ. По спискамъ М.В.Д. въ 30, Псковскаго у.)

Н. «Изгониша *Изборьскъ* Борисова чадь, съ Князьмъ Володимерицемъ и съ Нѣмци.»

Существовалъ еще до Рюрика.

1238. **Игначь Крестъ.**

«Гонящася окаяньніи безбожници» (Татары) «отъ Торжку Серегерьскымъ путемъ, оли и до *Игнача Креста*.... за сто верстъ до Новагорода.»

Арц. II, 2258: *Игначь Крестъ* намъ неизвѣстенъ. Кар. III, 367, замѣчаетъ при этомъ: надобно вспомнить, что старыя версты были вдвое болѣе нынѣшнихъ.

Нѣкоторые думаютъ, что *Крестцы*, уѣздный городъ Новогородской губерніи, былъ границею завоеваній Монгольскихъ; но *Крестцы* только 78 вер. и нынѣшнихъ отъ Новагорода.

НН. Должно здѣсь во вниманіе, что нынѣшнее разстояніе *Крестцевъ* отъ Новагорода исчисляется по прямой линіи шоссе, не знающей объѣздовъ и изворотовъ, которые въ прежнее время удлиняли это разстояніе до 100 верстъ; см. въ статьѣ Г. *Буткова,* ЖМВД. 1844 ч. VIII, стр. 265.

По свидѣтельствамъ разсматриваемаго періода, Новогородское Княжество граничило:

Къ Югу — съ Суздальскимъ и Смоленскимъ. Линія шла между Торопецкимъ - Смоленскимъ Ржевомъ, Торжкомъ и Корчевою — съ Новогородской стороны, и Зубцевомъ, Тверью, Колязинымъ — со стороны Суздальской, къ устью Медвѣдицы.

Самая мудреная задача: какимъ образомъ *Волокъ Ламскій* могъ попасть въ число Новогородскихъ владѣній, а *Зубцовъ* въ число Суздальскихъ?

Къ Востоку — линія границы шла отъ устья Медвѣдицы въ Волгу, вверхъ мимо Кашина, черезъ рѣку Мологу, между Мологою-Суздальскою и Весьегонскомъ-Новогородскимъ, вѣроятно по границѣ нынѣшней Ярославской губ. отъ Тверской; потомъ—по нынѣшнимъ границамъ, между Вологодской и Костромской до Вятской, между Вологодской и Вятской до Пермской.

Это продолженіе границъ опредѣляется достаточно извѣстіемъ Вятскаго лѣтописца о населеніи Вятки, помѣщеннымъ у Карамзина, гдѣ урочищами, находившимся непосредственно за прежнею границей Новогородской, а потомъ вошедшими во владѣніе Русскаго Новогородскаго населенія, показываются: *Сарапуль* (уѣздный городъ Вятской губерніи, на правомъ берегу Камы), рѣки: *Оса*, *Чепца* и *Вятка*, село *Пикулицыно* (нынѣ, по Кар. III, 32, *Пикулицкое*) и *Кокшаровъ* городокъ, (нынѣ *Котельничь*, уѣздный городъ Вятской губерніи, на правой сторонѣ рѣки Вятки).

О дальнѣйшемъ Востокѣ и Сѣверо-Востокѣ укажемъ на классическое мѣсто изъ древнѣйшихъ (1265) договорныхъ грамотъ Новогородскихъ, перенесенное вѣроятно изъ актовъ нашего періода, до насъ не дошедшихъ: «А се, Княже, волости Новогородскія: *Торжекъ*, *Бѣжиче*, *Городецъ*, *Палицъ*, *Мелеча*, *Шипино*, *Егна*, *Вологда*, *Заволоцье*, *Тре*, *Перемь*, *Печора*, *Югра*.» По Лербергу: *Заволочье*—земля по обѣимъ сторонамъ Двины, отъ рѣки—Онеги до Мезени, *Тре*—Новогородская Лапонія, *Пермь* — мѣста по Вычегдѣ и верхней Камѣ, населяемыя Зырянами и Пермяками; *Печора*—жилища Самоѣдскихъ племенъ, по обоимъ берегамъ Урала, рѣки Печоры, отъ Мезени и Канинскаго берега, *Югра* — по ту сторону Уральскихъ горъ.

Принадлежность крайнихъ изъ этихъ странъ (Заволочья, Печеры, Югры и Тре) можно доказать впрочемъ свидѣтельствами и нашего періода:

1096. Се же хощю сказати, говоритъ лѣтописецъ, яже слышахъ преже сихъ 4 лѣтъ, яже сказа ми Гюрята Роговичь Новгородець, глаголя сице: яко послахъ отрокъ свой *въ Печеру, люди, яже суть дань дающе Новугороду.*

1187. И. Избьени быша *Печерьскти даньникы* и *Югърьскіи* въ Печерѣ, а друзіи *за Волокомъ*, и паде головъ о стѣ кметства.

1193. Идоша изъ Новагорода въ *Югру* ратью... и придоша въ Югру и взяша городъ, и придоша ко другому граду, и затворишася въ градѣ, и стояша подъ городомъ пять недѣль, и высылаху къ нимъ Югра лестьбою, рекуще тако: яко копимъ сребро и соболи, *а не губите своихъ смърдъ и своей дани.*

1216. Новгородьцѣ убиша на съступѣ (Мстислава Мстиславича съ Ярославомъ Всеволодовичемъ, при Липицахъ).... Семьюна Петриловиця, *Търьскаго даньника.*

Западная граница обозначается предѣлами Псковскими, которые въ этомъ періодѣ можно счесть и Новогородскими, тѣмъ болѣе, что Псковъ только къ концу его отдѣлился отъ Новагорода. Подробнѣе объ нихъ, см. въ «Исторіи Псковскаго Княжества» митрополита *Евгенія*, ч. I, стр. 29—31.

И такъ, Новогородское Княжество граничило: къ Югу—съ Смоленскимъ и Суздальскимъ, потомъ Финскими племенами, за Вологдой, Вяткой и Пермью; къ Востоку — съ Уральскими горами, владѣя на Сѣверѣ ихъ

покатостями; къ Сѣверу—съ владѣніями Шведскими и Варяжскимъ моремъ; къ Западу — съ Латышскими племенами, по границѣ Минской губерніи, и съ Полоцкимъ Княжествомъ по границѣ губерніи Витебской.

Оно заключало въ себѣ нынѣшнія губерніи: Новогородскую и С.-Петербургскую, часть Олонецкой Архангельскую, Пермскую, часть Вятской, Вологодскую, часть Ярославской, Тверской, Псковскую и часть Эстляндской и Лифляндской.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Обозрѣвая предѣлы княжествъ, поколику ихъ, положительно и догадочно, указать намъ было можно, невольно получаешь мысль, что они совпадаютъ съ предѣлами древнихъ племенъ. Въ самомъ дѣлѣ— перечтемъ Нестора, и мы увидимъ, что всѣ племена, у него исчисляемыя, какъ ни общи его опредѣленія, размѣщаются не иначе, какъ по нашимъ теперь изслѣдованнымъ Княжествамъ.[97]

Словене пришедши (съ Дуная) *и сѣдоша* по Днѣпру, *и нарекошася Поляне*—это Княжество Кіевское.

А друзіи Древляне, зане сѣдоша въ лѣсѣхъ— также Кіевское, и Волынское,

А друзіи сѣдоша межю Припетью и Двиною, *и нарекошася Дреговичи* — это Княжество Пинское и Туровское.

---

[97] Эта мысль зараждалась у Г. Надеждина, см. ТОИР. т. V, с. 92 и проч.

Инiи сѣдоша на Двинѣ *и нарекошася Полочане*, *рѣчьки ради, яже втечеть въ Двину*, имянемъ Полота, *отъ сея прозвашася Полочане*—это Княжество Полоцкое.

Отъ нихъ же (сказано въ другомъ мѣстѣ) *Кривичи, иже сѣдять* на верхъ Волги и наверхъ Двины и наверхъ Днѣпра, *ихъ же градъ есть Смоленьскъ*—это Княжество Смоленское.

Словѣни же сѣдоша около езера Илмеря, *прозвашася своимъ имянемъ, и сдѣлаша градъ, и нарекоша й Новгородъ* — это Княжество Новогородское.

А друзiи сѣдоша по Деснѣ, и по Семи, и по Сулѣ, *и нарекошася Сѣверъ* — это Княжество Черниговское и Сѣверское.

Бужане, зане сѣдоша по Бугу, *послѣже Велыняне*,—это княжество Волынское, въ которое можетъ быть входили отчасти и Древляне, см. выше.

Радимичи и Вятичи отъ Ляховъ.... пришедше сѣдоста Радимъ на Сожю, *прозвашася Радимичи* — они вошли въ составъ Черниговскаго Княжества.

А Вятко сѣде съ родомъ своимъ по Оцѣ, *отъ него же прозвашася Вятичи* — подъ этимъ именемъ до позднѣйшихъ временъ принадлежали они къ Черниговскому Княжеству.

Хорваты, *Дулѣбы*, которые жили прежде по Бугу, гдѣ послѣ поселились Велыняне, *Улучи*, *Тиверцы*, «сидѣвшiе и по Днѣстру»,—остаются на долю Княжества Галицкаго.

(Точнѣйшее опредѣленіе границъ предоставляется мѣстнымъ изслѣдованіямъ. Нарѣчія, произношенія, облики, пища, питіе, одежда, жилища, обычаи, повѣрья—должны служить здѣсь руководствомъ.)

Слѣдовательно Ярославъ раздѣлилъ области сынамъ своимъ, какъ онѣ были «цалезены» трудомъ его предковъ: онъ отдалъ Изяславу Полянъ, Древлянъ, Велынанъ, Святославу Сѣверянъ, Радимичей, и проч. Сыновья же начали прозываться по именамъ тѣхъ городовъ, кои избрали они у племенъ мѣстами своего пребыванія (Князь Черниговскій, Смоленскій и пр.), чѣмъ естествено и вытѣснились древнія имена племенъ, кои только случайно иногда попадаются въ лѣтописяхъ.[98]

Границъ этихъ Князья и города держались крѣпко. Какъ важны были онѣ въ древности, вотъ мѣсто, изъ лѣтописи, которое разительно это доказываетъ: Мстиславъ храбрый, Князь Новогородскій, въ 1179 г., вздумалъ идти войною на Полоцкое княжество, за то, что Полочане, во время еще Брячислава, то есть въ началѣ XI вѣка, *одинъ погостъ* Новогородскій завели за Полоцкъ. Братъ Мстиславовъ, Романъ, Князь Смоленскій, насилу уговорилъ его оставить свое требованіе.

Приведемъ еще нѣсколько свидѣтельствъ, показывающихъ важность и древность распредѣленія городовъ и мѣстъ.

---

[98] См. Томъ I, с. 49 и проч.

Въ 1142 г. Игорь и Святославъ Ольговичи просили себѣ надѣленья у брата Всеволода, Великаго Князя Кіевскаго, и когда тотъ предложилъ имъ по два города, они отказались рѣшительно, говоря: не хотимъ мы взять ничего въ Кіевской области, а дай намъ изъ отчины—Черниговской и Новгородъ-Сѣверской. «Се въ Кіевѣ сѣдѣши, а мы просимъ у тебѣ Черниговьской и Новгороцкой волости, а Кіевьскоѣ не хочемъ.»

И прежде жаловались они что братъ имъ «отчины своеѣ не дасть Вятичь.»

1226. «Мьстиславу же Нѣмому давшу отчину свою Князю Даниловi, и сына своего поручивъ Ивана; Ивану же умершю, и прiя Луческъ Ярославъ, а *Черторыескъ Пиняне.*»

1127. «Данилъ посла Демьяна ко тести своему, река ему; не подобаетъ Пинячомъ держати Черторыйска.» Тотъ отвѣчалъ.... «про Черторыескъ правъ еси.»

Мы заключаемъ, что племена Славянскія съ своими городами и волостями разграничивались между собою еще до прибытія къ нимъ Князей Варяго-Русскихъ, — и послѣдующія Княжества получили уже границы, такъ сказать, готовыя.

Но неужели Новогородское Княжество, напримѣръ, имѣло такіе предѣлы, какіе означены нами здѣсь, до Ярослава?

Не только до Ярослава, но я убѣдился, въ послѣднее время, именно при географическихъ изслѣдованiяхъ, что оно до Рюрика еще имѣло эти предѣлы: въ лѣтописяхъ не видать, чтобъ Новогородцы завла-

дѣли когда Волокомъ Ламскимъ, Бѣжецкомъ, Торжкомъ. Напротивъ лѣтописи *застаютъ* эти города за Новымгородомъ въ древнѣйшее время. При Князьяхъ Варяго-Русскихъ, завоеваній Новогородскихъ, не зашедшихъ въ лѣтописи, предположить мудрено, если не невозможно: не кому было завоевывать! Всѣ области ко Княжествамъ—Полоцкому, Смоленскому, Суздальскому, принадлежали Новугороду искони, и эти Княжества отдѣлялись отъ Новогородскихъ владѣній съ самаго начала очень явственно. Хоть я положилъ себѣ за правило объяснять всякій періодъ только его собственными свидѣтельствами, и не пользоваться свидѣтельствами позднѣйшими, кои употребятся въ свое время и на своемъ мѣстѣ, однако здѣсь я сдѣлаю исключеніе изъ своего правила, соблазненный разительностію доказательства: «а рубежъ ти, княже, (говорятъ Новогородцы въ своей договорной драмотѣ, 1305 года, съ Княземъ Тверскимъ Михаиломъ Ярославичемъ), межи Суждальскую землю и Новгородьскую дати старый, како было при дѣдѣ твоемъ, и при *праотцѣ твоемъ Ярославѣ.*»

Въ этомъ же смыслѣ сказаны и слѣдующія слова въ грамотѣ 1375 года: «а водѣ земли межи Тфѣрью и Торжькомъ, Кашиномъ, Бѣжицамъ, старый рубежь правый по старымъ грамотамъ.»

Слѣдовательно всѣ эти мѣста искони принадлежали Новугороду, слѣдовательно Holingard, Hardarik, былъ значительнымъ государствомъ,—Саги Исландскія имѣютъ историческое основаніе,—и слова Новогород-

цевъ, у Нестора, къ Рюрику, Синеусу и Трувору: *земля наша велика* и обильна, заключаютъ точный историческій смыслъ.

Всѣ княжества назывались *землею Русскою*.

1054. Ярославъ, умирая, сказалъ дѣтямъ: имѣйте въ собѣ любовь.... (а если небудетъ того), погубите *землю отець своихъ и дѣдъ своихъ*, иже налѣзоша трудомъ своимъ великымъ.

1061. Придоша Половци первое *на Русьскую землю* воеватъ.

1067. Придоша иноплеменьници *на Русьску землю*.... и побѣгоша Русьскыи Князи......

Богъ показа силу крестную на показанье *землѣ Русьстѣй*.

1074. Еремія.... помняше крещенье землѣ *Русьскыя*.

1078. Приведе Олегъ и Борисъ поганыя на *Русьскую землю*, придоста Чернигову.... *землѣ Русьскѣй* много зла створше.

1089. Священа бысть церкви Печерьская.... при Князи Всеволодѣ державному *Русьскыя земля*.

1093. Рѣша мужи смысленіи (Святополку и Мономаху): почто вы распря имата межи собою, а поганіи губять *землю Русьскую*; послѣди ся уладита, а нонѣ пойдита противъ поганыхъ.

— Праздникъ Бориса и Глѣба — еже есть праздникъ новый *Русьскыя земля*.

1094. Не бѣ сего слышано (о саранчѣ) въ днехъ первыхъ *въ земли Русьстѣй*.

1095. Отвѣщавше дружина, рекоша Володимеру: нѣту ти въ томъ грѣха (убить Итларя):.... они (Половцы) губять *землю Русьскую*.

— Посла Святополкъ и Володимиръ къ Олгови.... ты не шелъ еси съ нама на поганыя, иже погубили суть *землю*

Русьскую, а се у тобѣ есть Итларевичь, любо убій, любо й дай нама, то есть ворогъ *Русьтѣй земли.*

1096. *Русьскы земли* не погубимъ, говоритъ Мономахъ Олегу.

1097. Почто губимъ *Русьскую землю*, сами на ся котору дѣюще, говорятъ Князья на Любецкомъ съѣздѣ,... имемъся въ едино сердце, и блюдемъ *Рускыѣ земли*.... кто отселѣ на кого будетъ.... да будетъ на нь крестъ честный и вся земля Русьская.

— Послѣ ослѣпленія Василька Мономахъ говоритъ братьямъ: поправимъ сего зла, еже ся створи се въ *Русьскѣй земли* и въ насъ въ братьи.... Аще сего не справимъ, то большее зло встанеть въ насъ.... и погыбнеть *земля Руская*, и врази наши Половци пришедше возмуть *землю Русьскую.*

— Потомъ Князья послали сказать Святополку: что се зло створилъ еси въ *Русьтѣй земли.*

— Кіяне поручали Митрополиту и прочимъ сказать осадившимъ Князьямъ: Молимся, не мозѣте погубити *Русьскыѣ земли*.... поганіи возмутъ землю нашю, иже бяше стяжали отци ваши и дѣди ваши, трудомъ великимъ и храбрьствомъ, побарающе по *Русьскѣй земли*.... а вы хочете погубити *землю Русьскую.* Всеволожая и митрополитъ придоста къ Володимеру.... и повѣдаста молбу Кыянъ, яко творити миръ, и блюсти *землѣ Русьскіѣ*.... Се слышавъ Володимеръ, росплакався и рече: по истинѣ отци наши и дѣди наши сблюл и *землю Русьскую*, а мы хочемъ погубити.

— Ослѣпленный Василько говорилъ въ заточеніи: я хотѣлъ проситься у Святополка и у Володимира на Половцевъ, любо налѣзу собѣ славу, любо голову свою сложю за *Русскую землю.*

1100. На второмъ съѣздѣ въ Увѣтичахъ Князья говорятъ Давыду: нехочемъ ти дати стола Володимерьскаго, занеже вверглъ еси ножь въ ны, его же не было въ *Русьскый земли.*

1111. «Рече Володимеръ (Святополку): братя! ты еси старѣй, почни глаголати, како быхомъ промыслили о *Русьской земли.*

1115. «Похвала Княземъ нашимъ и заступника *земли Русцѣй»*, говоритъ Кіевскій лѣтописатель о СС. Борисѣ и Глѣбѣ.

1125. Преставися благовѣрный Князь *всея Руси....* Мономахъ иже просвѣти *Рускую землю....* добрый страдалець за *Рускую землю.* [99]

1139. Мы вѣдаемъ милосердіе Ярополче... то бо съблюдаеть *землю Русьскую,* говорятъ Черниговцы своему Князю Всеволоду Ольговичу.

1140. Мстиславъ великый.... загна Половця за Донъ... и тако избави Богъ *Рускую землю* отъ поганыхъ.

1148. Доколѣ хочемъ *Рускую землю* губити, говорятъ Давыдовичи и Ольговичи Изяславу Мстиславичу, «а быхомъ ся уладили». Изяславъ просилъ совѣта у брата Ростислава. Тотъ отвѣчалъ: я готовъ за тобою, но если ты хочешь знать мое мнѣніе: хрестьянъ дѣля и всее *Руской земли* умирися.» Изяславъ послалъ сказать предлагавшимъ миръ: я не помичаю вашего зла, *Рускія дѣля земли и хрестьянъ дѣля.*

— Тако на томъ цѣловаша хрестъ у Святомъ Спасѣ, ворожду про Игоря отложити, а *Русской земли* блюсти и быти всимъ за одинъ братъ.

1152. Изяславъ же рече дружинѣ своей: братья и дружино! Богъ всегда *Рускыя землѣ* и Рускихъ сыновъ въ безчестьи не положилъ есть, на всихъ мѣстѣхъ честь свою взимали суть; нынѣже, братье, ревнуимы тому вси, у сихъ земляхъ и передъ чюжими языки дай ны Богъ честь свою взяти.

---

[99] Вотъ какъ давно встрѣчается это выраженіе. См. также въ заглавіи Волынской лѣтописи и подъ 1212 г. У насъ полагаютъ опое обыкновенно со временъ Семеона Гордаго. Нѣтъ—тогда оно только установилось вполнѣ, а началось, какъ видно здѣсь, прежде.

1170. «Братье! пожальтеси о *Руськой земли* и о своей отцинѣ и дѣдинѣ, оже несуть хрестьяны на всяко лѣто у вѣжѣ свои, а съ нами роту взимаюче, всегда переступаюче; а уже у насъ и Гречьскій путь изотимають, и Соляный, и Залозный; а лѣпо ны было, братье, възряче на божію помочь и на молитву святоѣ Богородици, поискати отець своихъ и дѣдъ своихъ пути и своей чести.» И угодна бысть рѣчь его преже Богу, и всеѣ братьѣ, и мужемъ ихъ. И рекоша ему братья вся: «Богъ ти, брате помози въ томъ....»

1149. Нынѣ, брате и сыну, *Рускыя дѣля земля* и хрестьянъ дѣля, не пролейвѣ крови хрестьяньскы, говоритъ Юрій племяннику Изяславу Мстиславичу.

1140. Но ябы *земля Руская* расплодилася и розмогла въ братолюбьи Князій... говоритъ Володимирко Вячеславу, убѣждая его и брата помириться съ Изяславомъ.

1151. Азъ есмь, (Вячеславъ) брате, тобѣ много молвилъ и Изяславу.... не пролейта крови крестьяньскы, не погубита *Рускъ землѣ*.... язъ того всего (за нанесенныя обиды) не правилъ *Рускыя дѣля земля* и хрестьянъ дѣля.....

1170. Вложи Богъ въ сердце Мьстиславу Изяславичу мысль благу о Русской земли.... братье, пожальтеси о Русской земли и о своей отцинѣ и дѣдинѣ.... и угодна бысть рѣчь его.... всеѣ братьѣ.... и рекоша ему братья вся: Богъ ти, брате, помози въ томъ, оже Богъ вложилъ таку мысль въ сердце; а намъ дай Богъ за хрестьяны и за *Рускую землю* головы своѣ сложити и къ мученикомъ причтеномъ быти.

— И нача молвити Мьстиславъ братьи:.... Половцемъ есме много зла створили.... а тѣмъ всяко пакостити Гречнику нашему и Залознику.... а быхомъ вышли противу Гречнику. И люба бысть рѣчь всеѣ братьѣ.... «тако буди, то есть намъ на часть[100] *и всѣхъ Рускый земли*.

---

[100] Это вѣрнѣйшее чтеніе въ Х. и Е., по сравненію съ прочими подобными мѣстами, и Г. Бередниковъ напрасно ставитъ знакъ вопроса.

1179. Сіи благовѣрній Князь Мьстиславъ, сынъ Ростиславль.... всегда бо тосняшеться умрети за *Рускую землю* и за хрестьяны...... не бѣ бо тоѣ землѣ въ Руси, которая же его не хотяшеть ни любяшеть.... и плакашеся по немъ вся *земля Руская.*

1195. Рече митрополитъ Рюрикови: княже! мы есмы приставлены въ *Руской землѣ* отъ Бога востягивати васъ отъ кровопролитья.

Волынская лѣтопись имѣетъ въ заглавіи: начало Княженія великаго Князя Романа, самодержца бывша *всей Руской земли,* Князя Галичкого.

1205. Л. Бысть радость велика всѣмъ хрестьяномъ *Руской земли* (по случаю побѣды надъ Половцами, у Переяславля).. было мироположеніе въ волостехъ, кто како терпѣлъ за *Рускую землю..* (Романъ захватилъ Рюрика Великаго Князя Кіевскаго и велѣлъ постричь въ монахи). И услышавъ то Всеволодъ, еже ся сотвори у *Русьской земли....* вложи ему Богъ въ сердце опечалитися *Рускою землею.*

1206. Л. Новгородъ великый старѣйшиньство имать Княженью во всей *Руской землй.*

1212. Л. Преставися В. К. Всеволодъ, сынъ Гюргевъ, благочестиваго Князя *всея Руси.*

1224. Тогда бо бѣахуть Мстиславъ Романовичь въ Кыевѣ, а Мьстиславъ въ Козельскѣ и въ Черниговѣ, а Мстиславъ Мстиславичь въ Галичѣ: то бѣ бѣаху старѣйшины въ *Руской земли.*

—

Князья обыкновенно назывались *Князьями Рускими.* Приводить доказательства считаю за ненужное; онѣ встрѣчаются на всякой страницѣ въ лѣтописяхъ.

(Изъ этихъ мѣстъ читатели видятъ, что понятіе объ *единствѣ*, цѣлости, началось у насъ гораздо прежде, чѣмъ на Западѣ. Оно было общее и исконное, и никогда не прерывалось между Князьями,

духовенствомъ, воями, народами, лѣтописателями, не смотря ни на какое раздѣленіе, чувствовалось живо и приносило плоды.)

Русью же по преимуществу назывался какъ замѣчено выше, Кіевъ. Новгородъ, Галичь, Суздаль и проч. положительно исключаются изъ этого имени, какъ показано выше, хотя Несторъ и называетъ Русью все, принадлежащее Руси: «себо токмо Словенескъ языкъ *въ Руси:* Поляне, Деревляне, Ноугородьци, Полочане, Дреговичи, Сѣверъ, Бужане.... А се суть иніи языци иже даютъ Руси: Чюдь, Меря, Весь, Мурома, Черемись, Мордва, Пермь, Печора, Ямь, Литва, Зимигола, Корсь, Норова, Либъ — си суть свой языкъ имуще.»

Замѣтимъ здѣсь мимоходомъ, что для обитателей нашего пространства, то есть, Великой Россіи, нѣтъ ни у Нестора, ни у послѣдующихъ лѣтописателей, никакихъ именъ племенныхъ. Только вверху Протвы и Угры встрѣчается людъ Голядъ (1147). На Ростовѣ озерѣ и на Клещинѣ озерѣ Меря, въ Муромѣ Мурома — Финскія уже племена. Кто же здѣсь жилъ, и подъ какими именами?

ГЛАВА IV.

О РОДАХЪ КНЯЗЕЙ.

(*Лекція.*)

Вторая, важнѣйшая, причина темноты и запутанности въ удѣльномъ періодѣ состоитъ во множествѣ Князей. Ихъ было, говорятъ, около 800! Страшный сонмъ! Какъ ихъ запомнить съ ихъ родствомъ, свойствомъ и связями? Положимъ — выучить и запомнить 800 вокабулъ не мудрено, но если каждую изъ этихъ вокабулъ надо знать въ связи со всѣми остальными, то первоначальная трудность увеличивается именно въ 800 разъ. Это почти цѣлый языкъ, или, по крайней мѣрѣ, нарѣчіе. Если бъ еще личности и дѣйствія Князей были разнообразны, то могло бъ облегчиться знакомство съ ними посредствомъ особыхъ примѣтъ: нѣтъ — Князья почти всѣ на одно лице, особенно съ перваго взгляда, съ весьма малыми отмѣнами: споры и войны, походы и отступленія, договоры и нарушенія договоровъ. Даже имена большею частію одинакія, такъ что не начтешь болѣе 20 общеупотребительныхъ именъ во всѣхъ Княжескихъ родахъ (см. главу объ именахъ въ VI томѣ). Что же дѣлать съ этими затрудненіями? Какъ преодолѣть ихъ? Какъ *облегчить* знакомство съ Князьями, необходимое для лучшаго и яснѣйшаго уразумѣнія удѣльнаго періода?

Употребимъ опять средство, испытанное во всѣхъ прежнихъ изслѣдованіяхъ: анализъ, разложеніе, — и начнемъ съ самаго простаго, чтобъ идти, такъ сказать, почти по математически, отъ извѣстнаго къ къ неизвѣстному, или отъ легкаго къ трудному.

Разберемъ сперва Князей по *степенямъ* или *поколѣніямъ*, (какъ онѣ означены въ росписяхъ Строева, который дополнилъ Карамзина), и сочтемъ, сколько Князей было въ каждой степени. Для какого-нибудь опредѣленія степеней, чтобъ они представлялись яснѣе нашему воображенію, мы выберемъ изъ каждаго поколѣнія по одному представителю, именно тому, которымъ собственно велся главный родъ, Великокняжескій, династія.

Степень	I	(Рюрикъ).....	3	= 3
—	II	(Игорь)........	1	= 1
—	III	(Святославъ)	1	= 1
—	IV	(Володимеръ)	3	= 3
—	V	(Ярославъ)...	12	= 12
—	VI	(Всеволодъ)..	2 + 2 + 7	= 11
—	VII	(Мономахъ)..	1 + 4 + 3 + 5 + 2	= 15
—	VIII	(Юрій)........	7 + 5 + 7 + 9 + 8 + 3	= 39
—	IX	(Всеволодъ)..	9 + 7 + 2 + 8 + 8 + 4 + 11	= 49
—	X	(Ярославъ)..	6 + 2 + 6 + 13 + 9 + 9 + 16 + 5	= 66
—	XI	(Невскій).....	3 + 3 + 7 + 10 + 11 + 7 + 10 + 3 + 8	= 62
—	XII	(Даніилъ)....	2 + 5 + 8 + 3 + 1 + 8 + 5 + 5 + 3 + 3	= 43
—	XIII	(Калита).....	5 + 5 + 2 + 1 + 4 + 5 + 9 + 2 + 4	= 37
—	XIV	(Иванъ).......	2 + 3 + 3 + 6 + 5 + 5 + 4 + 9 +	= 37
—	XV	(Донской)....	3 + 3 + 2 + 7 + 5 + 8 + 5 + 10 + 2	= 45
—	XVI	(Василій).....	1 + 3 + 7 + 4 + 5 + 5 + 6 + 8	= 39
—	XVII	(Темной).....	2 + 10 + 3 + 2 + 3 + 1 + 10	= 31
—	XVIII	(Иванъ).......	3 + 3 + 1 + 4 + 3 + 1 + 10	= 25
—	XIX	(Василій)....	2 + 1 + 12	= 15
—	XX	(Грозной)....	1 + 4	= 5
—	XXI	(Θеодоръ)...	2 + 7	= 9
—	XXII		3	= 3

Не правда ли, читатели, что эта таблица говоритъ? Сочтемъ сперва числа.

Всѣхъ Князей, занесенныхъ въ генеалогическія росписи .... 551.

Всѣхъ степеней отъ Рюрика до Θеодора включительно было .... 21.

(Одна линія кончилась XXII степенью.)

Времени, отъ 862 г. до 1598, или пресѣченія династіи, лѣтъ .... 736.

(Слѣдовательно на каждое поколѣніе приходится по 35 лѣтъ.)

Что же говоритъ таблица?

Таблица говоритъ, что число Князей возрастало сначала, а потомъ начало уменьшаться.

Самое большое количество ихъ было въ X степени— 66, а съ XI примѣчается ихъ постоянное уменьшеніе.

Что же это за роковая степень? кто ея представитель?

Ярославъ, первый Князь, покорный Татарамъ.

И такъ Татары раздѣляютъ нашу генеалогію почти на двѣ ровныя половины, и по степенямъ (10 прежде и 11 послѣ), и по времени (350 лѣтъ съ небольшимъ до Татаръ, и 350 безъ малаго послѣ Татаръ), и по количеству Князей, какъ сейчасъ объяснится.

Но какую пользу принесетъ намъ, чѣмъ облегчитъ насъ это раздѣленіе, если обѣ половины составляютъ одно нераздѣльное цѣлое, которое нужно знать во всей совокупности?

Нѣтъ, эти половины не составляютъ одного цѣлаго, а суть два особыя цѣлыя, двѣ различныя си-

стемы, кои не имѣютъ никакого отношенія между собою въ этомъ смыслѣ, и соединяются только *однимъ почти лицемъ*. И такъ, страхъ нашь, внушенный необходимостію знать такое множество Князей въ совокупности, уменьшается съ перваго раза вдвое: знать дважды по 250 или по 300 лицъ легче, чѣмъ 500 или 600 вмѣстѣ.

Разсмотрѣвъ Князей по степенямъ, разсмотримъ ихъ теперь по *родамъ*, кто отъ кого происходитъ, и представимъ ихъ также въ таблицѣ, сведя всѣ Карамзино-Строевскія росписи въ одну: можетъ быть, эта таблица скажетъ намъ также что-нибудь, какъ и первая.

Прежде всего замѣтимъ вотъ что:

Всѣ Князья происходятъ отъ Рюрика, но родъ его въ первыхъ степеняхъ былъ очень малочисленъ; въ первой — братья его (Синеусъ и Труворъ) умерли бездѣтными; во второй и третьей было по одному Князю (Игорь и Святославъ), въ четвертой три (Ярополкъ, Олегъ и Володимеръ), изъ коихъ только остался одинъ Володимеръ; въ пятой было 12 Князей, его сыновъ, (Святополкъ убійца, Борисъ, Глѣбъ и Святославъ, его жертвы, Мстиславъ Тмутораканскій, Судиславъ заточенный, а прочіе бездѣйственные); изъ нихъ осталось только двое, Изяславъ и Ярославъ, отъ коихъ пошло потомство. Слѣдовательно первыя пять степеней составляютъ особую купу, 20 Князей, которыхъ легко отдѣлить отъ прочихъ, и легко знать по ихъ разнымъ показаннымъ примѣтамъ. Вычтемъ же 20 изъ общей нашей суммы, и начнемъ разбирательство съ 6 степени. Предлагаемъ таблицу.

Ст. V	*Изяс.*	*Ярос.*	+											..	..	..	..	..		..		10
VI	2	*Волод.*	*Изяс.*	*Святос.*	+	*Всевол.*	+	*Вячес.*	+					..	..	..	..	..		..	*Игорь.*	3
VII	1	1	3	4 +	*Ярос.*	*Моном.* +	1	1						..	..	..	..	..		..	2	
VIII	7	3	7	9	3	*Мстис.*	+			*Юрій.*	+			..	..	..	..	..		6	2	
IX	9	4	2	8	4	4	+	*Ростис.*		*Всевол.*	+			..	..	..	..	..	10	3	3	
X	6	2	6	13	9	9	+	5		*Конст.*	*Ярос.*			..	..	..	6	..	8			
XI	3	3		7	11	9 +	*Романъ.*	10		3	*Андрей.*	*Ярос.*	*Невск.* +	..	5	3 + 2			2			
XII	2			5	3	6	2	8		5	3	3	*Даніилъ* +	3	1		1					
XIII				5	2		5	3 +	*Өедоръ*	5	2	4	*Калита*+4	3	1		1					
XIV					3		2	3	3	5	4	9	4		1		3					
XV					3		3	5	2	4	5	10	10				2					
XVI					3		1	3	4	3	5	5	14									
XVII					2		...	5	5	1	2	3	11									
XVIII					3	..		1	2	1	4	3	11									
XIX					2					1			12									
XX					1								4									
XXI					2								7									
					3																	

Объяснительныя примѣчанія къ этой таблицѣ, см. въ концѣ тома.

Мы заключили изъ первой таблицы, что до Татаръ прошло десять степеней. По этой таблицѣ мы видимъ, что только династическій родъ, какъ младшій, былъ захваченъ Татарами на десятой степени, а прочіе старшіе достигли уже одиннадцатой; самый же старшій пресѣкся по лѣтописямъ на двѣнадцатой, даже задолго до Татаръ. Благоволятъ читатели обратить вниманіе на поперечную черту. Мы можемъ теперь вѣрнѣе счесть Князей: до Татаръ ихъ было 267, послѣ — 283. (Само собою разумѣется, что совершенно точнаго распредѣленіе сдѣлать нельзя: одни Князья доживали свою жизнь послѣ Татаръ, а другіе начали ее передъ Татарами.)

(Спросимъ еще мимоходомъ: почему Г. Строевъ считаетъ ихъ до 600? См. предисловіе его къ росписямъ при Ключѣ къ Исторіи Карамзина. По его же росписямъ выходитъ ихъ только 550. О полутораста (см. тамъ же) не вошедшихъ въ росписи, но извѣстныхъ по лѣтописямъ, хлопотать намъ нечего, какъ о незначительныхъ.)

Далѣе мы видимъ, что большая часть Князей послѣ Татаръ происходятъ отъ одного, Ярослава Всеволодовича, который слѣдовательно сдѣлался какъ бы новымъ родоначальникомъ, и раздѣленіе наше всѣхъ Князей на двѣ различныя системы можно утвердить теперь окончательно. (Прибавимъ здѣсь кстати, что и поприща у обоихъ сонмовъ были совершенно различныя: у первыхъ Россія послѣ названная Малою, у послѣднихъ Россія Великая.)

Возвращаемся къ нашей таблицѣ.

Съ перваго взгляда оказывается, что всѣ Князья происходятъ отъ двухъ сыновъ Володимировыхъ — *Изяслава* и *Ярослава*, а преимущественно отъ одного, *Ярослава*, потому что отъ *Изяслава* происходитъ только одинъ родъ, совершенно отдѣльный, Князья *Полоцкіе*, которые никогда почти не выходили изъ предѣловъ своей отчины, Полоцкаго Княжества, наслѣдія прародительницы ихъ Рогнѣды, дочери Рогволода и первой жены Володимеровой. Полоцкихъ Князей было всѣхъ 31, которыхъ слѣдовательно можемъ мы также отдѣлить пока изъ общаго счета вонъ. Это особливая купа, которая никакъ не мѣшаетъ прочимъ. Извѣстія о ней прекратились очень рано.

Всѣ Князья до-Татарскіе происходятъ, сказали мы, отъ Ярослава Володимеровича, — продолжимъ разсмотрѣніе, и скажемъ теперь: чрезъ шестерыхъ его сыновъ.

1. Отъ *Володимера*, умершаго еще при жизни отца, чрезъ сына Ростислава, идутъ Князья *Галицкіе*, также совершенно особая купа, которая оставалась всегда въ предѣлахъ своей отчины, и находилась въ очень ясныхъ отношеніяхъ къ прочимъ Князьямъ. Они не мѣшаютъ и не запутываютъ общей суммы. Эти Князья пресѣклись въ XI степени; числомъ ихъ было 12, а съ двумя ихъ прародителями 14.

2. У *Вячеслава*, четвертаго сына, былъ одинъ только сынъ Борисъ. (2.)

3. Потомство четвертаго меньшаго Ярославова сына *Игоря* пресѣклось въ IV степени. (8).

Вотъ еще десять Князей, которые также не мѣшаютъ нашему обозрѣнію, составляя отдѣльныя купы. Такимъ образомъ мы отстранили уже 60!

Остаются три потомства — Изяславово, Святославово и Всеволодово.

4. Потомство *Изяславово* пресѣклось очень рано, по крайней мѣрѣ въ лѣтописяхъ, на X степени, и послѣ первыхъ своихъ степеней оно принимало участіе страдательное, малозначительное въ общихъ дѣлахъ. Это Князья *Туровскіе* и *Пинскіе* — числомъ 19.

Два только собственно рода подлежатъ нашему разсмотрѣнію, Святославовъ и Всеволодовъ.

5. Отъ *Святослава* идутъ Князья *Черниговскіе* съ *Сѣверскими*, а отъ меньшаго его сына *Ярослава—Рязанскіе* съ *Муромскими*. Послѣдніе составляютъ совершенно отдѣльную вѣтвь, числомъ—28 до Татаръ; они не принимали никакого участія въ общихъ дѣлахъ, никакого участія на главномъ поприщѣ. Слѣдовательно, только первые, то есть, Князья Черниговскіе и Сѣверскіе. потомство дѣтей Святославовыхъ Давыда и Олега, представляютъ трудность, если она есть, да потомки Всеволода, къ которому сейчасъ мы обращаемся.

6. *Всеволодово* потомство, главное, идетъ чрезъ *Мономаха* и двухъ его сыновъ, старшаго Мстислава и меньшаго Юрья. Поговоримъ сперва о первомъ.

Мы видимъ въ таблицѣ, что большая часть его линій пресѣклась до Татаръ. Одна изъ нихъ чрезъ *Изяслава* дала *Волынскихъ* Князей, отъ которыхъ

чрезъ *Романа* Мстиславича пошли *Галицкіе* вторые, принадлежащіе наиболѣе къ до-Татарскому періоду.

Отъ меньшаго сына *Ростислава* пошли *Смоленскіе* Князья, ведшіеся и послѣ Татаръ, съ позднѣйшею отраслію ихъ, чрезъ правнука *Өедора* Чернаго, Князей *Ярославскихъ*.

Слѣдовательно, 15 Князей Ростиславова потомства до Татаръ, и 22 Изяславова, вмѣстѣ съ вышеупомянутыми 42 Князьями Святославова потомства, и того 15 + 22 + 42 = 79 Князей, въ 5 степеняхъ — вотъ собственно гдѣ главный узелъ.

А потомство *Юрья* Долгорукаго — *Князья Володимирскіе*, слишкомъ ясны и не представляютъ никакого затрудненія.

То же должно сказать и о прочихъ линіяхъ Князей, или пресѣкавшихся скоро, или не ознаменовавшихся никакими примѣчательными дѣйствіями.

Предложимъ теперь краткій очеркъ генеалогіи.

Всѣ Князья происходятъ отъ Володимира Святаго чрезъ двухъ его сыновъ, Исяслава и Ярослава.

Отъ Изяслава происходятъ *Полоцкіе* — 31.

Отъ Ярослава всѣ прочіе, а именно:

Чрезъ Владимира *Галицкіе* — 14.

Чрезъ Изяслава *Туровскіе* и *Пинскіе* — 19.[101]

---

[101] Здѣсь исчислено все потомство Изяславово, изъ котораго только послѣднія степени основались въ Туровѣ и Пинскѣ. Подобное замѣчаніе должно сдѣлать и при другихъ Князьяхъ, Волынскихъ, Смоленскихъ и пр. Должно помнить также, что Князья переходили съ мѣста на мѣсто.

Чрезъ Святослава *Черниговскіе* и *Сѣверскіе*—52.

Отъ сына его Ярослава *Рязанскіе* и *Муромскіе*—55.

Чрезъ Всеволода, Мономаха, Мстислава —

Отъ сына послѣдняго, Изяслава, *Волынскіе*—31.

Отъ другаго сына Ростислава, *Смоленскіе*, — 42, отъ сихъ *Ярославскіе*—17.

Отъ сына Мономахова, Юрья, *Володимирскіе*—41.

Внукъ Юрьевъ, Ярославъ Всеволодовичь, Великій Князь Суздальскій, сдѣлался, какъ мы сказали, родоначальникомъ по-Татарскаго сонма.

Прослѣдимъ здѣсь кстати и его потомковъ.

Отъ Ярославова старшаго брата, Константина, происходятъ Князья *Ростовскіе* — 32.

Отъ старшаго его сына, *Андрея*, Князья *Суздальскіе* и *Нижегородскіе* — 26.

Отъ втораго сына, *Ярослава*, *Тверскіе*—38.

Отъ третьяго сына, *Александра*, чрезъ меньшаго его сына *Данінла*, *Московскіе* — 75.

Объ удѣльныхъ Московскихъ, происходящихъ отъ дѣтей *Калиты*, говорить нечего.

Но гдѣ же Князья *Кіевскіе* и *Новогородскіе*? Кіевскій столъ занимали Князья изъ всѣхъ родовъ, преимущественно изъ Мономахова. *Переяславское* Княжество съ *Курскимъ* принадлежали также къ его роду.

Вотъ на сколько купъ раздѣлилось страшное количество Князей. Повторимъ, что многіе изъ этихъ купъ не имѣютъ никакого отношенія между собою, и слѣдовательно легко могутъ быть обозрѣ-

ваемы и изучаемы, например: Полоцкіе, Галицкіе, Пинскіе и Туровскіе, Рязанскіе, Володимирскіе и всѣ по-Татарскіе.

Разсмотримъ каждую купу порознь и укажемъ на признаки отдѣльныхъ лицъ, по которымъ легче уже становится знакомство и съ остальными.

Полоцкіе Князья. Родоначальникъ *Изяславъ*, сынъ Рогнѣды и Володимира, извѣстенъ.

Его сынъ *Брячиславъ* боролся съ Ярославомъ.

Внукъ *Всеславъ* съ сынами Ярослава, и сидѣлъ на Кіевскомъ столѣ, хотя и краткое время.

Сынъ Всеславовъ, *Глѣбъ*, спорилъ съ Мономахомъ и умеръ въ Кіевѣ.

Прочіе входятъ въ общую Исторію мало и незначительно.

Галицкіе Князья. Родоначальникъ *Володимиръ*, извѣстенъ по походу на Грековъ и Емь.

Ростиславъ, сынъ его, покореніемъ Тмутаракани.

У него три сына, слишкомъ извѣстные, *Рюрикъ*, *Володарь* и *Василько* ослѣпленный.

У Володаря *Владимирко*, примѣчательнѣйшій Князь, союзникъ Юрья Долгорукаго, основатель почти Галицкаго Княжества.

Владимирковъ сынъ *Ярославъ* Осьмосмыслъ, еще болѣе знаменитый.

Дѣтьми его пресѣкся родъ.

Родоначальникомъ вторыхъ Галицкихъ Князей былъ *Романъ* Мстиславичь Волынскій, зять Рюриковъ, воинственный врагъ Литвы, и проч.

Дѣти его еще болѣе извѣстны, особенно *Даніилъ*, Король Галицкій.

Потомство Даніилово, *Левъ*, основатель (Львова) Лемберга, принадлежитъ къ по-Татарскому періоду.

Изъ потомства старшаго сына Ярославова Изяслава:

Святополкъ былъ Великимъ Княземъ, сотоварищъ Мономаховъ, извѣстенъ.

Ярополкъ, братъ, убитъ прежде Нерадцемъ.

Дѣти ихъ спорили съ Мономахомъ, а прочее потомство сошло со сцены и княжило въ *Туровѣ* и *Пинскѣ*.

Черниговскіе Князья. Родъ Святослава, какъ мы замѣтили, самый затруднительный.

У Святослава два сына главные, *Давидъ* и *Олегъ*,[102] (извѣстны и другіе два: *Романъ*, убитый Половцами при первыхъ попыткахъ, и *Глѣбъ*, убитый въ Заволочьѣ, кому принадлежитъ Тмутораканскій камень).

---

[102] У насъ считаютъ обыкновенно представителемъ Святославова рода Олега, между тѣмъ какъ онъ былъ меньшой сынъ Святославовъ, и не княжилъ почти въ Черниговѣ, даже и не умеръ тамъ. См. ниже. Въ лѣтописяхъ, когда случится говорить о обоихъ братьяхъ, Давидъ всегда занимаетъ первое мѣсто. Вѣрнѣе называть ихъ Святославичами.

У Давида — *Святоша*, *Изяславъ* и *Володимиръ*, союзники Изяслава Мстиславича (см. ниже), которые ему на нѣсколько времени измѣняли. Изяславъ былъ нѣсколько разъ Великимъ Княземъ.

Потомство Давидово пресѣклось сыномъ этого Володимира.

Потомство Олегово занимаетъ поприще Исторіи преимущественно.

У него три сына: *Всеволодъ*, что выгналъ Ярослава, дядю, въ Рязань, былъ Великимъ Княземъ и ссорился съ Владимиркомъ Галицкимъ.

Игорь, несчастный братъ его, погибъ вслѣдствіе притязаній Изяслава Мстиславича на Кіевскій столъ, послѣ его брата Всеволода.

Святославъ, мстившій его смерть, союзникъ Юрья Долгорукаго, угощенный въ Москвѣ.

Ихъ дѣти: Всеволодовы — *Святославъ*, принимавшій живое участіе во всѣхъ дѣлахъ, въ продолженіи почти пятидесяти лѣтъ, союзникъ Боголюбскаго, бывшій Великимъ Княземъ.

Сынъ его *Всеволодъ Чермный*, хотѣвшій изгнать Мономахово потомство изъ Руси.

А Всеволодовъ сынъ *Михаилъ Князь Черниговскій*, замученный въ Ордѣ. Его дѣти и потомки, вскорѣ данники Литвы, родоначальники большей части Княжескихъ фамилій, кои ведутся до сихъ поръ.

Это о потомствѣ Всеволодовѣ, а изъ потомства *Святослава* Ольговича примѣчательны только: *Игорь*, герой Слова о полку Игоревѣ, и *Всеволодъ*, удалой братъ его.

Рязанскіе Князья—совершенно отдѣльная купа. Внукъ Ярославовъ, *Глѣбъ*, вошелъ въ соприкосновеніе съ Володимиромъ, вслѣдствіе чего Рязань упала, особенно при его дѣтяхъ, а внуки прославились особенными злодѣйствами. Эта линія была длиннѣе всѣхъ и достигла 22 степени.

Переходимъ наконецъ къ послѣднему и самому важному роду, *Всеволодову*.

Всеволодовъ сынъ—*Мономахъ*.

У него замѣчательнѣйшіе *Мстиславъ*, Великій Князь, противникъ Полоцкихъ Князей.

Юрій Долгорукій, первый Князь на Сѣверѣ.

(Примѣтны и прочіе: *Ярополкъ*, бывшій Великимъ Княземъ, съ котораго начинаются главныя междоусобія, *Вячеславъ*, покровитель Изяслава Мстиславича, племянника; *Андрей*, защитившій Переяславль.)

Мстиславовъ сынъ *Изяславъ*, бывшій Великимъ Княземъ послѣ Всеволода Ольговича, воевавшій всю жизнь противъ Юрья Долгорукаго.

Второй сынъ *Ростиславъ*, родоначальникъ Смоленскихъ Князей, бывшій также Великимъ Княземъ.

(Замѣтенъ и Володимиръ, сперва какъ помощникъ старшему брату Изяславу, потомъ какъ неуспѣшный искатель Великаго Княжества.)

У Изяслава *Мстиславъ*, врагомъ которому былъ Боголюбскій, княжилъ нѣсколько времени въ Кіевѣ.

Сынъ его *Романъ*, одинъ изъ самыхъ воинственныхъ Князей въ древности, родоначальникъ Галицкихъ Князей.

Ростиславовы дѣти: *Мстиславъ* Храбрый, знаменитый врагъ Боголюбскаго; у него *Мстиславъ*, еще знаменитѣйшій, Галицкій.

Романъ Смоленскій, потомъ Кіевскій, и опять Смоленскій, (сынъ его *Мстиславъ* старый погибъ при Калкѣ).

Рюрикъ былъ Великимъ Княземъ Кіевскимъ, тесть Роману Волынскому, сватъ и союзникъ Всеволоду, В. К. Суздальскому, постриженъ, и бралъ Кіевъ съ Половцами и проч.

Давыдъ дѣйствовалъ вмѣстѣ съ братьями противъ Боголюбскаго и проч. Отъ его правнука пошли Князья Ярославскіе.

У Георгія Долгорукаго: *Ростиславъ*, умершій при его жизни, переходилъ на сторону Изяслава Мстиславича; у его двухъ сынъ *Ярополка* и *Мстислава*, споръ о Суздальскомъ Великомъ Княжествѣ послѣ смерти Андрея Боголюбскаго.

Андрей Боголюбскій, съ своими дѣтьми.

Всеволодъ, большое гнѣздо; у него сыны: *Константинъ*, (Мудрый), отъ котораго пошли Ростовскіе Князья.

Георгій, погибшій при Сити, отъ Татаръ.

Ярославъ, родоначальникъ всѣхъ Князей по-Татарскихъ.

Отдѣльныя вѣтви также могутъ быть отмѣчены, напр. *Игорь,* меньшій сынъ Ярослава. Его сынъ *Давидъ* извѣстенъ участіемъ въ ослѣпленіи Василька и пр.

Князья Володимирскіе послѣ нашествія Татаръ и происшедшіе отъ нихъ Ростовскіе, Тверскіе и Суздальскіе, не представляютъ никакого затрудненія, потому что всѣ отношенія ихъ ясны, и дѣйствія сосредоточиваются около Москвы. Прочія вѣтви произрастаютъ особо.

Вотъ главныя вехи, кои совѣтую молодымъ друзьямъ Исторіи имѣть въ виду при занятіяхъ удѣльнымъ періодомъ. Трудности есть, но не непреодолимыя!

ГЛАВА V.

О ПРАВѢ НАСЛѢДСТВА МЕЖДУ КНЯЗЬЯМИ.

I.

Мы познакомились съ персоналомъ Русскихъ Князей. Всѣ они считали себя въ правѣ участвовать во владѣніи Русской землею, «налезенной» трудами ихъ отцевъ и дѣдовъ, точно какъ теперь всякій поселянинъ считаетъ себя въ правѣ участвовать во владѣніи землею своего села. Какъ сельская земля находится въ общемъ владѣніи всего села, такъ вся Русская земля, земля Руси, считалась общимъ владѣніемъ Княжескаго рода, на которое всѣ они сознавали свое право.

Приведемъ доказательства:

1093. «Печаль бысть (Всеволоду) отъ сыновець своихъ, яко начаша ему стужати, *хотя власти, овъ сея, овъ же другоѣ;* сеже смиривая ихъ, раздаваше волостѣ имъ.» Ясно, что племянники считали себя въ правѣ требовать волостей у дяди.

1150. «Мнѣ отчины въ Угрѣхъ нѣтуть, ни въ Ляхохъ, токмо въ Русской земли, а проси ми у отца (у Юрья) волости по Горину.» Такъ говорилъ Изяславъ Мстиславичь Андрею, прося его заступленія передъ отцемъ, Юрьемъ, Великимъ Княземъ Кіевскимъ.

1195. Ольговичи отвѣчали Всеволоду, Великому Князю Володимирскому: «ажь ны еси вмѣнилъ Кыевъ тоже ны его блюсти подъ тобою и подъ сватомъ твоимъ Рюрикомъ, то въ томъ стоимъ; ажь ны лишитися его велишь отъинудь, то мы есмы не Угре, ни Ляхове, но единого дѣда есмы внуци; при вашемъ животѣ не ищемъ его, ажь по васъ, кому Богъ дасть.»

Какія же отношенія были между Князьями?

Изъ отношеній важнѣйшія и главнѣйшія касаются права наслѣдства или преемства.

Начнемъ съ него.

Разсмотримъ съ этой стороны прежде Кіевское Великое Княжество, о которомъ сохранилось извѣстій наиболѣе; прочія Княжества представятъ вѣроятно подобные примѣры, и до времени мы можемъ оставить ихъ въ покоѣ.

Обозримъ преемство Князей, вмѣстѣ съ обстоятельствами, въ какихъ они, одинъ за другимъ, слѣдовали, отъ кончины Ярослава до покоренія Кіева Татарами (1054 — 1240).

1054—1078[103]. *Изяславъ Ярославичь.* Въ 1067 г. Сент. 15, вслѣдствіе мятежа онъ долженъ былъ бѣжать, и на его столъ посаженъ былъ Кіянами *Всеславъ*, Князь Полоцкій, сидѣвшій дотолѣ, плѣнный, въ порубѣ. Изяславъ воротился 1068 г. Мая 2, а въ 1073 г., Марта 22, выгнанъ былъ братомъ

---

103 Годы приняты здѣсь по вышепредложеннымъ таблицамъ.

Святославомъ, который и княжилъ въ Кіевѣ до своей смерти, 1176 г. Декабря 27. Преемникъ его Всеволодъ уступилъ Кіевъ возвратившемуся Изяславу 1077 г. Іюля 15, который вскорѣ былъ убитъ, подавая ему помощь.

1078—1093. *Всеволодъ Ярославичь.*

1093—1114. *Святополкъ*, сынъ старшаго его брата Изяслава.

1114—1125. *Володимиръ Мономахъ*, сынъ Всеволода, призванный Кіевлянами.

1125—1132. *Мстиславъ Володимировичь*, старшій сынъ, по его назначенію.

1132—1139. *Ярополкъ Володимировичь*, второй сынъ его, также.

1139. *Вячеславъ Володимировичь*, третій сынъ, но его изгналъ.

1139—1146. *Всеволодъ Ольговичь*, старшій сынъ втораго Святославова сына.

1146. *Игорь Ольговичъ*, братъ его, по назначенію Всеволода, котораго свергнулъ.

1146—1154. *Изяславъ Мстиславичь.* Онъ въ свою очередь также долженъ былъ уступить Кіевъ дядѣ *Юрью*, и наконецъ утвердился, пригласивъ себѣ другаго дядю *Вячеслава* Володимировича.

1154—1155. *Ростиславъ Мстиславичь*, братъ его, *Изяславъ Давыдовичь* Черниговскій, одинъ за другимъ, уступивъ наконецъ.

1155 — 1157. *Юрью Володимировичу*, младшему сыну Мономахову.

1157—1158. *Изяславъ Давыдовичь*, призванный во второй разъ; его изгналъ *Мстиславъ Изяславичь*, старшій сынъ Изяслава Мстиславича, коимъ призванъ былъ дядя

1159—1167. *Ростиславъ Мстиславичь.*

1167—1169. *Мстиславъ Изяславичь.* Бѣжалъ отъ рати В. К. Андрея Боголюбскаго.

1169—1171. *Глѣбъ Юрьевичь*, посаженъ сыномъ Андреевымъ.

1171. *Володимеръ Мстиславичь*, умеръ чрезъ три мѣсяца; *Романъ Ростиславичь* по волѣ В. К. Андрея.

1172. *Всеволодъ Юрьевичь*, по договору съ братомъ Михаиломъ, которому Кіевъ предоставлялъ послѣ Романа В. К. Андрей.

1173—1180. Попеременно изгоняя другъ друга:

Рюрикъ Ростиславичь,

Ярославъ Изяславичь Луцкій,

Святославъ Всеволодовичь Черниговскій,

Романъ Ростиславичь,

Святославъ Всеволодовичь,

Рюрикъ Ростиславичь,

1180—1195. *Святославъ Всеволодовичь*, по договору съ Ростиславичами.

1195—1212. Попеременно:

Рюрикъ Ростиславичь,

Всеволодъ Святославичь Чермный........

1212. *Игорь Ярославичь*, съ общаго согласія, не надолго.

1212—1224. *Мстиславъ Романовичъ*, убитъ въ сраженіи при Калкѣ съ Татарами.

1224—1235. *Володимиръ Рюриковичъ*, двоюродный братъ его, изгнанъ.

1235—1240. *Изяславъ Мстиславичъ*, внукъ Романовъ, занялъ Кіевъ съ помощію Половцевъ;

Ярославъ Всеволодовичъ, приходилъ изъ Суздаля, и воротился, чтобъ сѣсть на столъ Володимирскій послѣ Татаръ;

Михаилъ Всеволодовичъ, сынъ Чермнаго, удалился въ Угры при новомъ слухѣ о Татарахъ;

Ростиславъ Мстиславичъ, внукъ Давыда Ростиславича Смоленскаго;

Даніилъ Романовичъ Галицкій.

При первомъ взглядѣ на преемство Князей въ Кіевскомъ Княжествѣ, мы видимъ, что между ними считалось какое-то *старшинство*, въ которомъ и состояло право.

Соберемъ сперва всѣ мѣста объ этомъ *старшинствѣ*.

Прежде всего вспомнимъ отвѣтъ Бориса дружинѣ, совѣтовавшей ему идти въ Кіевъ и занять престолъ послѣ отца своего, Владимира:

1015. «Не буди мнѣ взняти рукы *на брата своего старѣйшаго* (Святополка, сына Ярополкова); аще и отець умре, то сь ми буди въ отца мѣсто». Изъ этихъ словъ мы видимъ, что двоюродный братъ, рожденный отъ старшаго дяди, считался старшимъ и имѣющимъ право на престолъ.

1024. «Сѣди на своемъ столѣ въ Кіевѣ, понеже ты еси *старѣйшій*», говоритъ Мстиславъ брату Ярославу, побѣдивъ его.

1054. Ярославъ, умирая, говоритъ: «се же поручаю въ собе мѣсто столъ старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Кіевъ, сего послушайте, яко же послушасте мене..... Аще хто хощеть обидѣти брата своего, то ты помогай.» Онъ же говоритъ Всеволоду, третьему своему сыну, какъ то разсказываетъ Несторъ, припоминая эти слова уже при описаніи смерти Всеволодовой: 1093. «Аще ти подасть Богъ пріяти власть стола моего *по братьи своей, съ правдою*, а не съ насильемъ, то.... лягъ здѣсь подлѣ меня и проч. Се же сбысться отца его, и послѣ братіи пріимшу.. столъ отца своего, сѣде въ Кіевѣ, княжа» и проч. Изъ этихъ словъ мы видимъ, что братья должны были наслѣдовать Кіевскій престолъ по очереди, а сыновья ихъ уже послѣ. — И точно: послѣ Изяслава вступилъ на Кіевскій престолъ братъ его Всеволодъ, а не сынъ Святополкъ.

Послѣ Всеволода вступилъ на Кіевскій престолъ сынъ Изяславовъ, Святополкъ, а не Всеволодъ Мономахъ, который сказалъ при этомъ слѣдующія примѣчательныя слова: 1093. «Аще азъ сяду на столѣ отца своего, то имамъ рать съ Святополкомъ взяти, яко то есть столъ преже отца его былъ.»

За Святополкомъ слѣдовалъ не его сынъ, а сынъ Всеволодовъ, Мономахъ.

1096. «Азъ есмь мній *тебе*, слися ко отцю моему», говоритъ Мстиславъ Владимировичь, Олегу Святославичу, который напалъ на владѣніе его брата.

1111. «Брате ты еси *старѣй*, почни глаголати, како быхомъ промыслити о Руськой земли,» говоритъ Мономахъ Святополку, зовя на Половцевъ.

1140. «Вячеславъ створися *мнїй*,» — уступилъ Кіевъ Всеволоду Ольговичу.

1146. «Братье! Всеволода (Ольговича) есмь имѣлъ вправду брата *старишаго*, занеже ми братъ и зять старѣй мене яко отець, а съ сими (съ братьями его) какъ мнѣ Богъ дасть.»

1146. «Изяславъ, ида битися со Игоремъ, рече: азъ не Кіева себѣ ищу... но *отцю своему* Вячеславу.»

1146. «Вячеславъ.... надѣясь на *старишество*... не приложи чести ко Изяславу, отья городы опять.»

1149. «Се, брате» — говоритъ Георгій Долгорукій племяннику Изяславу Мстиславичу—«на мя еси приходилъ и землю повоевалъ, и *старѣйшиньство* еси съ мене снялъ; нынѣ же, брате и сыну, Рускыя дѣля земля и хрестьянъ дѣля, не пролейвѣ крови хрестьяньскы, но дай ми Переяславль, ать посажю сына своего у Переяславли, а ты сѣди царствуя въ Кіевѣ.»

Ростиславъ Мстиславичь думалъ всегда, что старшій ихъ дядя (Вячеславъ Владимировичь) имѣлъ законное право на область Кіевскую, «ты ми еси, брате, много понуживалъ, якоже положити честь на стръи своемъ и на отци своемъ,» признается самъ Изяславъ Мстиславичь подъ г. 1151.

Ростиславъ Георгіевичь предложилъ (подъ г. 1148) свои услуги Изяславу Мстиславичу, какъ *старшему изъ внуковъ* Мономаховыхъ: Изяславъ же рече: «всѣхъ

насъ старѣе отець твой, но съ нами не умѣетъ жити, а мнѣ дай Богъ васъ, братью свою, всю имѣти и весь родъ свой въ правду, ако и душю свою; нынѣ же аче отець ти волости не далъ, а язъ ти даю.»

1151. «Моложьшему ся не поклоню,» говоритъ Вячеславъ Георгію,» да се язъ тебѣ *старѣй* есть не маломъ, но многомъ, азъ уже бородатъ, а ты ся еси родилъ; пакы ли хощеши на мое *старишиньство* поѣхати, яко то еси поѣхалъ, да Богъ за всимъ.»

1151. «Гюрги мнѣ братъ есть, но моложей меня, а язъ старъ есмь, я хотѣлъ быхъ послати къ нему и свое *старишиньство* оправити, ци будеть ны ся судити предъ Богомъ, а Богъ на правду призрить.»

1174. (Ярославъ Лучьскый) пришелъ подъ Вышгородъ «ища себѣ *старѣшиньство* въ Олговицѣхъ.»

1174. «Ростиславичи же положиша на Ярославѣ *старѣйшиньство*, и даша ему Кыевъ.»

1175. «И поидоста преди два Михалко Георгіевичь и Ярополкъ Ростиславичь, и утвердившись межи собою, *давше старѣйшинство* Михалку.»

1176. Л. «Володимирци послашася по Михалка, рекуще: ты еси *старѣе* въ братьѣ своей: пойди Володимирю.»

1180. (Рюрикъ) «размысливъ, съ мужи своими угадавъ, бѣ бо Святославъ старѣй лѣты, и урядився съ нимъ съступися ему *старѣйшиньства* и Кіева, а собѣ взя всю Русскую землю.»

1180. (Всеволодъ) «порядъ створивъ всей братьи, (Рязанскимъ Князьямъ) роздавъ имъ волости ихъ комуждо по *старѣйшиньству*.»

1180. «Приде вѣсть Рюрикови о смерти Романовѣ.... и плакашеся по немъ, аки по отци, бѣ бо ихъ *старѣй*.»

1180. «Святославъ же, скупився съ братьею.... и съ Половци, рече: «се азъ *старѣе* Ярослава, а ты, Игорю, *старѣе* Всеволода (Святославича, его брата), а нынѣ я вамъ во *отця мѣсто* остался, а велю тобѣ, Игорю, сдѣ остати съ Ярославомъ блюсти Чернигова,.... а я пойду съ Всеволодомъ къ Суждалю.»

1195. «Брате, се вѣ осталася *старѣйши всѣхъ* въ Русьской землѣ», послалъ сказать Рюрикъ Ростиславичь братьямъ по смерти Святослава Всеволодовича.

1195. «Присла Всеволодъ, Князь Суждальскы, послы своя ко свату своему Рюрикови, река ему тако: *вы есте нарекли мя во своемъ племени во Володимерѣ старѣйшаго*, а нынѣ сѣлъ еси въ Кыевѣ, а мнѣ еси части не учинилъ въ Руской землѣ, но роздалъ еси инѣмь *моложьшимъ* братьи своей...»

«Ажь еси далъ волость моложьшему, въ облазнѣ *предъ старѣйшимъ*» говоритъ Митрополитъ Никифоръ Рюрику Ростиславичу, «а ты послушай мене, возма волость у зятя у своего, дай же старѣйшому.»

— «Намъ безо Всеволода нелзя быти,» говоритъ Рюрикъ Ростиславичь Роману Волынскому: «положили есмы на немъ *старѣйшиньство вся братья во Володимерѣ племени*,» т. е. мы признали его старшимъ между потомками Владимира Мономаха.

Романъ разсердился, и Рюрикъ, услышавъ, что онъ поводитъ Ярослава «на *старѣйшинство*,... по-

слалъ сказать Всеволоду «а ты, брате, въ Володимирѣ племени *старѣй* еси насъ, а думай, гадай о Руской земли, и о своей чести, и о нашей.»

1206. «Сыну мой Костянтине! на тобѣ Богъ положилъ переже *старѣйшиньство* во всей братьи твоей, а Новъгородъ Великый *старѣйшиньство* имать княженью во всей Русьской земли, по имени твоемъ тако и хвала твоя, не токмо Богъ положилъ на тебѣ *старѣйшиньство* въ братьи твоей, но и въ всей Русской земли, и язъ ти даю *старѣйшиньство*, поѣди въ свой городъ.

Точно то же примѣчаемъ и въ другихъ Княжествахъ, напр. въ *Черниговскомъ*:

1140. Всеволодъ Ольговичь, занявъ Кіевъ, предоставилъ Черниговъ (которымъ владѣлъ не по праву, изгнавъ дядю Ярослава) сынамъ старшаго Святославова сына, Изяславу и Володимиру Давыдовичамъ.

1158. Изяславъ Давидовичь, получивъ Кіевъ, отдалъ-было Черниговъ племяннику своему, Святославу Владимировичу, а потомъ Святославу Ольговичу.

1164. По смерти Святослава Ольговича, сынъ его, Олегъ Святославичь, хотѣлъ было остаться въ Черниговѣ, но послѣ уступилъ старшему двоюродному брату Святославу Всеволодовичу, а себѣ взялъ Новгородъ.

Въ *Смоленскомъ*: 1197. «Давыдъ (Ростиславичь) столъ свой далъ сыновцю своему Мьстиславу Романовичу, а сына своего Костянтина въ Русь посла, брату своему Рюрикови на руцѣ.»

Разсматривая сіи мѣста, мы видимъ, что *старшинство* дѣйствительно было основаніемъ праву.

Станемъ разсуждать объ этомъ правѣ сперва a priori.

Какъ могло быть исполняемо право старшинства? Въ первомъ поколѣніи послѣ Ярослава, даже во второмъ, при его внукахъ, при малочисленномъ семействѣ, это право, разумѣется, могло имѣть значеніе, потому что легко было знать, кто старше; но что сказать о третьемъ, или о четвертомъ поколѣніи, когда число Князей умножилось до ста, до двухъ-сотъ?

Это затрудненіе еще не велико. Знать свое старшинство въ такомъ множествѣ мудрено, это правда, но возможно. Вспомнимъ о спорахъ по мѣстничеству, кои были гораздо сложнѣе, запутаннѣе и мудренѣе, и въ коихъ наши Бояре такъ твердо и рѣшительно поддерживали свое старшинство. Сѣверныя Лѣтописи представляютъ также множество свидѣтельствъ объ удивительныхъ познаніяхъ въ генеалогіи, обыкновенныхъ въ древнемъ отечествѣ Норманновъ. Замѣтимъ кстати о богатой номенклатурѣ родства, которая у насъ теперь уже потеряна: братаничь (братнинъ сынъ, племянникъ), братичичь (двоюродный братъ), ятры или ятровь (невѣстка), сноха, свѣсть, братанна, сестричичь, уй, стрый, стрыиня, стрыичичь, сыновецъ, дщерщи, мачешичь и проч.

Но вотъ другой вопросъ или другое недоразумѣніе: съ такимъ правомъ — всякій городъ, всякая область, должны были ежегодно перемѣнять по нѣскольку разъ своихъ владѣтелей, которые, въ та-

кихъ случаяхъ, мѣняя одно владѣніе на другое, ходили бы безпрестанно взадъ и впередъ по Княжествамъ, какъ по ступенямъ въ лѣстницѣ, до Великокняжескаго престола.

Предложимъ примѣръ, чтобы яснѣе выразить наше недоумѣніе.

У Ярослава осталось пять сыновей: одинъ получилъ Кіевъ, другой Черниговъ, третій Переяславль, четвертый Смоленскъ, пятый Владимиръ. Умираетъ старшій, второй заступаетъ его мѣсто, третій долженъ переѣхать изъ Переяславля въ Черниговъ, четвертый изъ Смоленска въ Переяславль, а сынъ умершаго во Владимиръ. Дѣти ихъ должны перейти тоже изъ одного города въ другой, лучшій и старшій. Когда число Князей увеличилось до 100, — а ихъ бывало и по 200 въ одно время, — 200 человѣкъ, при всякой смерти, перемѣняли бы свои мѣста. Неужели двѣсти человѣкъ должны были нѣсколько разъ въ годъ переходить съ мѣста на мѣсто? Что за замѣшательство въ странѣ!

Заключаю — такое право, возможное и удобное при маломъ семействѣ, невозможно при его размноженіи; оно вскорѣ должно было или уничтожиться, или *ограничиться*. Ограниченія сіи, можетъ быть, были основаны по преданію на древнемъ правѣ наслѣдства, или порождены обстоятельствами, чтò и слѣдуетъ разсмотрѣть.

Почти такъ разсуждать можно было a priori. Теперь обратимся къ самымъ происшествіямъ.

Послѣ Ярослава мы видимъ пять сыновъ его и племянника Брячислава; Брячиславъ передалъ свое Полоцкое Княжество сыну Всеславу, а сей своимъ дѣтямъ, которые никогда не выходили изъ предѣловъ родоваго наслѣдства. Почему же никогда не доставался имъ Кіевъ, принадлежность старшаго въ родѣ? Неужели никогда не доходилъ чередъ старшинства ни до одного изъ нихъ? А родъ ихъ былъ самый старшій. (О покушеніяхъ Брячислава и Всеслава, мѣстныхъ, случайныхъ и временныхъ, ниже.)

Пойдемъ далѣе.

У Ярослава старшій сынъ былъ Владимиръ, который умеръ еще при его жизни. Сынъ Владимировъ, Ростиславъ, отравленный въ Тмутаракани, оставилъ трехъ сыновъ, которые получили отъ Всеволода Червенскіе города, и никогда, равно какъ и потомки ихъ, Галицкіе Князья, не объявляли своихъ притязаній на Великое Княжество. Неужели никому изъ нихъ, происходившихъ отъ старшаго сына Ярославова, не случилось быть старшимъ во всемъ потомствѣ? Родъ ихъ былъ старше Изяславичей и Мономаховичей.

Второй сынъ Ярослава, Изяславъ получилъ Великое Княжество, доставшееся сыну его Святополку по смерти Всеволода. Но послѣ Святополка на Великокняжескомъ престолѣ не бывалъ никто уже изъ Изяславичей, коихъ потомки владѣли въ Пинскѣ. Почему это такъ было? Почему они не искали Великаго Княжества?

Почему другіе состязатели не ссылались никогда на право старшинства всѣхъ сихъ Князей,

Полоцкихъ, Галицкихъ, Пинскихъ? Скажутъ: они ослабѣли? Но при обстоятельствахъ того времени слабому Князю легко было находить помощниковъ, которые рады были воспользоваться всякимъ предлогомъ, чтобы увеличить свои владѣнія на счетъ того или другаго слабаго претендента, и получить награду. Почему именно они даже не упоминаются нигдѣ у прочихъ претендентовъ? Никто не доказывалъ ими и никто не отвѣчалъ!

Остаются только два потомства, кои должно намъ разсмотрѣть: Святослава и Всеволода, третьяго и четвертаго сына Ярославова. Всеволодово было моложе, и между тѣмъ владѣло Кіевомъ почти безпрерывно, а Святославово очень рѣдко, и то съ насиліемъ.

Ни Давыдъ, ни Олегъ не были на Великокняжескомъ престолѣ, и подъ конецъ своей жизни владѣли спокойно, одинъ Черниговымъ, другой Новымгородомъ (Сѣверскимъ), не искавъ Кіева, доставшагося Мономаху.

Всеволодъ Ольговичь овладѣлъ Кіевомъ по смерти Ярополка Владиміровича насильственно. Послѣ него, братъ его Игорь тотчасъ былъ свергнутъ съ престола, и Кіевъ остался у Мономаховичей даже до Изяслава Давыдовича, который занялъ его не надолго въ слѣдствіе особыхъ обстоятельствъ.

Послѣ него, чрезъ нѣсколькихъ Мономаховичей, бывшихъ уже подъ вліяніемъ Владимірскихъ Князей, достался Кіевъ, и то съ общаго ихъ согласія, Святославу Всеволодовичу.

Сынъ его, Всеволодъ Чермный, овладѣлъ Кіевомъ, но также не надолго, и былъ принужденъ бѣжать въ Черниговъ.

Что же за причина такого устраненія Олеговичей? Неужели одна любовь къ Мономаховичамъ? Неужели сіи послѣдніе одолжены были Великокняжескимъ престоломъ только личнымъ своимъ доблестямъ?

(Потомство младшихъ сыновъ Ярославовыхъ, Вячеслава, котораго единственный сынъ бездѣтный умеръ при жизни дядей, и Игоря, котораго два сына умерли также до кончины Мономаховой, а внуки — до кончины его сыновъ, не входятъ въ наши разсчеты, потому что изъ нихъ никому не приходилось быть старшимъ въ родѣ Ярослава.)

Взглянемъ здѣсь мимоходомъ на другія Княжества.

Полоцкое оставалось всегда въ родѣ Изяслава, какъ отдано было ему съ Рогнѣдою Владиміромъ. Ни одинъ Князь другаго рода не попадалъ туда до изгнанія Полоцкихъ Князей въ Грецію.

Галицкое Княжество точно также оставалось въ родѣ Ростиславичей, которымъ отдано Всеволодомъ, до пресѣченія ихъ линіи.

Черниговское — въ родѣ Святослава. Еще болѣе: одинъ изъ его сыновъ получилъ Рязань, и потомство сего послѣдняго не заходило уже никогда въ Черниговъ, точно какъ ни одинъ изъ родственниковъ ихъ оттуда не искалъ Рязани. А казалось, должна бы была иногда доходить очередь старшинства до какого-нибудь Рязанскаго Князя, — имѣть Черниговъ.

Что же все это значитъ?

Разсматривая всѣ эти явленія, я принужденъ заключить, что вѣрно было какое-нибудь правомѣрное *ограниченіе праву старшинства*, то есть, я дохожу a posteriori до того же заключенія, какое сдѣлалъ выше, разсуждая о правѣ старшинства безъ событій, a priori, усматривая неудобность его приложенія къ дѣйствительности, при размноженіи Князей.

Какое же это было ограниченіе? Дѣлаю слѣдующее предположеніе:

Не имѣлъ ли сынъ преимущественное право только на тотъ городъ, область, или Княжество, которое было во владѣніи его отца? Не было ль отчиннаго права въ удѣльной системѣ? Такимъ образомъ дѣды и прадѣды не принимались въ разсчетъ, то есть, нельзя было, или, лучше, не должно было, внуку искать и получить то, чѣмъ владѣлъ его дѣдъ или прадѣдъ, но не владѣлъ отецъ; хотя, разумѣется, внукъ или правнукъ имѣлъ сугубое право на то владѣніе, которымъ владѣлъ не только отецъ его, (conditio sine qua non), но и дѣдъ и прадѣдъ,—на свою отчину и дѣдину.

Если посредствомъ этого предположенія можно объяснить сколько-нибудь означенныя явленія, если оно не противорѣчитъ другимъ, то его принять можно. Такъ поступаютъ физики, приступая къ гипотезамъ, при невозможности изъ извѣстныхъ законовъ объяснить то или другое явленіе природы.

Если впослѣдствіи сдѣлается другое предположеніе, которое объяснитъ явленія удовлетворительнѣе, то это можно отложить въ сторону.

Еще лучше, когда найдется положительное свѣдѣніе, какой-нибудь древній законъ или тому подобное.

Сдѣлаемъ же опытъ приложенія, то есть, попытаемся объяснить прежнія затруднительныя явленія посредствомъ этого предположенія.

Мы удивлялись, почему потомство старшаго сына Владимирова, Изяслава, не владѣло никогда Великимъ Княжествомъ Кіевскимъ.

Отвѣчаемъ теперь: потому что Изяславъ умеръ при жизни отца и не владѣлъ никогда Кіевомъ. Онъ владѣлъ только Полоцкомъ. Сыну его Брячиславу не могъ уже достаться Кіевъ, а потомство его тѣмъ болѣе потеряло свое право старшинства. Полоцкъ же и остался въ его родѣ родовымъ достояніемъ.

Потому и Ростиславичи не должны были думать о Кіевѣ: ибо родоначальникъ ихъ, Владимиръ, умеръ при жизни отца, Ярослава, и слѣдовательно не владѣлъ Кіевомъ. Сынъ его Ростиславъ также, отравленный въ Тмутаракани. Дѣти Ростиславовы получили отъ Всеволода удѣлы, которые и остались въ ихъ родѣ, пока онъ велся — Галицкое Княжество.

Теперь перейдемъ къ потомству Изяслава. Онъ владѣлъ Кіевомъ, и Кіевъ достался по чередѣ старшинства сыну его Святополку-Михаилу, но старшій сынъ Святополка, Ярославъ, умеръ въ 1123 г., не владѣя Кіевомъ, который принадлежалъ еще старшему, дядѣ его, Мономаху. Потомство его слѣдовательно утратило по этому случаю право свое на Кіевъ.

Меньшіе сыновья Святополковы, Брячиславъ и Изяславъ, не имѣвшіе даже никакихъ удѣловъ, по замѣчанію Карамзина, умерли съ небольшимъ чрезъ годъ послѣ Мономаха, и не могли состязаться, если не было другихъ причинъ, (о коихъ смотри ниже), съ могущественнымъ Мстиславомъ, которому Владиміръ предоставилъ Кіевъ.

Впрочемъ, право ихъ, если и было какое, продолжалось по смерти Мономаховой только годъ.

Нисходящее потомство лишилось онаго совершенно, и должно было ограничиться Пинскимъ Княжествомъ или Туровскимъ, которымъ владѣлъ ихъ предокъ Святополкъ до восшествія своего на Кіевской престолъ.

Осталось намъ объяснить отношенія двухъ главныхъ потомствъ Ярослава: Святославова и Всеволодова.

Святославово (Давидовичи и Олеговичи) было старшее, но Святославъ владѣлъ Кіевомъ не по праву, а какъ похититель, при жизни старшаго брата Изяслава, который даже и послѣ его кончины опять получилъ Кіевъ. Его княженія какъ будто не бывало, говоря по праву. Кіевъ, слѣдовательно, за преждевременное пользонаслажденіе не долженъ уже былъ принадлежать его потомству, которое такимъ образомъ утратило свое право.

Этого мало. Былъ, кажется, особый законъ, по которому Князь за вину лишался своего удѣла, какъ въ подобномъ случаѣ бояринъ отвѣчалъ головою. (См. въ главѣ объ отношеніяхъ Князей между собой.)

Этотъ же законъ, вѣроятно, Изяславъ и Всеволодъ распространяли и на племянниковъ своихъ Святославичей, которыхъ хотѣли было лишить, кажется, и вовсе удѣловъ, и исполнили то на нѣсколько времени.

По крайней мѣрѣ несомнѣнно, что Святославово потомство лишилось правъ *на Кіевъ.*

Потому-то, послѣ смерти Святополка, Мономахъ занялъ престолъ Кіевскій, а не Олегъ:

Л. «въ томъ же лѣтѣ (1113) преставися.... Святополкъ, Апрѣля 16.

Того же мѣсяца, 20, вниде Володимеръ въ Кіевъ.»

Въ К. по И. «на утрія же, въ 17, съвѣтъ створиша Кіане, послаша к Володимеру, глаголюще: пойди, Княже *на столъ отенъ и дѣдинъ.* Се слышавъ Володимиръ, плакася велми, и не пойде жаляся по братѣ. Кіяни же разграбиша дворъ Путятинъ тысячьского, идоша на Жиды, и разграбиша я, и послаша паки Кіане ко Володимиру, глаголюще: пойди, Княже, Кіеву, аще ли непойдеши, яко много зло уздвигнеться.... се же слышавъ Володимеръ, пойде къ Кіеву, (Апрѣля 20.... [104]) сѣде на столѣ отца своего и дѣдъ своихъ, и вси людье ради быша [105].»

---

[104] Слѣд. на 4 день.

[105] Карамзинъ перевелъ и изъяснилъ это мѣсто такъ (II, с. 148): «по смерти Святополка-Михаила, граждане Кіевскіе, опредѣливъ въ торжественномъ совѣтѣ, что достойнѣйшій изъ Князей Россійскихъ (этого нѣтъ въ лѣтописяхъ) долженъ быть Великимъ Княземъ, отправили пословъ къ Мономаху»... «Добродушный Володимеръ

Ни слова нигдѣ объ этомъ чьемъ-либо правѣ. Потому то Святославичи не шли сами на Кіевъ, и впослѣдствіи не стали спорить съ Мономахомъ, самъ ли сей послѣдній пришелъ въ Кіевъ по своему праву, или вмѣстѣ и былъ призванъ Кіевлянами въ эту, положимъ, даже сомнительную минуту права. Впрочемъ послѣднее обстоятельство очень важно: оно одно могло измѣнить порядокъ наслѣдства и начать новый. Вспомнимъ Всеслава, котораго посадили было Кіяне на столъ, принудивъ бѣжать Великаго Князя Изяслава въ 1067 г.

Какъ бы то ни было, Святославичи не княжили въ Кіевѣ, какъ и отецъ ихъ не княжилъ тамъ по праву, и слѣдовательно у потомства его осталось, такъ сказать, еще менѣе права.

1136. «Олговичи начаша просити у Ярополка: «что вы *отецъ (Олегъ) держалъ при вашемъ отци, того же и мы хочемъ*; аже не вдасть, то пежалуйте, что ся удѣеть, то на васъ будеть кровь.» О Кіевѣ ни слова.

давно уже забылъ несправедливость и вражду Святополкову: искренно оплакивалъ его кончину, и въ сердечной горести отказался отъ предложенной ему чести. Вѣроятно, что онъ боялся оскорбить Святославичей, которые, будучи дѣтьми старшаго Ярославова сына, по тогдашнему обыкновенію долженствовали наслѣдовать престолъ Великокняжескій.» Изъ Лѣтописи не видимъ, чтобъ Володимеръ отказывался: онъ только не шелъ немедленно; слѣдовательно, кажется, нѣтъ нужды и объяснять его отказъ.

Важнымъ и сильнымъ доказательствомъ моего предположенія, что сынъ могъ владѣть, или имѣлъ право только на то, чѣмъ владѣлъ его отецъ, считаю я слѣдующія слова Вячеслава Владимировича, (занявшаго Кіевъ послѣ брата Ярополка, въ 1139 году), Всеволоду Ольговичу, пришедшему отнимать у него Великокняжескій престолъ: «азъ, брате, пріидохъ здѣ по братіи своей Мстиславѣ и Ярополцѣ, *по отець нашихъ завѣщанію*: аще ли ты восхотѣлъ еси сего стола, *оставя свою отчину*, ино, брате, азъ есмь мній тебѣ буду.... и азъ иду въ переднюю свою власть, а Кіевъ тебѣ»[106]. Эти слова Вячеслава показываютъ явно, по моему мнѣнію, что старшинство было ограничено именно означеннымъ образомъ. Если бъ оно не было ограничено, то Всеволодъ Ольговичь имѣлъ бы полное право на Кіевскій престолъ, и Вячеславъ не посмѣлъ бы такъ торжественно ссылаться на небывалый законъ предковъ; не могъ бы говорить Всеволоду, что онъ нарушаетъ этотъ законъ. По старшинству, безъ предложеннаго нами ограниченія, Всеволодъ, старшій сынъ Олега, старшаго двоюроднаго брата Мономаху, былъ старше Вячеслава, сына Владиміру, меньшему двоюродному брату Олега, и Вячеславовъ упрекъ не имѣлъ бы никакого смысла.

Слѣдовательно это старшинство было ограничено въ слѣдствіе общепринятаго права, *по завѣ*-

---

[106] Къ счастію, эти слова сохранились въ Воскресенскомъ Сборникѣ, Т. I, с. 276. Въ К. по И. очень кратко.

щанію отецъ; слѣдовательно Святославово, старшее потомство, утратило свое право почему-то, всего вѣроятнѣе, какъ мы думаемъ, потому, что Давиду и Олегу не случилось княжить въ Кіевѣ, а отецъ ихъ Святославъ владѣлъ имъ беззаконно, при старшемъ братѣ: сынъ же могъ владѣть только тѣмъ, чѣмъ владѣлъ его отецъ.

Вячеславъ въ этихъ словахъ указываетъ на отчину Всеволодову, Черниговъ, которая должна только принадлежать ему.

Самъ Всеволодъ, назначивъ предъ смертію наслѣдникомъ брата Игоря, почелъ нужнымъ взять присягу съ прочихъ Князей, и особенно съ Изяслава Мстиславича, къ которому, умирая уже, послалъ зятя своего Владислава Польскаго напомнить о данной присягѣ. Видно, что онъ считалъ всего нужнѣе его согласіе или уступку.

Точно въ этомъ смыслѣ говоритъ и Изяславъ Мстиславичь, по смерти Всеволода Ольговича, когда братъ его Игорь сталъ владѣть Кіевомъ:

1146. «Всеволода есмь имѣлъ въ правду брата старѣщаго, занеже ми братъ и зять старѣй мене яко отець, а съ сими како ми Богъ дасть.»

Если бы не было предложеннаго нами ограниченія права, то Игорь и Святославъ законно должны были бы наслѣдовать старшему своему брату Всеволоду, какъ Мстиславъ и Ярополкъ наслѣдовали прежде Мономаху; но Изяславъ утверждаетъ именно противное.

Карамзинъ II, с. 206, переводитъ слова далеко. Татищевъ понималъ ихъ вѣрнѣе, согласнѣе съ нашею

догадкою: «хотя Всеволодъ *неправедно* по смерти стрыя своего престолъ *похитилъ....* но я его, яко старѣйшаго въ родѣ и зятя по сестрѣ моей, имѣлъ вмѣсто отца, а сей Игорь *ни по чему отъемлетъ у меня отческое и дѣдовское наслѣдіе.»* [107]

Еще яснѣе и убѣдительнѣе слѣдующія мѣста, (найденныя мною послѣ, когда Кіевская лѣтопись была издана): 1154. посла Гюрги къ Изяславу река (когда послѣдній занялъ Кіевъ по смерти Изяслава Мстиславича): *мнѣ отцина Кіевъ а не тобѣ.* Изяславъ река: ци самъ есмь селъ Кіевѣ! Посадили мя Кыяне. А не створи ми пакости, а се твой Кіевъ.»

Изяславъ Давидовичь, овладѣвъ Кіевомъ, ссылался предъ Георгіемъ не на свое право, а на избраніе Кіевлянъ.

1174. Святославъ Всеволодовичь Черниговскій требовалъ себѣ надѣленья у Ярослава Изяславича Луцкаго, занявшаго *Кіевъ*. Тотъ отвѣчалъ: «чему тобѣ наша *отчина?* тобѣ си сторона не надобѣ.»

Въ описаніи всѣхъ войнъ Олеговичей мы не находимъ долго ни малѣйшаго свидѣтельства и повода думать, чтобы они искали себѣ по праву, и ссылались на свое право. Очень поздно заговорили они какъ будто о своемъ правѣ, но это было тогда, какъ Князья начали уже искать предлоговъ, и силою замѣнялося право; впрочемъ и тогда Ольговичи только

---

[107] Татищева Исторія, т. II, с. 274.

что не исключали себя въ возможныхъ случаяхъ отъ владѣнія Кіевскаго.

1195. «Цѣлуй къ намъ крестъ», говорятъ Всеволодъ и Ростиславичи Ольговичамъ: цѣлуй къ намъ крестъ со всею братьею, како вы не искати *отцины нашея*, подъ нами, и подъ нашими дѣтми, и подо всимъ нашимъ Володимиримъ племенемъ: како насъ раздѣлилъ *дѣдъ* нашъ Ярославъ по Днѣпръ, а Кыевъ вы ненадобѣ.»

Ольговичи отвѣчали: «ажь ны еси вмѣнилъ Кыевъ тоже ны его блюсти подъ тобою и подъ сватомъ твоимъ Рюрикомъ, то въ томъ стоимъ; *ажь ны лишитися* его велишь отъинудь, то мы есмы не Угре, ни Ляхове, но единого дѣда есмы внуци; при вашемъ животѣ не ищемъ его, ажь по васъ, кому Богъ дасть.» Однако же послѣ они смирились и цѣловали крестъ Всеволоду.

Послѣ сказаннаго, надѣюсь, не нужно уже объяснять, почему Черниговское Княжество оставалось всегда въ родѣ Святослава Ярославича, Рязанское— въ родѣ Ярослава Святославича, Владимирское на Клязьмѣ—въ родѣ Георгія Долгорукаго, Смоленское— въ родѣ Ростислава, сына Мономахова, и пр. Это были ихъ *отчины*.

Мы сдѣлали предположеніе, попытались объяснить посредствомъ онаго событія, и удостовѣрились, что оно прикладывается ко всѣмъ довольно близко, подтверждается происшествіями,—послѣ мы предста-

вили *доказательства*. Дополнимъ ихъ теперь мѣстами изъ Лѣтописей, показывающими значительность и важность *отцовскаго* владѣнія, наслѣдія.

Вспомнимъ прежде всего о словахъ Мономаха, коими еще точнѣе опредѣляется это отчинное право: 1093. «Аще азъ сяду на столѣ отца своего, то имамъ рать со Святополкомъ взяти, яко то есть столъ прежде *отца его* былъ.»

На первомъ съѣздѣ Князей въ 1097 году положено: «кождо да держитъ *отчину свою*, Святополкъ Кыевъ Изяславлю, Володимеръ Всеволожю, Давыдъ и Олегъ и Ярославъ Святославлю.»

Олегъ Святославичъ, изгнанный изъ Чернигова за первоначальный отказъ явиться на этотъ съѣздъ, говоритъ, подъ г. 1096, Изяславу, сыну Мономахову: «иди въ волость отца своего Ростову, а то есть волость отца моего.... и не послуша Изяславъ словесъ сихъ, надѣяся на множество вой. Олегъ же надѣяся на правду, яко *правъ бѣ во всемъ Олегъ.*»

Ему (Олегу) посчастливилось побѣдить Изяслава, который погибъ въ сраженіи, и онъ взялъ не только Муромъ, но и Суздаль, Ростовъ. Тогда Мстиславъ, братъ погибшаго, потребовалъ, чтобы онъ вышелъ изъ Ростова и Суздаля, хотя и не винилъ его въ занятіи Мурома. «Иди изъ Суждаля Мурому, а въ *чюжей* волости не сѣди.» Такъ говоритъ и Мономахъ: «аще бы тогда свою волю створилъ и Муромъ налѣзлъ, а Ростова бы не занималъ,» и проч.

Святополкъ, отнявъ Владимиръ у Давида Игоревича, захотѣлъ овладѣть Перемышлемъ и Теребовлемъ, и объявилъ (подъ г. 1097), что сіи города принадлежали нѣкогда его *отцу и брату*. с. 114.

Поди на столъ отца своего, говорятъ Кіяне Мономаху, по смерти Святополка въ 1113 г.

1136. И. И вда Ярополкъ Ольговичемъ *отчину* свою, чего и хотѣли.

Андрей Владиміровичь отвѣчаетъ, подъ г. 1140, Всеволоду Ольговичу, принуждавшему его оставить Переяславль и ѣхать въ Курскъ: «лѣпьши ми.... того смерть и съ дружиною на своей *отчинѣ и на дѣдинѣ* взяти, нежели Курьское Княженье: отецъ мой Курьскѣ не сѣдѣлъ, но въ Переяславли; хочю на своей отчинѣ смерть пріяти.»

«Сѣдиши въ Кіевской области, а мнѣ достоитъ; иди ты въ Переяславль, *отчину* свою», говорили Вячеславу Туровскому послы Всеволода Ольговича (1142 г.), по смерти Андрея Владиміровича, княжившаго въ Переяславлѣ.

1146. «Сѣде (Изяславъ) на столѣ дѣда своего и отца своего.»

Изяславъ Мстиславичь, овладѣвъ Кіевомъ въ 1151 г. звалъ дядю Вячеслава сими словами: «отце, кланяютися; аче ми Богъ отца моего Мстислава отьялъ, а ты ми еси отець... *съгрѣшилъ* есмь и первое, а того ся каю... а потомъ коли у Тумаща.... нынѣ же, отце, осе даю ти Кіевъ, поѣди, сяди же на столѣ дѣда своего и отца своего.» с. 57.

1151. *«А се отцинѣ межи нама двѣ: одина моего отца Олга, а другая твоего отца Давыда*, (говоритъ Святославъ Ольговичь вмѣстѣ съ Святославомъ Всеволодовичемъ Изяславу Давидовичу), а ты, брате, Давыдовичь, а язъ Олговичь; ты же прими Давыдово, а што Олгово, а то намъ дай.... Изяславъ.... *отцину* има узвороти, а *свою* ко собѣ прія.» с. 65.

1159. «Рогвольдъ же вда Изяславль Брячиславу, того бо бяше *отцина*.»

1172. «Богъ посадилъ тя и Князь Андрей на *отчинѣ* своей и на *дѣдинѣ* въ Кіевѣ.

1192. Всеволодъ Георгіевичь «обнови *отчину свою*» (Остеръ).

1196. «Брате и свату! *отчину* нашю и хлѣбъ нашь взялъ еси», говоритъ Ярославъ Всеволодовичь Черниговскій Всеволоду Суздальскому и Рюрику Ростиславичу.

1208. «Княгини же Романова посла Мирослава ко Лестковн, глаголюща, яко сіи всю землю и *отчину нашу* держать, а сынъ мой въ одномъ Берестьи.»

1212. «Посла и (Дмитрія-Володимира, въ Руськый Переяславль, на *отчину* свою» (Георгій Всеволодовичь).

На столѣ дѣдни и отнѣ — есть любимое выраженіе лѣтописей.

Довольно ли мѣстъ, свидѣтельствующихъ, сколь важна была для сына принадлежность той или другой области отцу?

Такъ и у Норманновъ: «Князь Гаконъ далъ княжескія титла Тригви и Гудроду, и княжества, какъ Князь Гарольдъ давалъ ихъ *отцамъ*.»[108]

«Палтескъ.... имѣть Эймунду.... если Эймундъ оставитъ послѣ себя наслѣдниковъ, то наслѣдникамъ его имѣть по немъ область, но если у него не будетъ ни одного сына, то ей возвратиться къ обоимъ братьямъ.»[109]

Да, сынъ имѣлъ право по большой мѣрѣ только на то, чѣмъ владѣлъ его отецъ, и чѣмъ не удалось владѣть сыну, на то внукъ лишался права, разумѣется, при другихъ законныхъ препятствіяхъ.

И такъ право старшинства могло уменьшаться, теряться, какъ то мы видѣли на потомствѣ Изяслава Полоцкаго, Ростислава Владиміровича, Святополка-Михаила, —какъ то мы заключили изъ словъ Лѣтописей, изъ словъ самихъ Князей.

Это понятіе о правѣ было укоренено глубоко, и продолжалось даже и тогда, какъ Москва сдѣлалась Государствомъ, и когда Удѣльныя Княжества перемѣнили совершенно свой характеръ и не имѣли никакой значительности.

О Дмитріѣ Константиновичѣ, занявшемъ Москву по кончинѣ Іоанна Іоанновича, въ 1360 г., въ Троицкомъ спискѣ сказано: ни по отчинѣ, ни по дѣдинѣ.[110]

---

[108] Снорро Стурлезонъ у Вахтера, II, с. 6.

[109] Эймундова Сага, въ Библіотекѣ для чтенія, 1834.

[110] Кар. IV, пр. 392.

Царь Іоаннъ Васильевичь Грозный говоритъ въ письмѣ Курбскому о своемъ двоюродномъ братѣ, Князѣ Владимирѣ Андреевичѣ, котораго бояре во время болѣзни его (Царя) хотѣли возвести на престолъ мимо его сына: «народился есмь Божіимъ изволеніемъ на царствѣ, а Князю Владимиру почему было быти на Государствѣ? Отъ четвертаго удѣльнаго родился!»[111]

Слѣды такого права, или лучше, то же право, только въ другомъ приложеніи, мы видимъ и въ дѣлахъ по мѣстничеству, коими наполнена средняя наша Исторія.

Князь Пожарскій, въ спорѣ своемъ съ Княземъ Лыковымъ, доказывалъ свое преимущество разрядами (службою, чинами) Князей Стародубскихъ и Ряполовскихъ, отъ которыхъ онъ происходилъ, и которые были выше Князей Оболенскихъ, отъ которыхъ происходилъ Лыковъ. Лыковъ возразилъ, что Пожарскій не долженъ опираться на Стародубскихъ и Ряполовскихъ, а доказывать своими ближними родителями, Пожарскими Князьями, «ибо» говорилъ онъ «въ Княженецкихъ родахъ водится.... отъ большаго брата колѣно пойдетъ, а въ разрядахъ (на службѣ) малы и худы будутъ (низки чинами), а отъ меньшаго брата колѣно пойдетъ, а въ разрядахъ велики живутъ, (будутъ имѣть высокіе чины и должности), и тѣ худые съ добрыми лѣствицею

---

[111] Кар. IX, пр. 472.

не тяжутся (т. е. не считаются своимъ родствомъ и старшинствомъ происхожденія между собою), а тяжутся по случаямъ разряды» (т. е. службою).[112]

Или: Пожарскіе не считывались съ Палецкими лѣствицею, потому что «разошлись отъ прародителей далече».[113]

N. N. «послѣ тово много истерялъ.»

Приложимъ эти выраженія къ удѣламъ. Полоцкимъ, Пинскимъ, Галицкимъ Князьямъ не доставалось никогда Кіевскаго Княжества по такой же причинѣ: они не могли указывать на Володимера Святаго, или Володимера Ярославича, или Святополка Изяславича, потому что послѣ разошлись далече, растеряли много, худы стали, (потеряли право по какой нибудь давности, и тому под.). Они могли тягаться только ближайшими предками, а ближніе предки ихъ княжили въ Полоцкѣ, Пинскѣ, Галичѣ.

Но не опредѣлялось ли, не ограничивалось ли старшинство *еще* какимъ-нибудь образомъ?

---

[112] Рус. Истор. Сбор. II, с. 290.
[113] Ib. с. 297.

II.

Въ предъидущемъ изслѣдованіи я старался доказать, что древнее наше престолонаслѣдованіе основывалось на правѣ старшинства, ограниченнаго правомъ отчиннымъ. Недостаточно было для наслѣдованія того или другаго Княжества быть старшимъ въ родѣ, нужно было, чтобъ то Княжество было когда-нибудь прежде во владѣніи отцовскомъ. Въ противномъ случаѣ, право старшинства лишалось своей силы, и Княжество, мимо старшаго, доставалось младшему Князю, но подходившему подъ сказанное условіе; напр. у Ярослава I было пять сыновей; онѣ всѣ, по старшинству, одинъ за другимъ, имѣли право на Кіевъ, принадлежащій ихъ отцу, а сыновья Полоцкаго Изяслава Владимировича, сына Рогнеды, не могли имѣть его, если бы даже кто-либо изъ нихъ остался въ живыхъ по смерти Ярослава, не смотря на то, что они были старшіе въ родѣ Владимира I, старшіе сыновъ Ярославовыхъ; не могли, — потому что отцу ихъ Изяславу, умершему уже при жизни отца своего, Владимира Святаго, не привелось владѣть Кіевомъ. Такимъ образомъ старшее потомство его утратило навсегда свое право.[114]

Ярославу наслѣдовалъ сынъ его Изяславъ. (Старшій Владимиръ умеръ еще при немъ, и тѣмъ ли-

---

[114] Сыну Изяславову Брячиславу, умершему еще при жизни Ярославовой (1044), даже и не приходила очередь быть старшимъ.

шилъ свое потомство также права на Кіевскій престолъ; оно получило въ послѣдствіи Галицкіе города.)

Изяславу наслѣдовалъ (1078 г.) Всеволодъ, а Святославъ умеръ еще при его жизни, на похищенномъ имъ Кіевскомъ престолѣ, чѣмъ и лишилъ свое потомство права на оный.

Меньшіе братья его, Вячеславъ и Игорь, умерли прежде него, и слѣдовательно ихъ дѣти и потомство потеряли право на Кіевъ.

Всеволодомъ I кончилась линія сыновей Ярославовыхъ, и наслѣдство переходило ко внукамъ Ярославовымъ.

Кто же изъ нихъ былъ въ живыхъ въ двухъ только родахъ, сохранившихъ право, т. е. въ Изяславовомъ и Всеволодовомъ?

Одинъ сынъ Изяславовъ—Святополкъ-Михаилъ, и одинъ сынъ Всеволодовъ — Владиміръ-Мономахъ. Имъ только и ихъ потомствамъ могъ принадлежать Кіевъ; всѣ прочіе, по выше-приведеннымъ обстоятельствамъ, лишились его.

Всеволоду наслѣдовалъ, по праву, Святополкъ-Михаилъ, единственный оставшійся въ живыхъ сынъ Изяславовъ.

Святополку наслѣдовалъ меньшій его двоюродный братъ, Владиміръ Мономахъ, единственный остававшійся въ живыхъ сынъ Всеволодовъ. Это ясно.

Прочимъ сыновьямъ Изяслава и Всеволода не случилось сидѣть на Кіевскомъ престолѣ, и потомки ихъ лишились этого права. Право удержалось только

за дѣтьми Святополка и Мономаха. Кто же долженъ былъ слѣдовать послѣ Мономаха?

Въ живыхъ были сыновья Святополка — Брячиславъ и Изяславъ, и сыновья Мономаха, Мстиславъ съ братьями.

Старшіе были первые, происходившіе отъ старшаго сына Ярославова, Изяслава. Мономаховы сыновья были младшіе, происходя отъ меньшаго сына Ярославова, Всеволода.

Между тѣмъ наслѣдовалъ Мономаху сынъ его Мстиславъ, а не Святополковы дѣти.

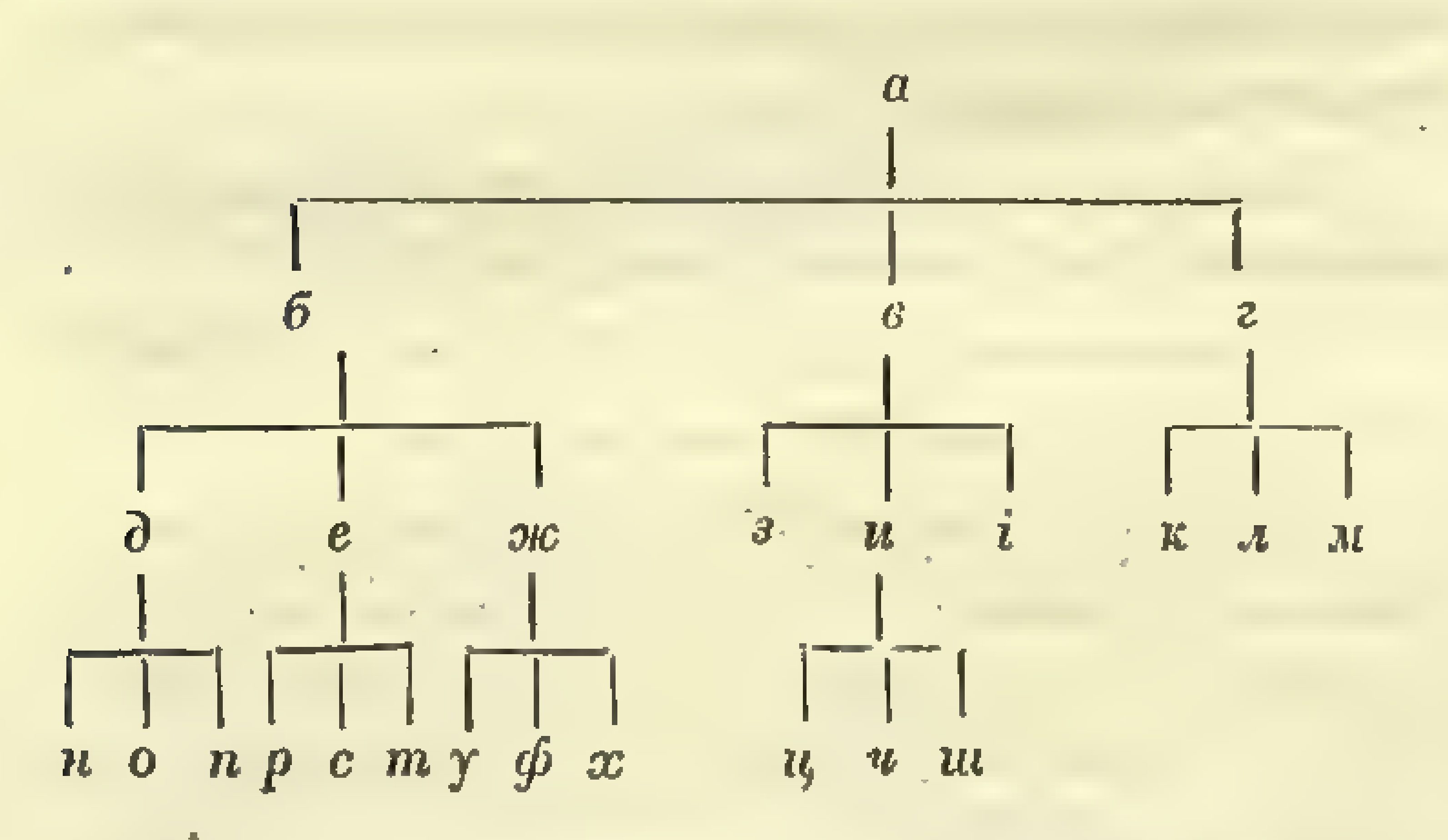
Спрашивается: по праву ли вступилъ Мстиславъ, или въ его наслѣдованіи было нарушеніе права?

Если право старшинства ограничивалось только отчиннымъ правомъ, то Мстиславъ не долженъ былъ наслѣдовать Кіева, прежде старшихъ своихъ троюродныхъ братьевъ, коихъ отецъ также владѣлъ Кіевомъ, какъ и его.

Не было ли еще какого ограниченія, вслѣдствіе котораго Мстиславъ получилъ преимущество предъ своими троюродными братьями?

У отца три сына. У каждаго изъ сыновей по два, по три сына. Какъ считалось старшинство между ними, и какъ слѣдовало право, положимъ, на Великое Княжество? Должны ли были послѣ всѣхъ сыновей слѣдовать всѣ внуки отъ старшаго сына, потомъ всѣ внуки отъ втораго, и наконецъ отъ третьяго, или по одному первому внуку отъ каждаго сына? Такъ ли же должны были слѣдовать правнуки?

То есть у *а* было три сына: *б*, *в*, *г*. Отъ сыновей пошли внуки: отъ *б* — *д*, *е*, *ж*, отъ *в* — *з*, *и*, *і*, отъ *г* — *к*, *л*, *м*. Отъ внуковъ правнуки — *н*, *о*, *п*; *р*, *с*, *т*; *у*, *ф*, *х*, и проч. Должны ли были послѣ *г* слѣдовать по очереди *д*, *е*, *ж*, *з*, *и*, *і*, *к*, *л*, *м*, разумѣется, при сказанномъ условіи объ отчинномъ правѣ, или послѣ *г* должны были слѣдовать только *д*, *з*, *к*?



Ярославъ оставилъ пять сыновей: Изяслава, Святослава, Всеволода, Вячеслава, Игоря. Они должны были наслѣдовать Кіевъ одинъ за другимъ, по старшинству: это знаемъ мы положительчо. Но послѣ младшаго Игоря, если бы онъ былъ живъ, 1) должны ли были наслѣдовать поочереди всѣ сыновья Изяславовы, потомъ всѣ сыновья Святославовы, далѣе всѣ сыновья Всеволодовы, Вячеславовы, Игоревы, или 2) только одинъ сынъ Изяславъ, старшій изъ всѣхъ, или 3) одинъ старшій изъ живыхъ, потомъ старшій изъ всѣхъ, или старшій изъ живыхъ сыновей Святославовыхъ, далѣе Всеволодовыхъ, и проч.?

Наконецъ, послѣ сыновей Игоревыхъ право на Великокняжеское наслѣдство должно ли было возвратиться въ родъ Изяслава, 4) къ одному ли старшему его внуку (отъ перваго сына), или всѣмъ внукамъ отъ него, потомъ ко внукамъ отъ втораго сына, отъ третьяго, и т. д. и по тому же порядку, какъ наслѣдовали ихъ отцы?

Сдѣлавъ эти предварительные вопросы, обратимся къ Исторіи, и посмотримъ, не поможетъ ли она извлечь намъ еще какое-нибудь общее правило.

Мудрено, если не невозможно, отыскивать эти правила по нашимъ лѣтописямъ, слишкомъ скупымъ на подобныя объясненія. Лѣтописатели опускали ихъ безъ вниманія, какъ не нужныя и общеизвѣстныя. Притомъ, по причинѣ размноженія Князей, въ слѣдующее время, произошло много нарушеній права, кои еще болѣе затрудняютъ изслѣдователя.

Обратимся къ періоду, — не скажу болѣе ясному, но болѣе богатому, по крайней мѣрѣ указаніями, — предлагающему болѣе средствъ рѣшать задачи. Я говорю о періодѣ Мѣстничества, которое уже доставило намъ многія полезныя положенія для первой части нашего изслѣдованія, и содѣйствовало намъ отыскать отчинное право, или по крайней мѣрѣ, укрѣпило, подтвердило нашу догадку.

Въ дѣлахъ по Мѣстничеству мы встрѣчаемъ слѣдующія выраженія, прямо идущія къ нашему дѣлу.

«Былъ Князь Михаилъ Гвоздевъ», — говоритъ одинъ истецъ, — «великъ по родству Князю Ми-

хаилу Темкину, — что отецъ, а по разряду сталъ, что сынъ [115]», т. е. Князь Гвоздевъ, по родству, старше Князя Темкина, но по службѣ сталъ моложе. Старшій въ родѣ дѣлался младшимъ по какому-то потерянному для насъ разсчету. Не могъ ли, скажемъ мы, переводя этотъ языкъ на языкъ Удѣльнаго періода, и употребляя методъ фальшиваго правила, — не могъ ли старшій Брячиславъ Святополковичъ, безудѣльный Князь, въ 1125 г., сдѣлаться *по чему-нибудь* (это X, искомое) моложе младшаго своего троюроднаго брата Мстислава Владимировича и лишиться своего, мнимаго нами, права?

«Азъ Гришка (Долгорукій) племянника своего Князя Өедора больше въ своемъ родствѣ, а Князь Василій Гвоздевъ дядѣ своему Князю Михаилу ровенъ [116]». Слѣдственно, заключаемъ мы, были законные случаи и обстоятельства, по которымъ племянникъ могъ сдѣлаться старше дяди. Не было ли такого права и въ Удѣльномъ періодѣ, въ слѣдствіе котораго меньшій троюродный братъ (Мстиславъ) оказался старше старшаго брата (Брячислава)?

Я нарочно подбираю мѣста, одно другаго яснѣе и ближе.

«По родству въ лѣстницѣ Князю Михаилу Темкину племянникъ, а больше дяди своего Князя Михаила по лѣствицѣ шестью мѣсты. [117]» И такъ пле-

---

[115] Рус. Истор. Сборникъ, ч. II, с. 362. — [116] Стр. 124. — [117] Стр. 361.

мянникъ могъ быть вшестеро старше дяди въ своемъ родствѣ. Не начинался ли такой счетъ и между Князьями?

Если такъ, то мы не удивимся не только вступленію на престолъ меньшаго троюроднаго брата (Мстислава), но и племянника, напр. Изяслава Мстиславича, восшедшаго на Кіевскій престолъ при жизни своего дяди, Георгія Владимировича Долгорукаго.

Но на чемъ же основывался этотъ счетъ? Какъ считалось въ роду старшинство между Боярами? (Такъ было, можетъ быть, между Князьями).

Послушаемъ еще мѣстныя тяжбы.

«Княземъ Дмитріемъ Пріимковымъ, язъ не хочу быть ни малъ ни великъ,» — говоритъ Князь Даніилъ Пріимковъ, — «мнѣ малъ Князь Дмитріевъ отецъ, Князь Михаилъ Пріимковъ, отцу моему четвертый братъ [118]».

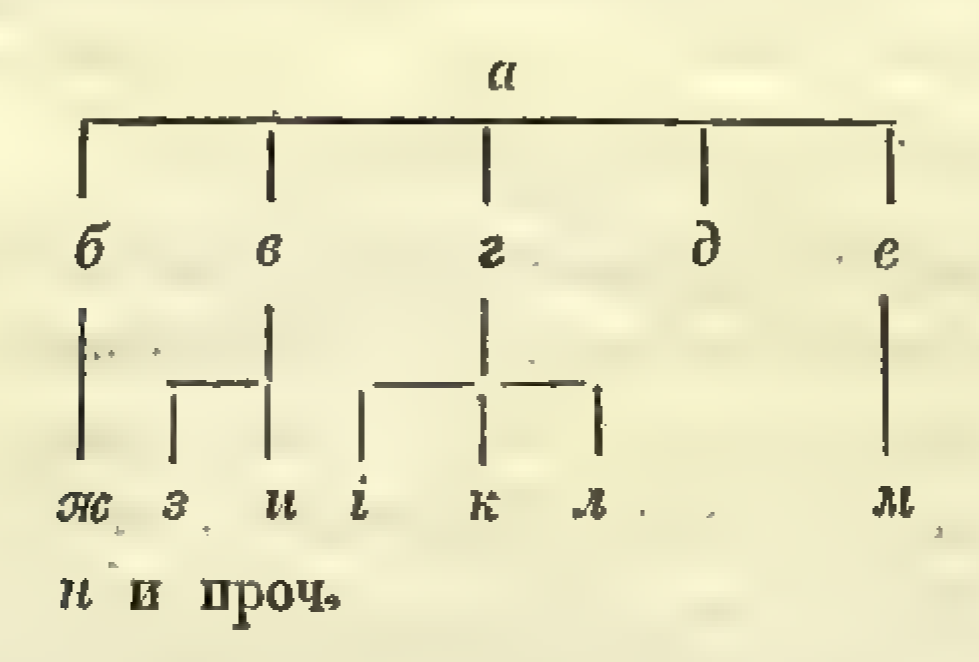
Развернемъ это показаніе. Были четыре брата Князей Пріимковыхъ: первый *а*, второй *б*, третій *в*, тетвертый Князь Михаилъ. У *а* сынъ Даніилъ, а у четвертаго Михаила — Дмитрій. Этотъ Даніилъ былъ старше въ своемъ родѣ, старше дяди: *потому что дядя, Михаилъ, былъ четвертый братъ его отцу.*

Драгоцѣннѣйшее указаніе! Сынъ старшаго брата былъ старше дяди по счету ихъ происхожденія, по

---

[118] Стр. 83.

лѣстницѣ отъ родоначальника. Старшинство между членами рода считалось не по всему роду, а въ каждой его отрасли отдѣльно и сравнительно между собою, въ отношеніи къ общему корню. Вотъ почему въ предыдущемъ примѣрѣ племянникъ, слышали мы, могъ быть больше дяди въ шесть разъ, внукъ больше дѣда въ десять разъ, и проч. Объяснюсь примѣромъ: у *а* пять сыновей: *б*, *в*, *г*, *д*, *е*; у *б* одинъ сынъ: *ж*; у *в* два: *з*, *и*; у *г* три: *і*, *к*, *л*; у *д* никого; у *е* одинъ *м*.



Оказывается, что *б* старше или больше чѣмъ *в*, вдвое чѣмъ *г*, втрое чѣмъ *д*, вчетверо чѣмъ *е*.

в былъ меньше, чѣмъ *б*, родной его братъ, и равенъ *ж*, своему племяннику; *г* меньше своего племянника *ж* вдвое, *д* меньше втрое, *е* — вчетверо.

г равенъ своему внуку *н*; *д* меньше своего внука; *е* меньше его вдвое.

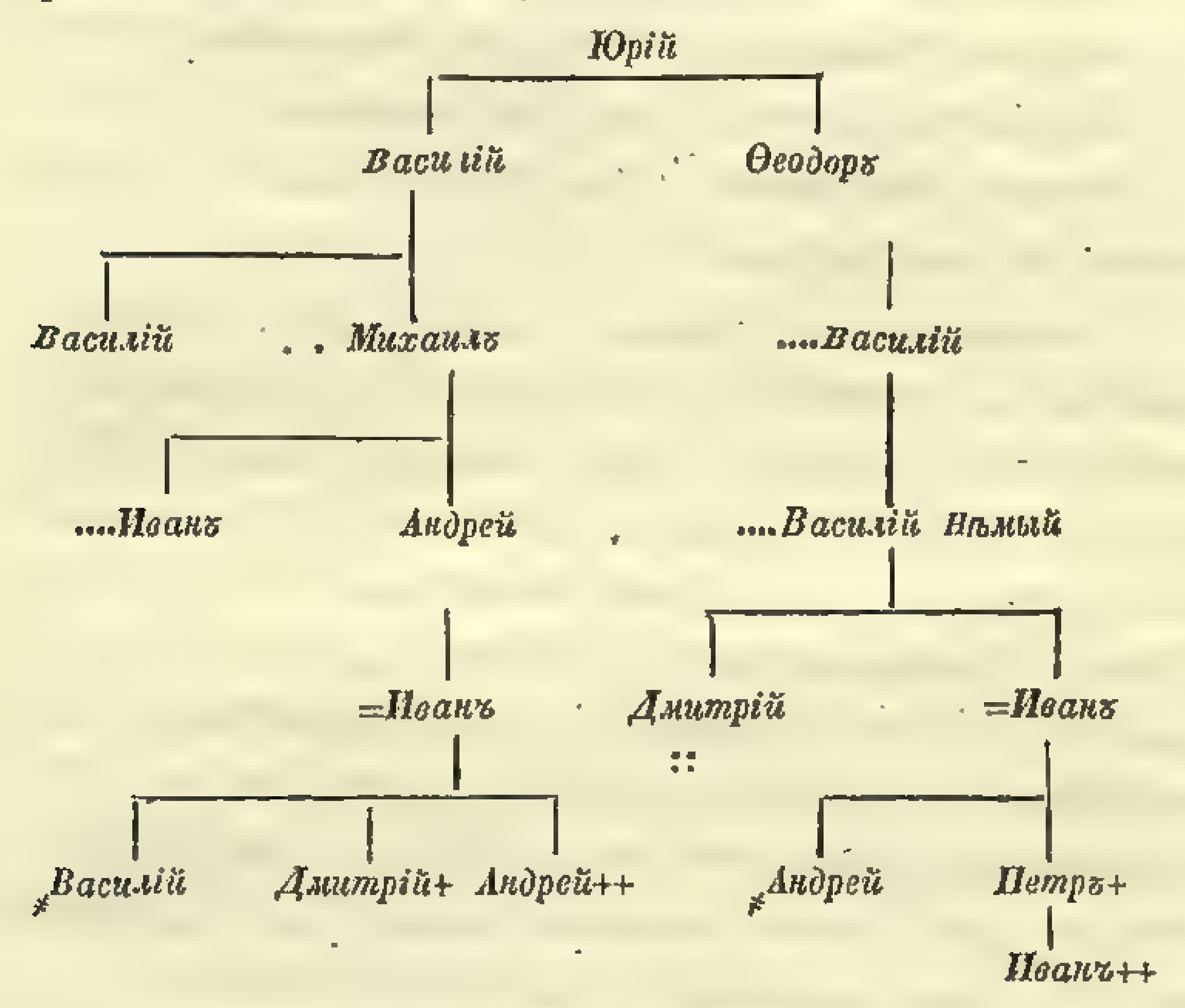
Вотъ какъ считалось старшинство между Боярами въ Царскомъ періодѣ!

Привожу въ подтвержденіе наияснѣйшее мѣсто объ одномъ Князѣ Шуйскомъ.

Въ спорѣ о старшинствѣ между Князьями Васильемъ Юрьевичемъ Голицынымъ съ Княземъ Иваномъ Петровичемъ Шуйскимъ, первый сказалъ:

«Мнѣ меньше Боярина Князя Ивана Петровича Шуйскаго быть нельзя: потому что Князь Иванъ Петровичь Шуйскій въ роду своемъ таковъ, каковъ Княжъ Ивановъ Андреевича Шуйскаго третій сынъ [119]».

Развертываемъ родословіе Князей Шуйскихъ, происходящихъ отъ брата Невскому.



Станемъ считать обѣ линіи, происходящія отъ одного родоначальника Юрія, по вышеприложеннымъ указаніямъ:

---

[119] РИС. ч. II, стр. 3.

Өедоръ меньше Василія, стршаго своего брата, и равенъ, слѣдовательно, своему племяннику, сыну его, также Василію [120].

Сынъ Өедора, Василій, равенъ второму дядину, Васильеву, сыну Михаилу, своему двоюродному брату.

Сынъ Васильевъ, Нѣмый, равенъ Михаилову сыну Ивану.

Сынъ Нѣмаго, Дмитрій, равенъ дядѣ, Андрею.

Другой сынъ, Иванъ, равенъ Ивану Андеревичу.

Андрей Ивановичь — Василію Ивановичу.

Петръ Ивановичь—Дмитрію Ивановичу.

Иванъ Петровичь — Андрею Ивановичу, какъ истецъ въ челобитной своей и утверждалъ.

Слѣдовательно правило наше считать старшинство вѣрно. Приводя этотъ счетъ въ яснѣйшую и кратчайшую формулу, можно сказать: Иванъ Петровичь (защитникъ Пскова) былъ девятый отъ своего родоначальника, а Андрей Ивановичь (братъ Царя Шуйскаго) десятый, но въ старшей линіи, и потому равенъ съ нимъ. (Замѣтимъ еще мимоходомъ, что потомство нѣкоторыхъ членовъ, напр. Василія Ва-Васильевича, Ивана Михайловича, Дмитрія Васильевича, не берется въ разсчетъ: потому что указанныя лица отъ нихъ никоимъ образомъ не происходятъ,— это отдѣльныя отрасли.)

---

[120] Равные означены одними знаками, точками, крестиками и пр.

Получивъ такія положительныя свѣдѣнія о счетѣ родовъ между собою, обратимся опять къ лѣтописямъ: можетъ быть, при такомъ указаніи и намекѣ, тамъ найдутся какія-нибудь пояснительныя для насъ происшествія и свидѣтельства, которыя до сихъ поръ пропускали мы безъ вниманія, и не могли употребить въ дѣло.

Не потому ли Ростиславъ, вступивъ на Кіевскій престолъ, послѣ смерти Изяслава Мстиславича, назначалъ послѣ себя Кіевъ старшему племяннику, сыну Изяславову—Мстиславу Волынскому, (коего и призвали послѣ Кіевляне), мимо всѣхъ дядей, сыновей Долгорукаго, мимо даже роднаго дяди Володимера Мстиславича?

Не потому ли Всеволодъ Ольговичь, сдѣлавшись Великимъ Княземъ, отдалъ Черниговъ двоюродному брату Владиміру, сыну Давидову, а не братьямъ—Игорю и Святославу?

Не потому ли послѣ Всеволода Ольговича мало было Игорю надежды получить Кіевъ по общему мнѣнію, и Владимирко говорилъ ему: «оже мене съ братомъ умиришь, то по его смерти помогу ти къ Кіеву?»

Не потому ли отчасти, по смерти Андрея Боголюбскаго, Владиміръ, Ростовъ, и проч. звали Ростиславичей, сыновей старшаго сына Георгіева, мимо его младшихъ дядей и Андреева сына?

Если все это происходило по правилу, а не случайно; *если* родовой счетъ между Князьями въ Удѣльный періодъ сходствовалъ съ счетомъ въ Мѣстничествѣ: то Мстиславъ, первый сынъ Мономаха, имѣлъ право на Великокняжескій престолъ предъ двумя младшими (четвертымъ и третьимъ) сынами Святополка.

Я думаю, впрочемъ, что всѣ сіи случаи, притязанія, принадлежатъ уже къ развитію права, (Изяславъ самъ признавался, что онъ виноватъ былъ передъ дядею Вячеславомъ, см. выше, с. 378), а сначала право не простиралось такъ далеко, т. е. чрезъ четыре поколѣнія отъ Ярослава, и опредѣлено было только на два или на три, т. е. на сыновей (Изяслава, Святослава, Всеволода, и проч.) и внуковъ (Святополка, Олега, Мономаха); правнуки уже начинали новый порядокъ, соотвѣтственно обстоятельствамъ, не считаясь между собою: потому что «разошлись отъ прародителей далече», потому что «причитаться лѣствицею имъ было далече.[121] Вѣроятно и лѣта принималися въ разсчетъ, а еще болѣе воля старшаго Князя, если она подкрѣплялась силою. См. ниже, с. 398.

Обратимъ вниманіе вотъ еще на какое обстоятельство, которое, можетъ быть, рѣшило наслѣдство

---

[121] Значеніе сихъ выраженій въ Мѣстничествѣ смотри выше стр. 381.

Мстислава прямѣе всѣхъ нашихъ разсчетовъ и соображеній: не были ли третій и четвертый сыновья Святополковы незаконные? Мы знаемъ, что у него именно были незаконныя дѣти: Мстиславъ, (см. подъ 1097) которыхъ, къ соблазну народа, равнялъ онъ съ законными; о второмъ его сынѣ, Ярославцѣ, свидѣтельствуетъ Татищевъ.

Володимеръ Мономахъ такимъ образомъ, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, имѣя въ своихъ рукахъ почти всю Ярославову власть, началъ новое Кіевское престолонаслѣдованіе.

Разсмотримъ теперь, въ какомъ положеніи находился Володимеръ Мономахъ.

Самъ онъ былъ старшій безспорно изъ всѣхъ потомковъ Ярославовыхъ, оставшихся въ живыхъ. Онъ превосходилъ доблестями всѣхъ своихъ современниковъ съ самыхъ молодыхъ лѣтъ, а въ это послѣднее время, когда не было ни Олега, ни Святополка, ни Ростиславичей, ни Всеслава, никто не смѣлъ и думать равняться съ нимъ. У кого было столько опытности? Онъ былъ въ особенности любимъ Русскимъ народомъ который сохранилъ преданность къ его памяти даже до третьяго и четвертаго колѣна. Когда Изяславъ Мстиславичь звалъ Кіевлянъ на Георгія (1147), то они отвѣчали ему: «княже, ты ся на насъ не гнѣвай, не можемъ на Володимеря племя рукы взняты; олия же Олговичь хотя и съ дѣтьми.»

1147. «Куряне рекоша Мьстиславу: «оже се Ольговичь, ради ся; за тя бьемъ и съ дѣтьми, а на Володимере племя, на Гюргевича, не можемъ руки подьяти.»

Наконецъ Володимеръ былъ очень силенъ, и въ этомъ отношеніи еще менѣе могъ кто-нибудь спорить съ нимъ; онъ владѣлъ Великимъ Княжествомъ Кіевскимъ, которое досталось ему по старшинству, по избранію, по любви народа. Волынское Княжество зависѣло отъ него. Переяславское Княжество принадлежало ему, какъ отчина отца его Всеволода, съ Бѣлозерскомъ, Ростовомъ, Суздалемъ, Новоложьемъ. Смоленское Княжество, вымороченое послѣ Вячеслава и Бориса, принадлежало ему, вѣроятно по какой-нибудь сдѣлкѣ съ Святополкомъ. И на Новгородъ, имѣлъ Мономахъ сильное вліяніе, присылалъ туда Князей и Посадниковъ, судилъ Бояръ.

Вотъ въ какомъ блестящемъ положеніи находился Мономахъ! Онъ владѣлъ почти всею Русью. Только область Черниговская, Галицкая, отдѣленная его отцемъ, и Полоцкая, которую онъ сбирался покорить, были отъ него независимы. Естественно ли ему было, съ такою силою, въ такой славѣ, даже безъ полнаго права, уступить, по своей смерти, мимо своихъ дѣтей; и такихъ доблестныхъ, какъ Мстиславъ, уже пятидесятилѣтній, представившій столько опытовъ мужества и разума, — естественно ли ему было уступить наслѣдство какому-нибудь Князьку изъ другаго рода, молодому, неизвѣстному беземельному (у Брячислава, род. въ 1104 г. и Изяслава, не видать было даже никакого удѣла), и оставить мо-

безную ему Русскую землю на произволъ судьбы? Еще болѣе — не могла ли его соблазнить мысль оставить всю Русскую землю своему роду? — Искушеніе было велико! Спорить съ нимъ никому и въ мысль не могло придти.

Кака бы то ни было, по старому праву, или новому правилу, знаменовавшему развитіе права, или въ слѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ, или благодаря своей силѣ, Владиміръ сдѣлался какъ бы новымъ родоначальникомъ, со властію почти равною Ярославовой [122], и предоставилъ великокняжеское наслѣдство старшему своему сыну, а младшимъ прочія Княжества: «Сынове его разидошася каждо въ свою волость.... идѣже бяше комуждо ихъ раздаялъ волости.» Подъ 1126 г. въ К. по И.

Этого мало: онъ не только назначилъ себѣ преемника, но распорядился своими владѣніями даже для внуковъ, вообще гораздо точнѣе и подробнѣе, нежели Ярославъ. Лѣтописецъ говоритъ только, что онъ предоставилъ Кіевъ старшему сыну Мстиславу; но изъ послѣдующихъ происшествій мы узнаемъ это ясно: И. «Ярополкъ приведе Всеволода Мстиславича изъ Новагорода, и да ему Переяславль по хрестному цѣлованью, акоже ся бяше урядилъ съ

---

[122] Мысль эта была глубоко укоренена между его потомками, и мы видимъ Мстислава, уже идущаго покорить Полоцкъ, приказывающаго Новугороду и Чернигову. О послѣдующихъ отношеніяхъ Мономаховичей къ Ольговичамъ, см. выше, с. 375 и проч.

братомъ своимъ Мстиславомъ, *по отню повелѣнью*, акоже бяше има далъ Переяславль съ Мстиславомъ.» И такъ завѣщаніе Мономахово простиралось даже до внуковъ.

Со времени Володимера Мономаха, при преемствѣ, кромѣ права, входитъ уже воля умирающаго Великаго Князя (разумѣется, при благопріятныхъ обстоятельствахъ). Мономахъ *назначилъ* Мстислава, какъ мы видѣли; Мстиславъ *назначилъ* Ярополка. Всеволодъ Ольговичь, захвативъ по смерти его Кіевъ, сказалъ при одномъ случаѣ прямо, что хочетъ назначить наслѣдника, *подобно Мономаху* и *Мстиславу*, и *требовалъ присяги* съ Князей, которые нарочно для того были созваны въ Кіевъ (также новое явленіе):

1145.... «Володимеръ посадилъ Мстислава сына своего по собѣ въ Кіевѣ, а Мстиславъ Ярополка, брата своего, а се я молвлю: оже мя Богъ пойметъ, се азъ по себѣ даю брату своему Игореви Кіевъ. И много замышлявшу Изяславу Мстиславичу, нужа бысть цѣловати крестъ» и проч.

1167 г. Кіевляне по смерти Ростислава Мстиславича, звали Мстислава Изяславича, несмотря на то что живъ былъ и искалъ Кіева братъ покойнаго Володимеръ.

(Въ другихъ княжествахъ происходило тоже:

Всеволодъ и въ Черниговѣ прежде распорядился также по своей волѣ, отдавъ его брату двоюродному, а не роднымъ.

1140. Всеволодъ Ольговичь обѣщалъ изъдавна дати подъ собою *Черниговъ*, и не да ему брату Игорю, но да и̑ Давыдовичу Володимеру.

Георгій Долгорукій назначилъ Суздальскую землю въ наслѣдство меньшимъ своимъ дѣтямъ.

1187. «Приказываю мѣсто свое Олгови, сынови своему меншему, а Володимеру даю Перемышль», говоритъ Князь *Галицкій* Ярославъ.

1211. Всеволодъ Георгіевичь, по В. въ слѣдствіе ослушанія Константинова, назначилъ меньшаго сына Георгія своимъ преемникомъ, и заранѣе бралъ въ томъ присягу, также себѣ и дѣтямъ.)

Потомъ преемство Кіевское подвергалось вліянію Владимирскихъ Князей, зависѣло отъ разныхъ сдѣлокъ, по обстоятельствамъ, и проч.

Вообще право теряетъ значеніе и подвергается очень часто нарушеніямъ со стороны Князей, размножавшихся и привыкавшихъ болѣе къ войнамъ и злоупотребленіямъ. Рѣшала сила. Народъ также принималъ участіе. (См. въ VI т.)

Въ этотъ періодъ времени, старшіе племянники, пользуясь разными обстоятельствами—отдаленностію, силою, начали искать надъ младшими дядями (см. вышеприведенные случаи и примѣры), и иски ихъ, опыты, покушенія, сначала случайныя, входили въ обычай, — чѣмъ и развивалось родовое фамильное право, обнаружившееся преимущественно въ періодъ Мѣстничества.

Обозримъ теперь преемство Князей съ Мономаха, на которомъ мы выше с. 348, остановились: *Мстиславъ* 1132—1132. (Два мнимые претендента, или

соперники его, сыновья Святополка, Брячиславъ и Изяславъ, жили только одинъ годъ при его княженіи: слѣдовательно онъ княжилъ остальное время уже по всѣмъ правамъ.) За нимъ братъ его, *Ярополкъ*, согласно со всѣми нашими вышеприведенными правилами, 1132 — 1139. Ярополку наслѣдовалъ братъ, третій сынъ Мономаховъ, *Вячеславъ*, у коего отнялъ безъ правъ, но пользуясь его слабостію и своею силою, Ольговичь, *Всеволодъ*. Вячеславъ уступилъ ему, сказавъ примѣчательныя слова, представленныя нами выше. Ему хотѣлъ было наслѣдовать братъ его *Игорь*, но тотчасъ былъ свергнутъ *Изяславомъ* Мстиславичемъ (1146), внукомъ Мономаховымъ (сыномъ старшаго его сына, Мстислава), подъ предлогомъ будто *для* дяди Вячеслава.

Изяславъ могъ уже смотрѣть на Кіевъ, кромѣ права, какъ на свою добычу, пріобрѣтенную имъ отъ похитившаго чужеродца. Впрочемъ, Изяславъ, послѣ многихъ случайностей, для бо́льшей крѣпости, или раскаяся, призвалъ къ себѣ старшаго дядю, Вячеслава, имѣвшаго право, и владѣлъ Кіевомъ вмѣстѣ съ нимъ.

За Изяславомъ слѣдовалъ братъ его, *Ростиславъ* (1154), также вмѣстѣ съ дядею, но не надолго. Кіевляне, вслѣдствіе неудачной войны, *призвали Изяслава Давидовича*, старшаго внука Святославу Черниговскому (1155). Изяслава выгналъ *Георгій* Долгорукій, остальный изъ живыхъ сынъ Мономаховъ, по праву. Послѣ смерти Долгорукаго, Кіевляне призвали опять *Изяслава* Давидовича (1159), который лишился Кіева въ другой разъ, вслѣдствіе междо-

усобной войны, и призванъ былъ вновь *Ростиславъ* Мстиславичь (1159), изгнанный въ другой разъ Изяславомъ Давидовичемъ (1161), вскорѣ умершимъ. Ростиславъ вступилъ въ третій разъ на Кіевскій престолъ (1162), по праву, а послѣ него племянникъ, (при жизни дяди Владимира), *Мстиславъ* Изяславичь (1167), у котораго Кіевъ отнятъ Андреемъ Боголюбскимъ, и съ сихъ поръ подвергся зависимости отъ Владимирскихъ Князей.

Въ продолженіе 15 лѣтъ, со времени кончины Изяслава Мстиславича, перебывало болѣе десяти Князей, и хотя право нарушалось безпрестанно, но ясно еще было древнее его преданіе. Кіевъ оставался въ родѣ Мономаха.

Изъ рода Черниговскихъ Князей случайно, только Всеволодъ Ольговичь, вслѣдствіе войны, и Изяславъ Давидовичь, вслѣдствіе призванія и потомъ войны, овладѣвали Кіевомъ, какъ мы видѣли, и тѣмъ пресѣкали законную линію преемства.

Изъ Мономаховичей Изяславъ Мстиславичь владѣлъ одинъ нѣсколько времени, можетъ быть незаконно, безъ Вячеслава, а потомъ и право опять возстановлялось при Георгіѣ и Ростиславѣ.

Андрей (+ 1174) и *Всеволодъ*, (+ 1212), братъ его, распоряжались Кіевомъ, пожалуй, по бо́льшой части съ правомъ, ибо они становились старшими въ родѣ Мономаховомъ. Предъ слѣдовавшими Ростиславичами, при нихъ и послѣ нихъ, имѣлъ на нѣсколько времени право старшій ихъ двоюродный братъ *Яро-*

славъ Изяславичь Луцкій, который и овладѣлъ было Кіевомъ не надолго, (1174). Нѣсколько времени продолжалось замѣшательство. Потомъ *Святославъ*, сынъ Всеволода Ольговича, получилъ Кіевъ по договору съ Ростиславичами (1180—1195). Послѣ него *Рюрикъ* Ростиславичь, у котораго отнялъ *Чермный*, сынъ Святославовъ. *Мстиславъ* Романовичь, сынъ Романа Смоленскаго, получилъ Кіевъ опять по праву, какъ старшій правнукъ Мономаховъ (несчитая Суздальскихъ Князей). Онъ палъ при Калкѣ. За нимъ его меньшій двоюродный *братъ*, Рюриковичь, потомъ *сынъ*, потомъ пришелъ было изъ Суздаля *Ярославъ*, дѣйствительно старшій изъ всѣхъ Князей Мономахова рода. За нимъ *Михаилъ* Черниговскій, сынъ Чермнаго. (Замѣчательно что Святославичамъ, старшимъ, хотя урывками, но доставался Кіевъ: Святославу, (Олегъ), Всеволоду, Святославу, Михаилу. А Давыдовичь старшій, Изяславъ, садился три раза, но не усидѣлъ ни разу.) Наконецъ *Ростиславъ* Мстиславичь, правнукъ Ростислава Смоленскаго, и *Даніилъ* Галицкій, правнукъ Изяслава Мстиславича, занимали Кіевскій столъ по нѣскольку времени, уже въ грозу Монгольскую, *среди всеобщаго* замѣшательства.

ГЛАВА VI.

О ДОСТОИНСТВѢ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ, И ОБЪ ОТНОШЕНІЯХЪ ЕГО КЪ ПРОЧИМЪ КНЯЗЬЯМЪ.

Впродолженіи Норманскаго періода (862—1054) бывало большею частію по одному Князю: Рюрикъ, Олегъ, Игорь, Святославъ — княжили по одиначкѣ слишкомъ сто лѣтъ. Послѣ Святослава осталось три сына, но всѣ ихъ части перешли вскорѣ къ одному Владимиру. Владимиръ имѣлъ двѣнадцать сыновъ, которымъ всѣмъ наслѣдовалъ одинъ Ярославъ. Съ Ярослава собственно размножается княжескій родъ. Онъ оставилъ пять сыновъ, раздѣлилъ имъ волости, и завѣщалъ жить мирно, имѣя старшаго брата «въ отца мѣсто.» Отсюда начинаются ихъ отношенія.

Первое лице, которое обращаетъ на себя вниманіе, есть Великій Князь Кіевскій. Что такое былъ Великій Князь? Въ какихъ отношеніяхъ находился онъ къ прочимъ Князьямъ въ особыхъ Ярославовыхъ удѣлахъ?

Ни одинъ народъ не показываетъ такого отвращенія къ формѣ, какъ Русскій, ни въ одной Исторіи

не встрѣчается такой недовѣрчивости, неуваженія къ формѣ, какъ въ Русской, — вотъ почему такъ мало находится у насъ опредѣленнаго, положительнаго, что̀ хотятъ теперь выдумать молодые, неопытные изслѣдователи, и тѣмъ стереть, по крайней мѣрѣ для своихъ читателей, нѣкоторые изъ отличительныхъ признаковъ Русской Исторіи. Въ чѐмъ состояло то или другое званіе, право, мы можемъ большею частію отыскивать только *по дѣйствіямъ*, сколько ихъ осталось, a posteriori, въ случаяхъ.

Постараемся отыскать такъ значеніе Князя. Предупреждаю, что я принимаю на себя теперь отыскать это значеніе только по *лѣтописямъ*. Пусть другіе присоединятъ *грамоты*; третьи, основываясь на приготовленныхъ нами результатахъ, представятъ свои *соображенія*, одѣнутъ кости кровію и плотію, чего я, въ настоящемъ своемъ изслѣдованіи, на себя не беру. Критика должна очистить матеріалы. Я здѣсь только критикъ. Наука пусть воспользуется ими послѣ и переработаетъ (разсужденіе), а искусство возсоздастъ. Я повторяю,—но надо повторять, потому что эти понятія у насъ затеряны, или неразспространены, или забываются.

Начинаю съ княженія Изяславова.

Братья жили въ согласіи и дѣйствовали сообща не болѣе 20 лѣтъ:

1057. По смерти четвертаго брата Вячеслава, они вывели Игоря изъ Смоленска и дали ему Володимиръ.

1059. Высадили дядю Судислава изъ поруба.

1060. Ходили на Торковъ.

1066. Ходили на Полоцкаго Князя Всеслава, нападавшаго на Новгородъ и плѣнили его; (а онъ вслѣдствіе возмущенія, сѣлъ на Кіевскій столъ, *изгнанну* Изяславу, пока тотъ не воротился и не заставилъ его убѣжать.)

1067. Оборонялись отъ Половцевъ.

1072. Перенесли мощи Св. Бориса и Глѣба.

Въ 1073 г. напалъ на Изяслава второй братъ, Святославъ, подговоривъ третьяго, Всеволода, желая больше власти или по подозрѣнію, и *принудилъ бѣжать* въ другой разъ. Изяславъ, воротившись съ помощью Польской, не засталъ его въ живыхъ, а Всеволодъ, уступя ему Кіевъ, взялъ съ нимъ *миръ*.

Всеволодъ получилъ Черниговъ, котораго не хотѣли уступить сыновья Святославовы, начавъ наводить Половцевъ. Изяславъ помогъ брату и былъ убитъ на сраженіи.

Изъ княженія Изяславова нельзя ничего заключить о достоинствѣ Великаго Князя: братья дѣйствовали сначала сообща, потомъ двое меньшихъ *напали* на Великаго Князя; наконецъ оставшійся въ живыхъ Всеволодъ *помирился* съ Изяславомъ, и они пошли противъ племянниковъ, которые ихъ *ослушались* и даже *нападали* на ихъ владѣнія.

Переходимъ къ княженію Всеволода. Объ немъ все сказано въ слѣдующихъ словахъ при извѣстіи объ его кончинѣ:

1093. «Сѣдящю ему Кыевѣ, печаль бысть ему отъ сыновець своихъ, яко начаша ему стужати, хотя власти, овъ сея, овъ жъ другоѣ; се же смиривая ихъ, *раздаваше волость имъ.*»

Противодѣйствія встрѣчаются:

1081 «Бѣжа Игоревичь Давыдъ съ Володаремъ Ростиславичемъ,... придоста Тмуторокапю, и *яста* Ратибора, (посадника Всеволожа), и *сѣдоста* Тмоторакани.»

1085. Ярополкъ (получившій Володимиръ) «*хотяше ити* на Всеволода, послушавъ злыхъ совѣтникъ.»

Опять никакихъ заключеній о достоинствѣ Великаго Князя, кромѣ раздачи городовъ.

Занялъ Великокняжескій столъ Святополкъ, бывшій въ тѣсномъ союзѣ съ Мономахомъ.

1095. «Святополкъ и Володимеръ посласта къ Ольгови, *велѣста* ему поити на Половци съ собою; Олегъ же обѣщавъся съ нима, и пошедъ, *не иде* съ нима въ путь единъ.»

1096. Они предложили Олегу: «поиди Кыеву, да порядъ положимъ о Русьстѣй земли,... да быхомъ оборонили Русьскую землю отъ поганыхъ.»

Слѣдовательно Великій Князь не сознавалъ въ себѣ силы или права одинъ рѣшить дѣло, а звалъ на совѣтъ прочихъ.

Олегъ *не послушался* приглашенія.

Въ 1097 г. всѣ князья однако же собралися въ Любечѣ *на устроенье мира*, и рѣшили, «кождо да держитъ отчину свою. И на томъ цѣловаша крестъ, да еще кто отселѣ на кого будетъ, то на того будемъ вси и крестъ честный.»

Никакого отличія, преимущества, не видать, и Великій Князь былъ только что первый, старшій, между равными.

Тотчасъ послѣ съѣзда Давыдъ Игоревичь прельстилъ Великаго Князя Святополка, и тотъ, по подозрѣнію, согласился на ослѣпленіе Василька, Князя Теребовльскаго.

Всѣ прочіе Князья пошли войною *на Великаго Князя*, и *заставили* его наказать клеветника.

Князья начали потомъ перевѣдываться между собою, и Великій Князь дѣйствовалъ на ровнѣ съ прочими, сколько доставало у него силы, нападалъ и защищался, выигрывалъ и проигрывалъ.

1100. На Увѣтицкомъ сеймѣ рѣшили дѣло всѣ Князья сообща, а не одинъ Великій Князь. (Впрочемъ и это общее рѣшеніе осталось не безъ прекословія).

1101. Одинъ мелкій Князь изъ удѣльныхъ, «*заратися* Ярославъ Ярополчичь Берестьи, и иде на нь Святополкъ, и емъ й, и окова, и приведи й Кыеву, и молился о немъ митрополитъ.... и сняша съ него оковы, и пустиша й.» Потомъ онъ бѣжалъ изъ Кіева и былъ захваченъ сыномъ Великаго Князя.

Въ 1102 г. видимъ частную полюбовную *сдѣлку* у Великаго Князя Святополка съ Мономахомъ, кому сидѣть въ Новѣгородѣ, кому въ Володимирѣ Волынскомъ.

Съ этого времени начинаются ихъ согласныя дѣйствія, и такъ какъ они были сильны и порознь, а еще болѣе вмѣстѣ, то прочіе Князья и должны были ихъ слушаться, волею и неволею:

Въ 1103 г. всѣ Князья ходили на Половцевъ.
Въ 1106 — на Полоцкаго Князя Глѣба.
Въ 1110 — на Половцевъ.
Въ 1111 — на Половцевъ.

Мономахъ, занявъ Кіевскій столъ по смерти Святополка, сажалъ дѣтей своихъ въ городахъ по произволенію, и повелѣвалъ всѣми Князьями, какъ сильнѣйшій, имѣя подъ собою большую часть Русской земли,—кромѣ Галича, Полоцка, Чернигова и Рязани. Не говорю уже о томъ, что онъ былъ старше, умнѣе, опытнѣе всѣхъ. Впрочемъ и ему сопротивлялись Князья:

1116. Приходи Володимеръ на Глѣба: «Глѣбъ бо бяше *воевалъ* Дреговичи и Случескъ пожегъ, и *не каяшеться* о семъ, ни покаряшеться, но болѣ *противу* Володимеру глаголаше, укоряя й».... Володимеръ осадилъ Минскъ. Глѣбъ вышелъ изъ города съ дѣтми и съ дружиною, «поклонися Володимеру, и молвиша рѣчи о мирѣ, и обѣщася Глѣбъ по всему послушати Володимера. Володимеръ же, омиривъ Глѣба, и наказавъ его о всемъ, вдасть ему Менескъ.»

1117. Иде В. на Ярослава къ Володимерю (съ прочими Князьями).... и Ярославу покорившюся, наказавъ его Володимеръ о всемъ, *веля ему къ собѣ приходити, когда тя позову*, и тако въ мирѣ разидошася кождо въ своиси.»

1118. «*Выбѣже* Ярославъ Святополчичь изъ Володимеря.... Угры и бояре его отступиша отъ него.»

1119. «Володимиръ *взя* Менескъ у Глѣба у Всеславича, самого *приведе* Кыеву, (гдѣ онъ вскорѣ умеръ.)

1121. «*Приходи* Ярославъ съ Ляхы къ Чьрьвну при посадници Ѳомѣ Ратиборичи, и воротишася опять, не вьспѣвше ничтоже.»

1123. «Приде Ярославъ Святополчичь, съ Угры, и съ Ляхы, и съ Чехы и съ Володаремъ и Василкомъ, Володимерю, и множьство вой бѣ съ нимъ, и обступиша городъ Володимерь», (и былъ убитъ подъ городомъ).

Послѣ Мономаха сынъ его Мстиславъ былъ также могучъ, располагая силами всѣхъ братьевъ.

Ярославъ Святославичь, лишенный Чернигова племянникомъ, Всеволодомъ Ольговичемъ, *просилъ* обороны у Мстислава, и получилъ обѣщаніе, но Всеволодъ *перепросилъ*, прельстивъ бояръ Мстиславовыхъ, и Мстиславъ оставилъ похитителя въ покоѣ.

1128. Послалъ К. Мьстиславъ братьевъ и Ольговичи «*повелѣ* ити (на Полоцкое Княжество)... *за не бяхуть его воли и не слушахуть его, коли ѣ зовяшеть въ Рускую землю* въ помощь, но паче молвяху Боняковы шелудивому на здоровье. (Послѣднія слова подъ 1140 г.)

— Полочане сътъснувшеси выгнаша Давыда съ сынми, поемше Рогволода, идоша ко Мстиславу, *просяче* его собе Княземъ, и створи волю ихъ Мьстиславъ.

1130. «*Поточи* Мьстиславъ Полотьскіи князѣ, съ женами и съ дѣтми, въ Грекы, еже *преступиша* хрестьное цѣлованіе.»

1131. «*Посла* Мьстиславъ сыны своя на Чюдь.

1132. *Ходи* Мьстиславъ на Литву съ сынъми своими, и съ Олговичи, и съ Всеволодомъ Городеньскимъ.

1133. Преставися Мстиславъ... *остави* княженіе брату своему Ярополку, ему же и дѣти свои съ Богомъ на руцѣ предасть.

Меньшой братъ его Ярополкъ, Князь слабый или смирный, вступившій послѣ него на столъ Великаго Княженія, встрѣчалъ безпрестанно *ослушниковъ*.

Роздавъ города, онъ *долженъ* былъ перемѣнять нѣсколько разъ свои распоряженія. (См. ниже с. 436.)

1135. Ольговичи, прося отчины, сказали, Великому Князю: «*аже не вдасть*, *то не жалуйте что ся удѣеть*, то вы виновати, то на васъ буди кровь.»

Началась война съ перемѣнными успѣхами.

Ольговичи напали на Переяславль, *разбили* совершенно Великаго Князя, и *опустошили* его волость. Ярополкъ не хотѣлъ однако имъ мстить, «створися мній въ нихъ, хулу и укоръ прія на ся отъ братьѣ своя и отъ всихъ... И створи съ ними миръ... и вда Ярополкъ Ольговичемъ отчину свою *чего и хотѣли*.»

1139. Всеволодъ Ольговичь началъ опять враждебныя дѣйствія. «Ярополкъ съзвася съ братьею своею, и съ сыновци своими, и пойде Чернигову — и *владившеся* цѣловаше честьный крестъ.»

1140. Ярополку наслѣдовалъ слѣдующій братъ Вячеславъ, но Всеволодъ пошелъ противъ него, «а Вячьславъ противу не изиде, не хотя крове проліяти, но *створися мній*» (и уступилъ Кіевъ).

Всеволодъ, сдѣлавшись не по праву Великимъ Княземъ, хотѣлъ было овладѣть всею Рускою землею, но Князья ему *противустали*, и онъ ограничился Великимъ Княжествомъ.

Всеволода Князья слушались по его силѣ и личнымъ доблестямъ, болѣе, но также не всегда.

1140. «Посла Вячьславъ и Изяславъ Мьстиславичь послы свои къ Всеволоду, съ рѣчьми, *рядитися*. Всеволодъ же не хотѣ учинити волѣ ихъ, и послѣдѣ съдумавъ, оже ему *безъ нихъ не лзѣ* быти, и *давъ* имъ прощеніе ихъ, и крестъ къ нимъ цѣлова.»

Съ собственными братьями у него были безпрестанные споры, напр. въ 1141, 1142 г. (См. подъ этими годами въ V т. въ главѣ о войнахъ и сношеніяхъ.) Наконецъ они сказали: «ты намъ братъ старшій, *аже ны не даси, а намъ самѣмъ о собѣ поискати.*»

Впрочемъ они принуждены были иногда слушаться его, наприм. г. 1144, 1146, Всеволодъ со всѣми Ольговичи и Давыдовичами, Мстиславичами и проч., идоша къ Галичу на Владимирка.

1145. Всеволодъ хотѣлъ отдать по себѣ Кіевъ брату Игорю:... «Володимиръ посадилъ Мьстислава сына своего по собѣ въ Кіевѣ, а Мьстиславъ Ярополка брата своего; а се я мольвлю: оже мя Богъ пойметь, то азъ по собѣ *даю* брату своему Игореви Кіевъ... что вы начнеть даяти, но *по воли, а не по нужи*.....

«И много замышлявшу Изяславу Мьстиславичю, *нужа бысть* цѣловати крестъ.»

Съ 1146 по 1154 г. Великимъ Княземъ большею частію былъ Изяславъ Мстиславичь. Достоинство это оспоривали у него дяди Вячеславъ и Юрій, съ перемѣнными успѣхами. Его дѣйствія носятъ еще болѣе характеръ личности: онъ договаривался, помогалъ, воевалъ совершенно наровнѣ съ прочими.

То же должно сказать и о княженіяхъ Ростислава, Изяслава Давыдовича, Юрья и Мстислава Изяславича, (1154 — 1169.) Все основывалось на ихъ личныхъ силахъ, свойствахъ, обстоятельствахъ и свободныхъ договорахъ, и достоинство Великаго Князя не принималось ни въ какой разсчетъ.

Въ промежутки спокойствія случалось, особенно какъ дѣло шло о выгодахъ общихъ, нѣкоторымъ Князьямъ слушаться Великаго Князя, на примѣръ по повелѣнію В. К. Ростислава они ходили съ нимъ къ Каневу охранять купцевъ нашихъ, шедшихъ изъ Греціи. Также Мстиславъ Изяславичь, (сѣвшій на Кіевскій столъ послѣ Ростислава), «посла Чернигову къ Олговичемъ всимъ и къ Всеволодичема, *веля имъ быти всимъ* у себе: *бяху бо тогда* Олговичи въ Мьстиславли воли; и всимъ угодна бысть дума (также объ охраненіи купцевъ) Мьстиславля.»

«Вь то же веремя бѣ Андрей Гюргевичь въ Суждали княжа, и тъ бѣ не имѣя любьви къ Мьстиславу.» Тѣмъ болѣе, что Мстиславъ, вопреки Андрею, далъ Новогородцамъ своего сына, за что «начашася снашивати рѣчьми братья вси на Мьстислава», Андрей прислалъ на него сына съ 11 Князьями.

Кіевъ былъ взятъ Андреевой ратью, и на столъ Кіевскій посаженъ братъ Андреевъ Глѣбъ. Такимъ образомъ Кіевскій Великій Князь сдѣлался какъ бы подручникомъ Великаго Князя Суждальскаго. (1169)

По смерти Глѣба сѣлъ было въ Кіевѣ Князь Володимиръ Мстиславичь.

1173. «Андрееви не любо бяше сѣдѣнье Володимере Кіевѣ, и насылаше на нь, *веля* ему ити изъ Кіева, а Романови Ростиславичю веляше ити Кіеву.»

Володимиръ вскорѣ умеръ, «и присла Андрей къ Ростиславичемъ, река тако: нарекли мя есте собѣ отцемъ, а хочю вы добра, а даю Романови брату вашему Кіевъ.»

Ростиславичи провинились передъ Андреемъ 1174. «И рече Андрей Романови: не ходиши въ моей воли съ братьею своею, а пойди изъ Кіева, а Давыдъ изъ Вышегорода, а Мьстиславъ изъ Бѣлагорода; а то вы Смоленскъ, а тѣмъ ся подѣлите...... Пожалишася велми Ростиславичи, оже ихъ *лишаеть* Руськой земли, а брату своему Михалкови даеть Кыевъ... послаша къ Андрееви, рекуче: «брате! въ правду тя нарекли есмы отцемъ собѣ... а се нынѣ брата нашего Романа *вывелъ* еси изъ Кыева, а намъ путь кажеши и изъ Руськой земли, безъ нашеѣ вины; да за всими Богъ и сила крестьная.»

Они завладѣли Кіевымъ, но Андрей прислалъ на нихъ рать. Къ осадѣ пришелъ «Ярославъ Лучьскый,... ища собѣ старѣшиньства въ Олговицѣхъ,»

Кіевъ, освободясь отъ грозы Андреевой, достался было ему, потомъ изъ рукъ въ руки отъ Ярослава

къ Святославу Черниговскому, а наконецъ «прислашася Ростиславичи ко Князю Андрееви, съ братьею своею, *просяче* Романови Ростиславичю княжить въ Кіевѣ.» Такимъ образомъ Кіевъ пришелъ въ совершенную зависимость отъ Андрея, Князя Володимерскаго, который впрочемъ вскорѣ сдѣлался и старшимъ.

Съ этого времени до Татаръ Великіе Князья Кіевскіе могли еще менѣе выказывать свое достоинство, почти безпрестанно спорное; они находились въ отношеніяхъ ко всѣмъ прочимъ совершенно какъ равные между равными, спорили, воевали, побѣждали, побѣждались, договаривались, уступали, и ни при одномъ случаѣ не видать въ лѣтописяхъ никакого ихъ лишняго права или преимущества, а именно:

1177. Святославъ Черниговскій *враждовалъ* съ Романомъ Ростиславичемъ, и наконецъ братья *уступили* ему Кіевъ.

1180. «Иде Святославъ къ Любчю, и призва къ собѣ братью свою Ярослава, Игоря, Всеволода, *ряды ему дѣюще*»... Ростиславичи начали *мѣшать* ему снова, и наконецъ Рюрикъ урядився, съ нимъ, съступися ему старѣйшиньства и Кіева «а собѣ *взя* всю Рускую землю, и *утвердившеся* крестомъ честнымъ, и тако живяста у любви.» (с. 125.)

1187. »*Сдумавъ* Князь Святославъ со сватомъ своимъ Рюрикомъ пойти на Половцѣ.... и ѣхаша.»

1189. Святославъ началъ было переговоры о Галичѣ, безъ вѣдома Рюрика, а тотъ вознегодовалъ: «како еси послалъ сына своего ко королеви, а со мною

не спрошався, соступился еси ряду... и бывши *распрѣ миозѣ...* но снидошася крестнымъ цѣлованіемъ.»

Они не поладили между собою въ дѣлежѣ, и Галичане послали за Берладничичемъ къ Смоленскому Давыду, *мимо ихъ* обоихъ.

Въ 1190 г. были у нихъ еще подобные споры (см. въ V т. въ главѣ о сношеніяхъ между собою.)

1202. *Вста* Рюрикъ на Романа, но Романъ упредилъ, и выгналъ его, «пусти въ Вручій,.... и посади Великый Князь Всеволодъ и Романъ Инъгвара Ярославичя въ Кыевѣ.

1203. Кіевъ взятъ Рюрикомъ съ помощію Половцевъ, и опять *потерянъ.*

1205. Романъ *постригъ* В. К. Рюрика, который по смерти его опять сѣлъ на Кіевскій столъ.

Таковы были отношенія Великаго Князя Кіевскаго къ прочимъ Князьямъ въ Южной Руси.

Посмотримъ на него въ отношеніяхъ къ Великому Князю Володимирскому.

Послѣ кончины Андрея (+ 1174), пока продолжались смущенія въ Володимирѣ, и нѣсколько времени за ними, когда столъ Кіевской достался Черниговскому Князю Святославу Всеволодовичу, по уговору его съ Ростиславичами, не видать было по лѣтописямъ этой зависимости: въ 1181 г. Святославъ *ходилъ* даже *войною на* Всеволода, Великаго Князя Суздальскаго, но потомъ они помирились, и тотъ же Святославъ Всеволодовичь, 1194, «позва братью свою... Ярослава, Игоря, Всеволода, и поча съ ними

думати, хотя на Рязаньскіи Князи... и послашася ко Всеволоду въ Суждаль, *просячися* у него на Рязань. Всеволодъ же ихъ волѣ не створи.»

Преемникъ Святославовъ, Рюрикъ Ростиславичь, находился большею частію въ полномъ послушаніи у Всеволода, хотя и произвольномъ.

Въ 1195 г. В. К. Всеволодъ вымогъ у Рюрика нѣсколько городовъ въ Русской землѣ, кои тотъ отдалъ было зятю Роману. Рюрикъ сказалъ: «намъ безо Всеволода *не лзя быти, положили есмы на немъ старѣйшиньство*» и пр.

Помогая Рюрику, послѣ, Всеволодъ хотѣлъ оправить все племя Володимере, и заставилъ Ольговичей поклясться за себя и за своихъ потомковъ, что они никогда не будутъ искать Кіева.

Однако же, какъ Всеволодъ помирился съ Ольговичами мимо Рюрика, Рюрикъ «*отъя* отии городы тыя, которыя же бяшеть ему далъ въ Руской земли, и *розда* опять братьи своей.»

Нѣсколько лѣтъ прошло безъ видимыхъ отношеній Всеволода къ Кіеву.

Въ 1202 г. Всеволодъ вмѣстѣ съ Романомъ посадилъ Ингваря Ярославича въ Кыевѣ.

1203. Л. «Цѣлова Рюрикъ къ Великому Князю Всеволоду, и къ сыномъ его, Костянтину и ко Всеволоду, и къ его братьи, и рече Романъ къ Рюрикови: то уже еси крестъ цѣловалъ, пошли ты мужа своего ко свату своему, а я слю своего мужа ко отцю и господину Великому Князю Всеволоду, и ты ся моли, и я ся молю, а *бы ти далъ Кіевъ опять*.»

Потомъ начинаются смятенія, вслѣдствіе которыхъ Кіевъ переходитъ изъ рукъ въ руки нѣсколько разъ, и достается Ольговичамъ, а Великій Князь Володимирскій, занятый собственными дѣлами, оставляетъ его безъ вниманія, см. ниже.

Мы обозрѣли дѣйствительныя отношенія Великаго Князя Кіевскаго (facta), который впрочемъ почти никогда такъ (т. е. Великимъ) не называется—разсмотримъ теперь отношенія Великаго Князя Володимерскаго.

Андрей уѣхалъ (1151) въ Володимиръ, частный свой удѣлъ, (см. въ VII томѣ), отъ отца своего Великаго Князя Кіевскаго Юрья Долгорукаго, — а по смерти его въ Кіевѣ, посаженный Ростовцами и Суздальцами, сдѣлался какъ бы особливымъ Княземъ, какимъ былъ Рязанскій или Полоцкій. Княжество его было обширно, многолюдно, — и онъ, пользуясь своими средствами, при отличныхъ доблестяхъ, съумѣлъ пріобрѣсти себѣ послушаніе отъ сосѣднихъ Князей, Рязанскихъ и Муромскихъ, (лѣтописи умолчали какъ), а потомъ дальнихъ, наконецъ овладѣлъ и Кіевымъ, (см. выше), къ чему вскорѣ присоединилось и старшинство его. Андрей не захотѣлъ переѣзжать туда, распоряжался Кіевымъ, но жилъ въ Володимирѣ. Такимъ образомъ возникло въ Великой, такъ названной послѣ, Россіи, новое Великое княжество Володимирское, совершенно отдѣльное, безъ всякихъ отношеній къ прочимъ, кромѣ тѣхъ, кои установляла сама природа вещей, безъ всякихъ обязательныхъ воспоминаній.

По кончинѣ Андрея, котораго слушались, какъ мы видѣли, всѣ почти князья, восточные и западные, счастливымъ случаемъ, княжество его досталось брату, столько же способному, какъ и онъ, Всеволоду, (Андреевы дѣти перемерли при его жизни, кромѣ младшаго Георгія, не могшаго состязаться съ дядями), который княжилъ еще дольше Андрея — 37 лѣтъ.

Ему повиновалися, или его преимущество признавали Великіе Князья *Кіевскіе*, какъ мы видѣли; приложимъ извѣстіе о прочихъ.

Черниговскій: 1195. Ольговичи, (вслѣдствіе требованій Всеволода, хотѣвшаго оправити все племя Володимере), «убоявшеся, и послаша мужи своя.... кланяючися и емлючися ему по всю волю его.»

Галичь признавалъ также его первенство: 1190. «Отце господине»! говоритъ ему Володимеръ, сынъ Ярославововъ, «удержи Галичь подо мною, а язъ Божій и твой есмь со всимъ Галичемъ, а во твоей волѣ есмь всегда. Всеволодъ же Суждальскій присла ко всимъ княземъ и ко королеви въ Ляхы, и води я́ ко кресту, на своемъ сестричичѣ Галича не искати ни коли же подъ нимъ.»

Сосѣдніе Князья *Рязанскіе* зависѣли отъ него совершенно, вслѣдствіе войнъ, кои начали-было они, по смерти Андрея, въ пользу ихъ племянниковъ старшихъ, а своихъ шурьевъ, Ростиславичей (см. въ V т.).

Сынъ Юрій потерялъ свое вліяніе на Русь, на которую онъ мало обращалъ вниманія, занятый сначала борьбою съ старшимъ братомъ своимъ Констан-

тиномъ, которому помогалъ Мстиславъ Новогородскій, а потомъ нашествіемъ Татаръ.

И внутри, впрочемъ, начинались во Владимирскомъ Великомъ Княжествѣ междоусобія: 1229. Л. «Ярославъ усумнѣся брата своего Юргя,.... и отлучи отъ Юргя Константиновичи 3, Василка, Всеволода, Володимера, и мысляшеть противитися Юргю брату своему; но Богъ не попусти лиху быти: благоразумный Князь Юрги призва ихъ на снемъ въ Суждаль, и исправивше все нелюбье межю собою, и поклонишася Юрью вси, имуще его отцемъ собѣ и господиномъ.»

Наконецъ Татары порѣшили все.

Прослѣдивъ по лѣтописямъ всѣ дѣйствительныя отношенія Великаго Князя, и Кіевскаго и Суздальскаго, какое выведемъ мы заключеніе объ его достоинствѣ?

Это было именное старшинство, почетное титло, завидное владѣніе, особенно сначала, когда силы у него было больше, волость обширнѣе, дружина многочисленнѣе, земля обильнѣе и богаче, и ничего болѣе. По завѣщанію Ярославову, Князь Кіевскій долженъ былъ быть «въ отца мѣсто» меньшимъ своимъ братьямъ, прочимъ Князьямъ. Отеческое вліяніе продолжалось не долго. Братья же вскорѣ возстали на Изяслава, старшаго сына Ярославова. Никакой власти надъ ними онъ не имѣлъ. Еще болѣе оказалось это во второмъ послѣ нихъ поколѣніи и слѣдующихъ. Князю Кіевскому не было никакого дѣла, что происходило

въ Черниговѣ, Галичѣ или Полоцкѣ. Всѣ Князья совершенно отъ него не зависѣли. Ни о какихъ правахъ и преимуществахъ помину нѣтъ нигдѣ. Онъ имѣлъ вліяніе только на Князей, жившихъ въ предѣлахъ его собственнаго, т. е. Кіевскаго Княжества, гдѣ онъ распоряжался удѣлами: раздавалъ кому хотѣлъ, разумѣется согласно съ древними обычаями, и отбиралъ. Остальная власть Великаго Князя условливалась совершенно личными его качествами и обстоятельствами, въ коихъ онъ находился. Если случалось Великому Князю быть умнѣе другихъ, имѣть искусство воспользоваться своею силою, тогда онъ повелѣвалъ ими. Таковы были Святополкъ, Мономахъ, Мстиславъ, Всеволодъ Ольговичь,—хотя и имъ часто оказывалось сопротивленіе, смотря по обстоятельствамъ.

А въ чемъ состояли его повелѣнія? Мнѣ кажется въ слѣдующихъ словахъ Мономаха заключается полное ихъ содержаніе: 1117. «Ярославу покорившюся и вдаривших челомъ передъ стрыемъ своимъ Володимеромъ, и наказавъ его Володимеръ о всемъ, веля ѐму къ собѣ приходити, когда тя позову.»

Съ Ярополка Володимировича начинаются стороннія покушенія на Кіевъ, безпрестанные споры, и Великій Князь терялъ постепенно свою силу и значеніе, тѣмъ болѣе, что предѣлы его Княжества стѣснялись, вслѣдствіе размноженія Князей.

Но Кіевъ все таки считался первымъ, старшимъ, главнымъ городомъ; помнились еще слова Олеговы, по его переселеніи отъ Волхова къ Днѣпру: се буди мати градомъ Рускимъ; съ Кіевомъ соединялись всѣ

воспоминанія княжескаго рода, какъ съ колыбелью: отсюда вѣщій Олегъ ходилъ воевать Константинополь, и сюда приносилъ золотую Греческую дань; здѣсь правила Ольга, мудрѣйшая всѣхъ людей; Святославъ разносилъ изъ Кіева страхъ Русскаго имени по всѣмъ странамъ окольнымъ; Володимеръ принялъ святое крещеніе и просвѣтилъ народъ свой; Ярославъ слишкомъ тридцать лѣтъ творилъ здѣсь судъ и правду, и предлагалъ пристанище Королямъ и Князьямъ иноземнымъ; Святые мученики Борисъ и Глѣбъ здѣсь прославились и посылали изцѣленіе приходившимъ съ вѣрою. Всѣ эти воспоминанія жили между Князьями, какъ и въ народѣ, передавались отъ отцевъ къ дѣтямъ, и Кіевъ былъ въ то время тожественъ со всею землею Рускою, которая не смотря на разновластіе, сознавалася и чувствовалася повсемѣстно. Святополкъ и Мономахъ, призывая Святославичей, говорятъ имъ: «придѣта Кіеву на столъ отецъ нашихъ и дѣдъ нашихъ, яко то есть старѣйшій градъ въ землѣ во всей Кыевъ; ту достойно снитися и есть порядокъ положити.» Такъ передалось и ихъ дѣтямъ: Кіевъ — стольный городъ; Кіевскій Князь — первое лице въ Русской землѣ, особенно сначала. Потому-то Князья, чуть кто изъ нихъ былъ способнѣе, получивъ какой-нибудь поводъ, устремлялись къ Кіеву, желали стола Кіевскаго, а не Черниговскаго, Полоцкаго, или инаго другаго. Тѣ столы были безспорны, развѣ между своими Князьями. Прочія Княжества и не воевали между собою, напримѣръ Черниговское съ Смоленскимъ, или Галицкое съ Переяславскимъ,

и другія. Общія предпріятія, противъ Половцевъ, происходили по преимуществу изъ Кіева.

Наконецъ Великій Князь Суздальскій Андрей, взялъ верхъ надъ Кіевомъ, ставъ вскорѣ вмѣстѣ и старшимъ изъ потомковъ Мономаховыхъ, и распоряжался имъ по своему произволу. Такое же вліяніе пріобрѣлъ себѣ Всеволодъ, (а Георгію было не до Кіева). Достоинство Великаго Князя унизилось и въ общемъ мнѣніи. Старшимъ сталъ Великій Князь Володимирскій.

Великаго Князя Володимирскаго слушались сосѣдніе Князья, Рязанскіе и Муромскіе; Князья сосѣдніе, равно какъ и дальніе,—когда, куда, противъ кого, идти на войну,—болѣе нежели прежде Великаго Князя Кіевскаго, потому что онъ былъ гораздо сильнѣе ихъ.

Названіе отцемъ при Владимирскихъ Князьяхъ продолжалось какъ прежде при Кіевскихъ, не безъ возраженій, смотря по обстоятельствамъ: мы нарекли тебя отцемъ своимъ, говорятъ Ростиславичи Андрею, (1174), но если ты говоришь съ нами, не какъ съ Князьями, а какъ съ подручниками, то пусть разсудитъ насъ Богъ... Точно также поступилъ и Рюрикъ Ростиславичь съ Всеволодомъ въ 1195 г.

По смерти Всеволода достоинство Великаго Князя Владимирскаго начало унижаться также, и Георгію хлопотъ было много дома, а до Кіева ему уже и дѣла нестало. Такъ было до Татаръ.

ГЛАВА VII.

ОБЪ ОТНОШЕНІЯХЪ КНЯЗЕЙ МЕЖДУ СОБОЮ.

Въ предъидущей главѣ мы видѣли, что Князья не зависѣли отъ Великаго Князя Кіевскаго, и пользовались совершенною самостоятельностію, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по особымъ обстоятельствамъ принуждены были слушаться того или другаго В. Князя.

Какія же были на Руси отдѣльныя, независимыя Княжества? Разсмотримъ ихъ послѣдовательное происхожденіе.

Въ Норманскомъ періодѣ, Володимеръ Святый, единодержавный Князь всей Русской земли, отдалъ Полоцкъ женѣ своей Рогнѣдѣ, посягавшей на убійство его, съ сыномъ Изяславомъ, по совѣту бояръ своихъ: »не убій ея дѣтяти дѣля сего, но *въздвигни отчину* ея, и дай ей съ сыномъ своимъ.»

Это было первое выдѣленное, такъ сказать, Княжество, изъ совокупности владѣній Великаго Князя Кіевскаго, которое осталось въ родѣ Рогнѣды и Изяслава — *Полоцкое Княжество.*

Ярославъ роздалъ дѣтямъ своимъ Изяславу, Святославу, Всеволоду, Вячеславу, Игорю, какъ мы ви-

дѣли, Кіевъ, Черниговъ, Переяславль, Владиміръ Волынскій, Смоленскъ, которые безъ сомнѣнія должны были остаться въ ихъ родахъ — отчины.

Важное затрудненіе представляется при разсмотрѣніи этого дѣленія: что же должно было быть отчиною старшему Ярославову сыну Изяславу? На что̀ имѣли право его дѣти по смерти отца, когда Кіевскій столъ долженъ былъ достаться ихъ дядѣ, Черниговскому Князю Святославу? У Святославовыхъ дѣтей была отчина Черниговъ, у Всеволодовыхъ Переяславль, и проч., гдѣ ихъ роды могли себѣ найдти всегда пристанище и удѣлы, кому бы ни доставался Кіевъ, а Изяславову роду куда было дѣваться въ подобныхъ случаяхъ? Выходило, что доля Изяслава, старшаго сына, была однако жъ самая невыгодная!

Долго думалъ я надъ этимъ затрудненіемъ, и покончилъ-было слѣдующимъ разсужденіемъ: Ярославъ роздалъ удѣлы сыновьямъ, предоставляя имъ, при новыхъ обстоятельствахъ, когда кто изъ нихъ умретъ, старшій или младшій, распорядиться и подѣлиться съизнова, какъ-то мы увидимъ у нихъ по смерти Вячеслава. Изяславъ, сидя на Кіевскомъ престолѣ, могъ роздать своимъ дѣтямъ города въ отчины, (а преемники утвердить), какъ сдѣлалъ же послѣ Всеволодъ и для племянниковъ (Галичь). Если бъ онъ, положимъ, неуспѣлъ сдѣлать своихъ распоряженій, то могъ распорядиться его преемникъ, братъ. Примѣры такихъ распоряженій также встрѣчаются: 1133: «Преставися Мстиславъ.... оставивъ княженіе

брату своему Ярополку, ему же и дѣти свои съ Богомъ на руцѣ предасть. Также

1197. «Давыдъ (Смоленскій Князь) столъ свой далъ сыновцю своему Мстиславу Романовичу, а сына своего Костянтина въ Русь посла брату своему Рюрикови на руцѣ.»

Но такіе частные удѣлы, въ предѣлахъ Кіевскаго Княжества, должны были вѣдь все таки зависѣть отъ Великаго Князя Кіевскаго?

Нѣтъ, могли и независѣть; могли быть выдѣлены окончательно, какъ выдѣленъ Галичь, какъ независимое владѣніе отъ Чернигова составила Рязань.

Во всякомъ случаѣ Изяславовы потомки могли утѣшаться бо́льшею близостию къ Кіевскому столу, къ старшинству, чѣмъ всѣ прочіе потомки Ярославовы.

Вотъ на чемъ я остановился, какъ счастливый случай разрѣшилъ мнѣ мое недоумѣніе гораздо лучше, вѣрнѣе и положительнѣе, предложеннаго разсужденія, хотя оно и было основано на примѣрахъ:

Отчиною Изяславову роду былъ Туровъ.

Ярославъ раздѣлилъ города сыновьямъ прежде своей смерти, и напрасно наши историки соединяютъ раздѣленіе съ кончиною, даже самъ Карамзинъ [123], говоря: «наконецъ чувствуя приближеніе смерти, Ярославъ созвалъ дѣтей своихъ и хотѣлъ благоразумнымъ наставленіемъ предупредить всякую распрю между ими. Скоро не будетъ меня на свѣтѣ.... Изя-

---

[123] ИГР. II, 38.

славъ, старшій братъ, заступитъ мое мѣсто и сядетъ на престолѣ Кіевскомъ...... Святославу даю Черниговъ и проч.»

Нѣтъ. Ярославъ роздалъ города гораздо *прежде своей смерти*, и это ясно видно изъ того, что во время смерти сыновъ при немъ никого небыло, кромѣ одного, сосѣдняго изъ Переяславля, Всеволода: Изяславъ былъ въ ..., а Святославъ въ Володимирѣ, какъ именно сказано въ лѣтописи. Не можетъ же быть, чтобъ они только теперь разъѣхались отъ умирающаго отца, который, проводилъ ихъ въ удѣлы, да тотчасъ и умеръ.

Разсматривая сказаніе Нестора, можно подумать, что рѣчь Ярославова съ наставленіями и распоряженіями вставлена послѣ: «преставися Великій Князь Ярославъ. И еще бо живущю ему наряди сыны своя рекъ,» и пр.

Впрочемъ и безъ вставки, по ходу повѣствованія, можно понимать, что лѣтописатель возвращается здѣсь къ прежнему времени, и разсказываетъ событія минувшія; съ другой стороны нѣтъ никакихъ необходимыхъ причинъ полагать, чтобъ онъ относилъ распоряженія ко времени передъ самою смертію Ярослава.

Володимиръ Святый роздалъ города дѣтямъ, въ самыхъ молодыхъ годахъ, приставя можетъ быть пѣстуновъ къ нѣкоторымъ. Ярославова сына Володимира мы видимъ княжащимъ въ Новѣгородѣ въ 1045 году, уже безъ сомнѣнія, (ибо въ этомъ году поставилъ онъ Св. Софью Новѣгородѣ). Но и въ 1042 г. вѣроятно уже Княземъ изъ Новагорода ходилъ онъ на Ямь. Слѣдовательно, должно думать, и прочіе его братья

получили удѣлы около этого времени: въ 1015 г. Володимеру было 25 лѣтъ, Изяславу 21, Святославу 19, Всеволоду 16, а въ годъ смерти Ярославовой Изяславу было уже 30, Святополку 28, Всеволоду 25. Неможетъ быть, чтобъ они сидѣли въ Кіевѣ безъ дѣла до кончины отца!

Да. Ярославъ за долго до своей смерти роздалъ города, и тогда то Изяславъ, старшій его сынъ, послѣ Володимира, получившаго прежде Новгородъ, получилъ отъ него Туровъ.

На чемъ я основываю это мнѣніе?

На собственномъ сказаніи Нестора, которое сохранилось въ Ипатьевскомъ и Хлѣбниковскомъ спискахъ его лѣтописи, и которое совершенно неправильно уничтожено Г. Бередниковымъ и отнесено въ варіанты, замѣненное въ текстѣ извѣстіемъ лѣтописей новѣйшихъ. Вь Ипат. спискѣ сказано именно: (Ярославу) «болну сущю и пришедшю Вышегороду, разболѣся велми, Изяславу тогда въ *Туровѣ* княжащю» (Х.: «сущу тогда въ Туровѣ княжачи»).

Вотъ слѣдовательно отчина Изяславова, какъ Черниговъ Святославова, Переяславль Всеволодова. Не понимаю, какъ просмотрѣлъ ее Карамзинъ въ Ип. спискѣ, и гдѣ видѣлъ пребываніе Изяслава въ Новѣгородѣ, II, пр. 50.

И этому извѣстію нахожу я много подтвержденій въ лѣтописяхъ, а именно: *Туровъ* Владиміромъ Святымъ былъ предоставленъ также ближайшему наслѣднику Кіевскаго престола, Святополку, точно такъ какъ Ярославомъ Изяславу. И при смерти

Всеволодовой, оставшійся сынъ Изяславовъ, Святополкъ - Михаилъ, княжилъ также въ Туровѣ, и Мономахъ вызвалъ его оттуда на Кіевскій столъ.

Всеволодъ, занявъ столъ Кіевскій по смерти Изяслава, отдалъ сыну его Ярополку Владимиръ, придавъ ему Туровъ. Мнѣ кажется лѣтописатель выразился здѣсь не такъ точно: Ярополкъ вѣрно владѣлъ Туровымъ, а Всеволодъ посадилъ его въ Володимирѣ, придавъ къ Турову.

Ярополкъ вскорѣ погибъ, а братъ его Святополкъ - Михаилъ, «иде изъ Новагорода Турову на княженье» (1098), откуда и вызвалъ его Мономахъ.

Лишеніемъ Турова прежде всего стращалъ Святополка Давыдъ Игоревичь, убѣждая его задержать Василька: «аще ти отъидеть въ свою волость, да узришь—аще ти не займетъ градъ твоихъ Турова и Пиньска.» Такъ послѣ оправдывался и Святополкъ передъ братьями.

Туровъ, колонія Норманновъ, точно какъ и Полоцкъ, былъ тогда видно силенъ воями: самъ Мономахъ не хотѣлъ занять стола Кіевскаго по приглашенію Кіянъ, опасаясь изъ за того имѣть рать съ Туровскимъ Святополкомъ. Святополкъ, обязавшись отнять у Давыда Володимиръ, «поиде къ Берестью.... поиде къ Пиньску, *пославъ по вои*» (Норманскихъ потомковъ вѣроятно здѣсь было больше, чѣмъ индѣ). [125]

---

[124] Кар. III, с. 199.

[125] Еще въ 1167 г. находимъ мы тамъ женское Норманское имя *Малфридь!*

Потому то наконецъ и въ позднѣйшее время потомки Изяслава I встрѣчаются княжащими въ княжествахъ Туровскомъ и Пинскомъ.

Теперъ слѣдуетъ намъ рѣшить вопросъ о Владимирѣ Волынскомъ: Ярославъ отдалъ его меньшему сыну Игорю, или братья по его смерти сообща?

По моему мнѣнію — Ярославъ.

Карамзинъ[126] усомнился, потому что «ни въ Пушк., ни въ Кенигсберг. спискѣ не упоминается здѣсь объ Игорѣ, пятомъ сынѣ Ярослава; тамо сказано только: поручаю.... Изяславу Кіевъ.... а Святославу даю Черниговъ, а Всеволоду Переяславль, а Вячеславу Смоленскъ.»

Это правда, — и прибавимъ еще, пожалуй Ип., Хл. списки.[127]

А между тѣмъ, отвѣчаю въ доказательство своего мнѣнія: *во всѣхъ* этихъ же спискахъ[128], чрезъ нѣсколько строкъ по описаніи смерти Ярославовой, сказано: «Пришедъ Изяславъ сѣде Кыевѣ, Святославъ Черниговѣ, Всеволодъ Переяславли, Игорь Володимери, Вячеславъ Смолиньскѣ.»

Слѣд. ясно, что Несторъ, или его переписчикъ, пропустилъ нечаянно въ первомъ случаѣ имя Игоря.

---

[126] Кар. II. пр. 50.

[127] СРЛ. I, с. 70.

[128] На это не обратилъ вниманія авторъ Studien zur Kenntniss Russichen Geschiche. См. переводъ его статьи въ Архивѣ Калачева.

Другое доказательство: Игоря при смерти Ярославовой точно также не было въ Кіевѣ у отца, какъ и всѣхъ прочихъ его братьевъ, кромѣ Всеволода, то есть, онъ былъ также въ своемъ удѣлѣ, какъ и они.

Въ Троицкомъ сп. харатейномъ, (сгорѣвшемъ при Французахъ) по свидѣтельству Карамзина, другою рукою написано было внизу: а Игорю Володимерь.

И въ оставшемся Троицкомъ, на бумагѣ, по свидѣтельству Бередникова, есть: а Игорю Володимерь.[129]

И почему бъ Игорю не получить удѣла отъ отца?

Одна могла бъ быть причина, если бъ онъ былъ слишкомъ молодъ, но Ярославъ умеръ 76-ти лѣтъ, и всѣ дѣти его родились вѣроятно задолго до его кончины:

1020. Володимиръ.

1024. Изяславъ.

1026. Святославъ.

1029. Всеволодъ.

Вячеславъ и Игорь незаписаны у Нестора. Вѣроятно они родились въ промежуткѣ отъ 1030 до 1035 года. Въ послѣднихъ годахъ Ярославу было уже подъ 60. Слѣдовательно Игорю при смерти Ярослава, (1054), было лѣтъ 20.

Это подтверждается и тѣмъ, что Игорь умеръ чрезъ пять лѣтъ послѣ отца, оставивъ *сына* Давыда, который является дѣйствующимъ лицемъ въ 1081 году.

---

[129] СР.Л. с. 70.

И такъ Игорь при смерти Ярослава былъ совершеннолѣтнимъ. Да и если отъ братьевъ онъ могъ получить удѣлъ, такъ почему неполучить было и отъ отца: лѣта у него были въ обоихъ случаяхъ однѣ и тѣ же.

Но удѣлы розданы были гораздо прежде: можно сдѣлать еще предположеніе — тогда какъ братья всѣ были въ возрастѣ, а онъ еще нѣтъ. На это сказать можно, что разница въ лѣтахъ у нихъ у всѣхъ небольшая; если бъ онъ и не получилъ удѣла сначала, то долженъ былъ получить впослѣдствіи, пришедъ въ возрастъ.

Остается отвѣтить Карамзину.

Карамзинъ продолжаетъ: «Новѣйшіе лѣтописцы включили имя сего Князя, видя въ послѣдствіи, что онъ господствовалъ во Владимирѣ. Но городъ Владимиръ принадлежалъ сначала къ области Великаго княженія и былъ отданъ Игорю уже отъ брата старшаго, какъ частный удѣлъ Кіевскій. Для того, по смерти Вячеслава, братья перевели Игоря въ Смоленскъ, удѣлъ особенный.»

Отвѣчаю: Владимиръ принадлежалъ сначала къ Кіеву, какъ и Черниговъ, и Переяславль, и всѣ прочіе города. Ярославъ раздѣлилъ ихъ изъ совокупности всѣхъ своихъ волостей. Братья могли перевести въ Смоленскъ Игоря, былъ ли онъ посаженъ ими, или отцемъ. Послѣднее обстоятельство неперемѣняло въ сущности дѣла. Изяславъ распоряжался,

«въ отца мѣсто», въ согласіи съ старшими братьями, совершенно по усмотрѣнію, по своей волѣ. Это была сдѣлка, между троими, безъ всякаго вниманія къ праву, какому бы то-нибыло. Иначе Смоленскъ долженъ бы былъ остаться за сыномъ Вячеславовымъ Борисомъ, котораго мы видимъ въ 1077 году безъ удѣла [130], равно какъ и сына Игоря, умершаго также черезъ два года по переводѣ въ Смоленскъ [131]. Три дяди забрали себѣ ихъ волости, а наслѣдники остались пока по при чемъ. Къ нимъ присоединились вскорѣ дѣти Ростиславовы, и дѣти втораго сына Ярославова, Святослава, (Олегъ въ 1077 г. жилъ у Всеволода въ Черниговѣ, и бѣжалъ въ 1078), которые послѣ катастрофы съ ихъ отцемъ пущены Изяславомъ и Всеволодомъ на всѣ четыре стороны.

Владиміръ Волынскій, доставшись Великому Князю Кіевскому Изяславу, а за нимъ Всеволоду, Святополку, Мономаху, былъ отдаваемъ ими по усмотрѣнію, но это не доказываетъ, чтобъ онъ Ярославомъ небылъ отдѣленъ отъ Кіева, какъ Черниговъ или Переяславль. И Переяславль послѣ достался Великому Князю Кіевскому, и былъ отдаваемъ имъ, какъ Владиміръ.

---

[130] Борисъ захватилъ Черниговъ на 8 дней, потомъ пришелъ съ Олегомъ и Половцами, и погибъ въ сраженіи съ Всеволодомъ, 1078, которому помогъ Изяславъ. А въ его Смоленскѣ сидѣлъ тогда Мономахъ.

[131] Давыдъ въ 1081 г. захватилъ съ Ростиславичами Тмуторокань.

Вся земля Руская досталась двоимъ сынамъ Ярославовымъ, по смерти прочихъ трехъ братьевъ, которыхъ дѣти были отстранены ими, а наконецъ почти одному Всеволоду, — и дѣленіе Ярославово нарушилось совершенно. Многія Княжества слились опять съ первымъ источникомъ, Кіевомъ, Переяславское, Смоленское, Владимирское, Черниговское, а Туровское, отчина Изяславова, должна была естественно зависѣть отъ него при такой его силѣ.

И вотъ при самомъ вступленіи своемъ на княжескій престолъ далъ онъ племяннику, Ярополку Изяславичу, Владимиръ вмѣстѣ съ Туровымъ. Какъ онъ отдалъ — въ удѣлъ или въ отчину! Разумѣется въ удѣлъ, зависящій отъ него: потому что онъ былъ теперь «въ отца мѣсто» сильнѣе всѣхъ, и никто немогъ думать состязаться съ нимъ. А отчина Ярополка была — его Туровъ, утвержденный также за нимъ. Прочіе племянники приступили къ дядѣ, тѣмъ болѣе что онъ былъ слабъ и уже старъ, и стали просить волостей... Онъ отдалъ города Червенскіе, Перемышль и Теребовль, (Галиція) внукамъ, Ростиславичамъ, также въ удѣлъ; но Ростиславичи, пользуясь своемъ отдаленнымъ положеніемъ и обстоятельствами, удержали за собою полученные удѣлы, изъ коихъ составилось вскорѣ, при сынѣ Володаревымъ, Владимиркѣ, одно отдѣльное, независимое Княжество, *Галицкое* [132].

---

[132] Несторъ не упоминаетъ объ этомъ надѣленіи, и мы узнаемъ объ немъ уже по Любецкому съѣзду, (мудрено-*ли* же, что онъ пропустилъ Игоря!) (1096), гдѣ поло-

1085. Всеволодъ отдалъ Дорогобужъ Давыду Игоревичу, а этотъ городъ принадлежалъ безъ сомнѣнія къ Володимерскому Княжеству, надъ коимъ слѣдовательно, ясно, онъ признавалъ свое право, предоставивъ его впрочемъ Ярополку. Именно за это въ слѣдующемъ году и пошелъ было Ярополкъ противъ него войною, но былъ принужденъ бѣжать, и тогда городъ его отданъ былъ также Давыду, котораго отецъ Игорь княжилъ тутъ сначала.

Черезъ годъ, 1086, Ярополкъ, возвратившійся изъ Ляховъ, получилъ обратно Володимиръ, но вскорѣ былъ убитъ, а сынъ его, вѣроятно малолѣтный, взятъ былъ въ Кіевъ, откуда въ 1102 г. выбѣжалъ, пойманъ, и умеръ въ томъ же году. Володимиръ былъ снова отданъ Давыду тотчасъ по смерти Ярополковой.

Ясно, что все дѣлалось по усмотрѣнію, по произволу, по обстоятельствамъ.

По смерти Всеволодовой, когда на Кіевской столъ сѣлъ Святополкъ, призванный Мономахомъ изъ Турова (1093), Олегъ пришелъ съ Половцами, и заставилъ Мономаха оставить ему Черниговъ, и идти въ свою отчину Переяславль (1094).

Братъ его Давыдъ былъ тогда въ Новѣгородѣ, неизвѣстно призванный Новогородцами, или посаженный Князьями, (1095). Пришелъ оттуда въ Смоленскъ, такъ же неизвѣстно какъ. Наконецъ послѣ

жено: «кождо да держитъ отчину свою, а имъ же роздаялъ Всеволодъ городы, Давыду Володимеръ, Ростиславичема— Перемышль Володареви, Теребовль Васильковн.»

Любецкаго съѣзда мы видимъ его въ Черниговѣ, вѣроятно предоставленномъ меньшимъ братомъ Олегомъ. Съ сихъ поръ *Черниговъ* является уже безпрерывно особымъ независимымъ Княжествомъ въ родѣ Святославовомъ, а по пресѣченіи рода Давыдова, въ родѣ сына Святославова, меньшаго брата Давыдова, Олега.

Въ 1113 году Кіевскій столъ достается Мономаху. Въ Переяславль посадилъ онъ Святослава, а по его смерти, Ярополка; Смоленскъ отдалъ Вячеславу,— откуда сей послѣдній перешелъ вскорѣ въ Туровъ; старшаго сына, heritier presomptif, Мстиславъ призвалъ къ себѣ въ Бѣлгородъ (1117) изъ Новагорода, гдѣ былъ оставленъ внукъ Всеволодъ.

Володимеръ по смерти Ярослава Святополковича (1123), который подымался на Мономаха и потомъ бѣжалъ, отдалъ Мономахъ сыну Роману (1118), а потомъ Андрею.

Сыну своему Юрью онъ отдалъ безъ сомнѣнія княжество *Суздаль*, которое и осталось у него, какъ отдѣльное, независимое.

1128. Ярославъ, третій сынъ Святославовъ, выгнанный изъ Чернигова племянникомъ, сыномъ втораго брата, Всеволодомъ Ольговичемъ, удалился въ отхожую ихъ волость къ Рязани, съ котораго времени и начинается особое независимое княжество, *Рязанское*, а потомъ и *Муромское*.

1130. Мстиславъ, сынъ Мономаховъ, присоединилъ, къ своей отчинѣ, Полоцкое Княжество, которое отдалъ сыну Изяславу, поточивъ Князей Полоцкихъ въ Грецію въ наказаніе за ихъ ослушаніе.

Ростиславъ, кажется, получилъ отъ него *Смоленскъ*, (потому что уже въ 1128 г. Ростиславъ ходилъ на Кривичей, въ общемъ походѣ, изъ Смоленска) которой и остался въ родѣ его какъ отчина.

Съ княженія Ярополкова, въ распредѣленіи городовъ, точно такъ и въ преемствѣ великокняжескомъ и междоусобныхъ войнахъ, оказывается еще бо́льшій произволъ и зависимость отъ случайныхъ обстоятельствъ. Нестану исчислять роздаванныхъ городовъ, а укажу для примѣра только на нѣкоторые, а именно на Переяславль и Туровъ.

1133. Всеволодъ Мстиславичъ получилъ *Переяславль*.
— Юрій занялъ его, принявъ Всеволода.
— Изяславъ Мстиславичъ получилъ отъ Ярополка, который прогналъ Юрья.
1134. Вячеславъ занялъ, прогнавъ Изяслава.
1135. Юрій вымѣнялъ на Суздаль.
1136. Андрей получилъ отъ Ярополка.

Въ *Туровѣ*, отчинѣ Изяслава, мы видимъ Вячеслава Владимировича въ 1128, 1140, 1142 и 1146 г. Тогда Изяславъ Мстиславичъ отнялъ у него Ту-

ровъ и посадилъ своего сына Ярослава, а братъ его Ростиславъ отдалъ его въ 1154 Святославу Всеволодовичу за соблюденіе для него Великаго княжества. Въ 1157 г. Юрій отдалъ Туровъ сыну Борису. Но съ 1158 г. мы видимъ Туровъ во власти одного изъ Святополчичей, законныхъ его Князей, которые до того владѣли только по временамъ удѣльными городами сего древняго независимаго княжества, а именно Юрья Ярославича: онъ занялъ Туровъ, вѣроятно, возпользовавшись смертію В. К. Юрья, и замѣшательствами въ Великомъ Княжествѣ. Изяславъ Давыдовичь, В. К., напрасно хотѣлъ отнять у него Туровъ для Владимира Мстиславича, а въ 1160 Мстиславъ Изяславичь съ братьями,—и отчина Изяславова возвратилась наконецъ такимъ образомъ къ его роду.

Владимиро-Волынское княжество можно считать независимымъ только съ 1142 года, когда В. К. Ярополкъ отдалъ Владимиръ племяннику, сыну старшаго его брата, В. К. Мстислава, Изяславу. До этого года Владимиръ, по родству и наслѣдству, зависѣлъ большею частію отъ Великаго Князя Кіевскаго. И послѣ это княжество зависѣло еще нѣсколько времени отъ В. К. Кіевскаго, но потому, что Князь Владимирскій Изяславъ сдѣлался Великимъ Княземъ Кіевскимъ. Владимиръ остался въ его родѣ.

И такъ мы видимъ, что всѣ княжества отдѣлялись совершенно случайно вслѣдствіе благопріятныхъ обстоятельствъ, коими тотъ или другой Князь умѣлъ возпользоваться: другія соединялись между собою или

съ Великимъ Княжествомъ, до новаго раздѣленія, также случайно.

Исчислимъ княжества по времени, когда каждое изъ нихъ отдѣлилось отъ общаго состава, и получило свою независимость.

Предъ 980 г. *Полоцкое.*

До 1093. г. *Галицкое.*

Съ 1095 г. *Черниговское.*

Около 1113 г. *Суздальское.*

1128. *Рязанское.*

1132. *Смоленское.*

1157. *Туровское.*

1152. *Владиміро-Волынское.*

Переяславское было отдѣльнымъ очень малое время, а большею частію или соединилось съ Кіевскимъ, или зависѣло отъ него.

Новогородское составляло особое цѣлое съ избирательными Князьями изъ всѣхъ родовъ.

Въ каждомъ княжествѣ были еще частные удѣлы.

Названіе Великаго Князя принадлежало только Князю Кіевскому, но не употреблялось почти никогда. Однажды Рюрикъ Ростиславичъ, владѣвъ Черниговомъ, названъ Великимъ, да Романъ Волынскій также въ заглавіи Волынской лѣтописи, вѣроятно случайно.

Какія же отношенія были между этими Князьями?

Какъ не было никакихъ опредѣленныхъ отношеній у нихъ къ Великому Князю, такъ небыло и между собою. Отношенія измѣнялись всякій разъ при новыхъ обстоятельствахъ, и опредѣлялись вновь

на ихъ частыхъ съѣздахъ. Что положено было на одномъ съѣздѣ, то и продолжалось до слѣдующаго съѣзда, или до новыхъ обстоятельствъ. Князья договаривались дѣйствовать за одно, помогать другъ другу, ходить на войну, дѣлиться добычей, мѣняться волостями, между собою, точно какъ и съ Великимъ Княземъ Кіевскимъ, на пр.

1097. Придоша Святополкъ, Володимеръ, Давыдъ Игоревичь, и Василько Ростиславичь, и Давыдъ Святославичь, и братъ его Олегъ, и *сняшася* Любечю на устроенье мира, (и положили), кождо да держать отчину свою.

1100. Князья собрались опять въ Увѣтичахъ. Пришелъ Давыдъ, и спросилъ: «на что мя есте *привабили*? осе есмъ: кому до мене обида?» И отвѣща ему Володимеръ: «ты еси приѣхалъ къ намъ: хочю, братья, прити къ вамъ то чему не жалуешься, до кого ти на насъ жалоба? И сташа братья вси на конихъ... особъ думаху о Давыдѣ. И *сдумавше* рекоша: не хочемъ ти дати стола Володимерскаго, за не ввергль еси ножь въ ны, его не было въ Руськѣй земли, (ослѣпилъ Василька), да се мы тебе не имемъ, ни иного ти зла не створимъ, но се ти *даемъ*, шедъ сяди въ Божьскѣмъ, въ Острозѣ; а Дубенъ и Черторыескъ, то ти даетъ Володимеръ 200 гривенъ, а Давыдъ и Олегъ 200 гривенъ. (Изъ этаго мѣста видно также, что весь дѣлежъ предполагалъ сначала общее согласіе; иначе съ чего бы Володимеру или Святославичамъ прикладывать отъ себя по 200 гривенъ.)

«Послаша слы своя къ Володареви и къ Василкови: поими брата своего Василка къ собѣ, и буди ваю едина власть, Перемышль; да аще любо, да сѣдита, аще ли ни, да пусти Василка сѣмо да его кормимъ здѣ; а холопы наша выдайта и смерды. *И не послуша сего Володарь, ни Василко.»*

Разсмотримъ это рѣшеніе:

Одинъ Князь виноватый, Давыдъ, лишенъ своего стола, и получилъ незначительной городъ, съ денежной придачей.

Два Князя, Ростиславичи, невинно потерпѣвшіе, лишены половины своихъ владѣній, хотя и не послушались.

Святополкъ, виноватый не меньше Давыда, получилъ себѣ его столъ, выдѣливъ ему два городка.

Посторонніе Князья, Олегъ и Володимиръ, придали по 200 гривенъ. За что же имъ было принять на себя такіе убытки?

Безъ всякаго сомнѣнія множество другихъ условій Уветицкаго съѣзда, какъ и Любецкаго, лѣтописателемъ здѣсь пропущены, какъ пропущенъ Игорь въ дѣленіи Ярославовомъ, какъ пропущено надѣленіе Ростиславичей Всеволодомъ, появленіе Давыда въ Смоленскѣ и пр.

Соображая всю послѣдующую исторію, я думаю, что на этихъ съѣздахъ вотъ еще какъ разпредѣлены удѣлы:

Давыдъ, старшій братъ Олеговъ, получилъ Черниговъ, оставивъ Смоленскъ.

Олегъ, меньшой братъ Давыдовъ, получилъ Новгородъ (Сѣверскій.)

Ему приданъ отъ Владимира Курскъ.

Это догадка, которую надо подкрѣпить.

Курскъ сначала принадлежалъ къ Переяславскому Княжеству: 1096 г. Мы видимъ тамъ старшаго сына Мономахова Изяслава, который оттуда пошелъ въ Муромъ, и погибъ въ сраженіи съ Олегомъ Святославичемъ.

1127. г. Половецкіе послы пошли къ Всеволоду Ольговичу, прогнавшему своего дядю Ярослава изъ Чернигова, «и не пропустиша ихъ опять: Ярополчи бо бяхуть посадницы по всей Семи, и Мстиславича Изяслава посади Курьскѣ, и изъимаша послы ихъ на Локнѣ, и приведоша ѝ къ Ярополку.»

(1127. по И. 1128.) Изъ Курска Изяславъ Мстиславичь ходилъ на Полоцкое княжество, по приказанію отца, вмѣстѣ съ прочими Князьями.

1132. Всеволодъ Ольговичь посылалъ въ Курскъ Андрея Владимировича, намѣреваясь взять у него за то Переяславль, а тотъ отвѣчалъ, что отецъ его не сидѣлъ въ Курскѣ.

А въ 1146 г. Курскъ оказывается во владѣніи *Святослава Ольговича*, когда братъ его Игорь былъ захваченъ въ плѣнъ послѣ сраженія подъ Кіевымъ. Святославъ «самъ ѣха Курьску уставливать людій и оттуда Новугороду приде» (ст. 25.) Юрій Суздальскій обѣщалъ помогать ему и прислалъ сына. Святославъ «да ему Курескъ и съ Посемьемъ.»

Въ 1147 г. видимъ тамъ Мстислава Изяславича, (с. 35): «приде къ нему (Святославу) Глѣбъ изъ Суздаля Гюргевичь, и придоста къ Курьску. Мстиславъ же слышавъ.... повѣда Куряномъ, и Куряне рекоша Мстиславу: оже се Олговичь, ради ся за тя бьемъ и съ дѣтьми, а на Володимере племя на Гюргевича не можемъ рукы подъяти. Мстиславъ же то слышавъ поѣде къ отцю своему. Куряне послаша къ Гюргевичю, и пояша у него посадникъ къ собѣ.... поиде (Глѣбъ) съ Святославомъ къ Выреви, посажа посадникы свои по Посемью, за полемъ, и у Выря.»

Послѣ разныхѣ случайностей Юрій побѣдилъ Изяслава Мстиславича, и занялъ Кіевъ, а Святославъ Ольговичь поча ему молвити: «держиши *отчину мою*, и тогда взя Курескъ и съ Посемьемъ и Сновьскуіо тысячю у Изяслава, и Случьскъ, и Клечьскъ, и вси Дрегвичѣ.»

Святославъ Олеговичь называетъ Курскъ своею отчиною.. Слѣд онъ принадлежалъ его отцу Олегу, умершему въ 1125 году. Олегу не могъ Курскъ достаться иначе, какъ въ 1094—1123. Послѣ 1096 г. никакихъ войнъ и переговоровъ небыло съ двоюродными братьями: слѣд. самое вѣроятное ѣремя, къ коему можно приписать пріобрѣтеніе Курска, есть съѣздъ Увѣтицкій, въ 1101 году.

А когда Курскъ отнятъ былъ у Олеговыхъ дѣтей, и какъ онъ очутился у Изяслава Мстиславича въ 1128 г.?

Вотъ какъ. По смерти Давыда Святославича въ Черниговскомъ Княжествѣ произошло замѣшательство: племянникъ Всеволодъ Ольговичь прогналъ дядю

Ярослава. Великій Князь Кіевскій обѣщался помогать Ярославу, но не кончилъ начатаго дѣла. Въ этомъ-то промежуткѣ отнять былъ, я думаю, Курскъ у Всеволода Ольговича. Разсмотрѣвъ извѣстіе выше предложенное, сохранившееся только въ Суздальской лѣтописи, и явно сокращенное, нельзя не подумать, что лѣтописатель говоритъ о происшествіи новомъ, т. е. что только тогда посаженъ былъ Изяславъ въ Курскѣ. И этого города, избавясь отъ своего опаснаго врага Мстислава, началъ тотчасъ искать Всеволодъ Ольговичь у слабѣйшаго его преемника Ярополка, съ которымъ управиться надѣялся легче, какъ и оказалося.

Въ Кіевской лѣтописи это послѣднее происшествіе, война Всеволода Ольговича съ В. К. Ярополкомъ, описана опять очень сокращенно и темно, такъ что описаніе надо дополнять соображеніями: 1135. «Юрьи испроси у брата своего Ярополка Переяславль, а Ярополку дастъ Суждаль и Ростовъ, и прочюю волость свою, но не всю, и *про то заратишася Ольговичи.* «За что же имъ было начать войну: здѣсь не видать никакой для нихъ обиды? Вѣрно она пропущена, вѣрно Ярополкъ отнялъ у нихъ что нибудь, или отдалъ другимъ какую нибудь волость нхъ! Что подтверждается и слѣдующими словами лѣтописи въ описаніи войны: «*Что* ны отецъ (Олегъ) держалъ при вашемъ отци (Мономахѣ), *того* же и мы хочемъ; аже не вдасть, не жалуета, что ся удѣеть.» И еще говорили они: «яко вы есте начали перво насъ губити.» А въ окончаніи войны 1136 г. ска-

зано: «и вда Ярополкъ Ольговичемъ *отчину* свою, чего и хотѣли, и тако утиши бравь ту лютую.» Потому-то въ 1146 г. и видимъ мы Курскъ во власти Святослава Ольговича.

И такъ: Курскъ принадлежалъ сначала Всеволоду и Переяславскому княжеству. Мономахъ, получивъ Смоленскъ, уступилъ Курскъ Олегу. У Олегова сына Всеволода отнялъ его Ярополкъ, когда тотъ захватилъ Черниговъ. Тамъ сѣлъ сынъ Мстислава, Изяславъ, и ходилъ оттуда на Кривичей. Всеволодъ, укрѣпясь, началъ войну съ Ярополкомъ за Курскъ, и заставилъ его возвратить себѣ этотъ городъ. Послѣ Всеволода Ольговича достался онъ Святославу Ольговичу, который на время предоставилъ его Ивану и потомъ Глѣбу Юрьевичамъ, а наконецъ вытребовалъ назадъ, когда Юрій сѣлъ въ Кіевѣ.

Иначе перехода объяснить нельзя, какъ и причины войны у Ольговичей съ Великимъ Княземъ Ярополкомъ, о коей догадывались такъ и Карамзинъ II, 182; равно и Арцыбышевъ I, пр. 492.

Возвращаемся къ Увѣтицкому съѣзду.

Мономахъ, уступивъ Курскъ, подходившій къ Олегову Новугороду, получилъ себѣ Смоленскъ.

Двѣсти гривенъ Олеговыхъ и Мономаховыхъ пошли такимъ образомъ не даромъ.

За что же Святополку стало выгодѣе всѣхъ? За что онъ получилъ Володимиръ, уступивъ только два городка? Этого рѣшить я не смѣю. Но комуже бы впрочемъ отдать Володимеръ, котораго Давыдъ во всякомъ случаѣ долженъ былъ лишиться, и который

зависѣлъ уже какъ бы по праву отъ Великаго Князя Кіевскаго, бывъ отдаваемъ—Давыду, и прежде его Ярополку!

Ростиславичи лишались втораго своего княжества, не потому ли, что можетъ быть найдена дѣйствительно какая нибудь вина ихъ, напримѣръ въ умерщвленіи Ярополка, за что (безъ сомнѣнія) и ходилъ еще Всеволодъ Перемышлю!

Какъ бы то нибыло, мы видимъ во всѣхъ сихъ разпредѣленіяхъ или разкладкахъ дѣйствія по обстоятельствамъ, по усмотрѣнію, какъ указывала минута, — полюбовную сдѣлку между Князьями.[13]

По такой же полюбовной сдѣлкѣ Святополкъ и Мономахъ условились вскорѣ, (1102), чтобъ Новгородъ былъ Святополковъ, а Владимиръ Мономаховъ, однако впослѣдствіи мы видимъ тамъ сына Святополкова Ярослава, см. ниже.

---

[133] Укажемъ *для* примѣра еще на нѣсколько съѣздовъ:

1146. Ходя Изяславъ къ Давыдовичема на снемъ, и рече има: поидита на Олговича на Святослава.

1160. Снимася Ростиславъ съ Святославомъ Ольговичемъ Моровійскѣ.

1195. «Посла Рюрикъ по брата своего по Давыда къ Смоленьску, река ему: брате, се вѣ осталася старѣйши всѣхъ въ Руськой землѣ, а поѣди ко мнѣ Кыеву; что будеть о Руской землѣ думы и о братьи своей, о Володимери племени, и то все укончаевѣ.... и поиде Давыдъ.

1229. Л. Князь Юрги призва (брата и племянниковъ) на снемъ въ Суждаль.

Князья, договорившись, приводили другъ друга ко *кресту*, и мѣнялись взаимно грамотами, (получившими отъ того свое названіе *крестныхъ*.)[134]

Какъ случалось, что иные Князья обязывались слушаться того или другаго Великаго Князя, такъ слу-

---

[134] 1144. Ростокорастася Всеволодъ съ Володимеркомъ про сына, оже сѣде сынъ его Володимири, и почаста на ся искати вины, и Володимерко възверже ему *грамоту хрестьную*; Всеволодъ же съ братьею иде нань.

1147. Изяславъ посла.... посолъ свой къ нимъ, (Давидовичамъ) съ *хрестьными* грамотами, и рече имъ :.... «сеже брата (по объясненіи вины) хрестъ еста переступила.... да буди со мною Богъ.... а какъ ми Богъ дастъ, и то рекъ, поверже имъ грамоты *хрестьныя*.»

1152. Изяславъ посла къ Володимеру Галичскому Петра Борисовича съ *хрестьными грамотами*.... и рече ему Изяславъ: «кресть еси къ намъ съ Королемъ цѣловалъ на томъ, яко что Руской волости, то ти все воротить, и того еси всего не управилъ; (отдай теперь, а не отдашь) се твоѣ *грамоты крестьныя*, а нама съ Королемъ съ тобою каково Богъ дасть.» Посланный Изяславомъ мужъ исправилъ посольство, и не получивъ удовлетворенія,«положа ему *грамоты крестьныя*, лѣзе вонъ.»

1190. Ты, брате, къ намъ крестъ цѣловалъ по Романовѣ ряду.... дажь стоиши въ томъ ряду, то ты намъ братъ, пакы ли поминаешь давныя тяжи, «а се ти *крестныя грамоты*,» говорятъ Ростиславичи Святославу Всеволодовичу.

1195. «Романъ ублюда тестя своего, ажъ ему извергль *крестьныя грамоты*.... уѣха въ Ляхы.

1196. «Брате и свате! Романко отъ насъ отступилъ и крестъ цѣловалъ къ Олговичемъ... пошли *грамоты хрестьныя*, поверзи имъ, а самъ поиди на конь.»

чалось, что они обязывались слушаться кого нибудь между собою, и также принимая его «въ отца мѣсто.»

1160 «И на томъ цѣлова хрестъ Володимиричь Святославъ къ Святославу (Ольговичу), яко имѣти ему въ *отца* мѣсто, и во всей воли его ходити.»

1155. «Ростиславъ Мьстиславичь, Смоленьскій Князь, цѣлова хрестъ съ братьею своею съ Рязаньскими Князи, на всей любви; они же вси зряху на Ростислава, имѣяхуть и *отцемъ* собѣ.

Кто кому давалъ клятву, тотъ назывался его ротникомъ.

1147. «Поиди сѣмо ко мнѣ,» зоветъ Изяславъ Мстиславичь брата Ростислава, «а тамо наряди (противъ Юрья) Новгородци и Смольняны, ать удержать Гюргя, и къ *ротникамъ* ся сли, и въ Рязань, и всямо.

1160. Изяславъ (Давыдовичь, по изгнаніи изъ Кіева) вборзѣ сгадавъ съ дружиною поима *ротники* своя, и поѣха изъѣздомъ къ Чернигову.

1169. Мстиславъ (Изяславичь) по кончинѣ дяди Ростислава послалъ своимъ *ротникомъ*, къ Ярославу у Галичь, и къ Ляхомъ, и къ Всеволодовичамъ, являя имъ твердь братѣ.

1170. Быша Ольговичи въ Святославли воли.

1173. Посласта Давыдъ и Мстиславъ на стрыя своего Дорогобужю, вабяче и Кыеву на столъ; онъ же преступивъ крестъ къ *ротникомъ* своимъ къ Ярославу и къ Мстиславичемъ, иде Кіеву утаився.

Въ основаніи ихъ договоровъ былъ семейный обычай, который слышится въ слѣдующихъ словахъ Вячеслава Владимировича къ изгнавшему его Всеволоду Ольговичу: «азъ, брате, пріидохъ здѣ по братіи своей *по отець нашихъ завѣщанію* и проч. (См. выше с. 373.)

Или Мстислава Изяславича — дядѣ Володимеру Мстиславичу: «брате! хрестъ еси цѣловалъ, а и еще ти уста не осхла, но обаче то есть *отецъ нашихъ и дѣдъ нашихъ утвержение*, а кто преступитъ, и Богъ ему буди судья.»

Всѣ правила, если были какія, касались исключительно владѣнія и наслѣдства, что видно изъ слѣдующихъ словъ и дѣйствій:

1177. *Рядъ* нашъ такъ есть: оже ся Князь извинитъ, то въ волость, а мужъ у голову, (то есть князь за вину отвѣчаетъ волостью, а бояринъ головою), говоритъ Роману Ростиславичу Святославъ Всеволодовичь.

Согласно съ этими правилами, Князья лишили Давыда Игоревича стола Володимирскаго, см. выше.

И прежде говорили они Святополку: «аще ти бы вина кая была на нь, обличилъ бы ѝ предъ нами, и упрѣвъ бы ѝ створили бы ему.»

Разсмотрѣвъ, послѣ источниковъ, роды, лица, мѣста, отношенія, приступимъ теперь къ изслѣдованію объ общихъ дѣйствіяхъ.

КОНЕЦЪ ЧЕТВЕРТАГО ТОМА.

КНИГА ПОСОЛЬСКАЯ МЕТРИКИ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКАГО. 2 Т., изд. подъ редакціею Кн. М. А. Оболенскаго, И. Н. Даниловича, М. П. Погодина и Д. Н. Дубенскаго. М. 1843 г. Ц. 2 р. сер. вѣс. за 6 ф.
ИСТОРИЧЕСКОЕ ПОХВАЛЬНОЕ СЛОВО КАРАМЗИНУ, произнесенное при открытіи ему памятника въ Симбирскѣ, Академикомъ М. Погодинымъ. М. 1845 г. Ц. сер. 1 р. вѣс. за 2 ф.
ГРАММАТИКА СЛАВЯНСКАГО ЯЗЫКА, соч. Добровскаго. Пер. съ Латинскаго. 2 Т. Ц. 5 р. 75 к. сер. вѣс. за 4 ф.
ИСТОРИЧЕСКІЕ АФОРИЗМЫ, книга 1. 1846 г. Ц. сер. 1 р. 20 к. вѣс. за 2 ф.
ЛЕКЦІИ по ГЕРЕНУ о политикѣ, связи и торговлѣ знатнѣйшихъ народовъ древняго міра. 2 Ч. М. 1835—1836 Ц. 2 р. вѣс за 4 ф.
РИТТЕРОВЫ КАРТЫ ЕВРОПЫ, въ физико географическомъ отношеніи. Ц. сер. 1 р. 75 к. вѣс. за 2 ф.
СРАВНИТЕЛЬНЫЯ КАРТЫ горъ и рѣкъ земнаго шара. М. 1840 г. Ц. сер. 1 р. 43 к., вѣс. за 3 ф.
ГОДЪ ВЪ ЧУЖИХЪ КРАЯХЪ. Дорожный дневникъ М. П. Погодина. 4 Т. М. 1844 г. Ц. сер. 3 р. вѣс. за 3 ф.
МАРѲА ПОСАДНИЦА НОВОГОРОДСКАЯ, трагедія въ 5 дѣйствіяхъ въ стихахъ. М. 1330 г. Ц. сер. 1 р. 43 к., вѣс. за 2 ф.
ИСТОРІЯ ВЪ ЛИЦАХЪ о Димитріѣ Самозванцѣ. М. 1836 г. Ц. сер. 1 р. вѣс. за 2 ф.
ПОВѢСТИ М. Погод. въ 3 Час. М. 1832 г. Ц. с. 2 р. 86 к. в. за 3 ф.
НЕВѢСТА НА ЯРМАРКѢ, 2 Час. М. 1837 г. Ц. с. 50 к., в. за 2 ф.
ГЕЦЪ-ФОНЪ-БЕРЛИХИНГЕНЪ, трагедія въ 5-ти дѣйств. сочин. Гете, пер. съ Нѣмец. М. 1827 г. Ц. сер. 1 р. вѣс. за 2 ф.

СЛОВАРЬ СВѢТСКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ, Митрополита Евгенія; 2 Тома М. 1846 г. Ц. сер. 3 р. вѣс. за 4 ф.
О ИКОНОПИСАНІИ М. 1845 г. Ц. сер. 75 к. съ пер. 1 р.
РАЗСКАЗЫ СТАРАГО ВОИНА О СУВОРОВѢ, въ трехъ книгахъ. М. 1846 г. Ц. сер. 1 р. 50 к., вѣс. за 2 ф.
ЗАПИСКИ О ЕКАТЕРИНѢ ВЕЛИКОЙ соч. Грибовскаго. М. 1847 г. Ц. сер. 75 к. съ пер. 1 р.
ИСТОРІЯ ПРУССІИ соч. Проф. Пелица. Пер. съ Нѣмец. въ четырехъ ч. М. 1849 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пересылкою 2 р. сереб.
ИСТОРІЯ КОРОЛЕВСТВЪ НЕАПОЛЯ и СИЦИЛІИ соч. Проф. Германа. Пер. съ Нѣмец. въ трехъ ч. М. 1849 г. 1 р. 50 к. съ пересылкою 2 р. сереб.
ИСТОРІЯ ЛОМБАРДІИ соч. Проф. Гассе. Пер. съ Нѣмец. въ четырехъ ч. М. 1849 г. Ц. 2 р. съ пересылкою 2 р. 50 к. сереб.
ИСТОРІЯ САКСОНІИ соч. Проф. Пелица въ двухъ ч. М. 1849 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р. сереб.
ИСТОРІЯ ДРЕВНЯЯ ГЕРЕНА. Пер. съ Нѣмецкаго Коляндера. М. 1846 г. Ц. сер. 1 р. 43 к. вѣс. за 3 ф.
СРЕДНЯЯ ИСТОРІЯ ДЕМИШЕЛЯ. Пер. съ Франц. 2 Т. М. 1836 г. Ц. сер. 2 р. вѣс. за 4 ф.

Продается въ конторѣ Москвитянина.

Цѣна за четвертый томъ 1 руб. 50 к. серебромъ. Иногородные прилагаютъ на пересылку за 2 ф.


2007111988